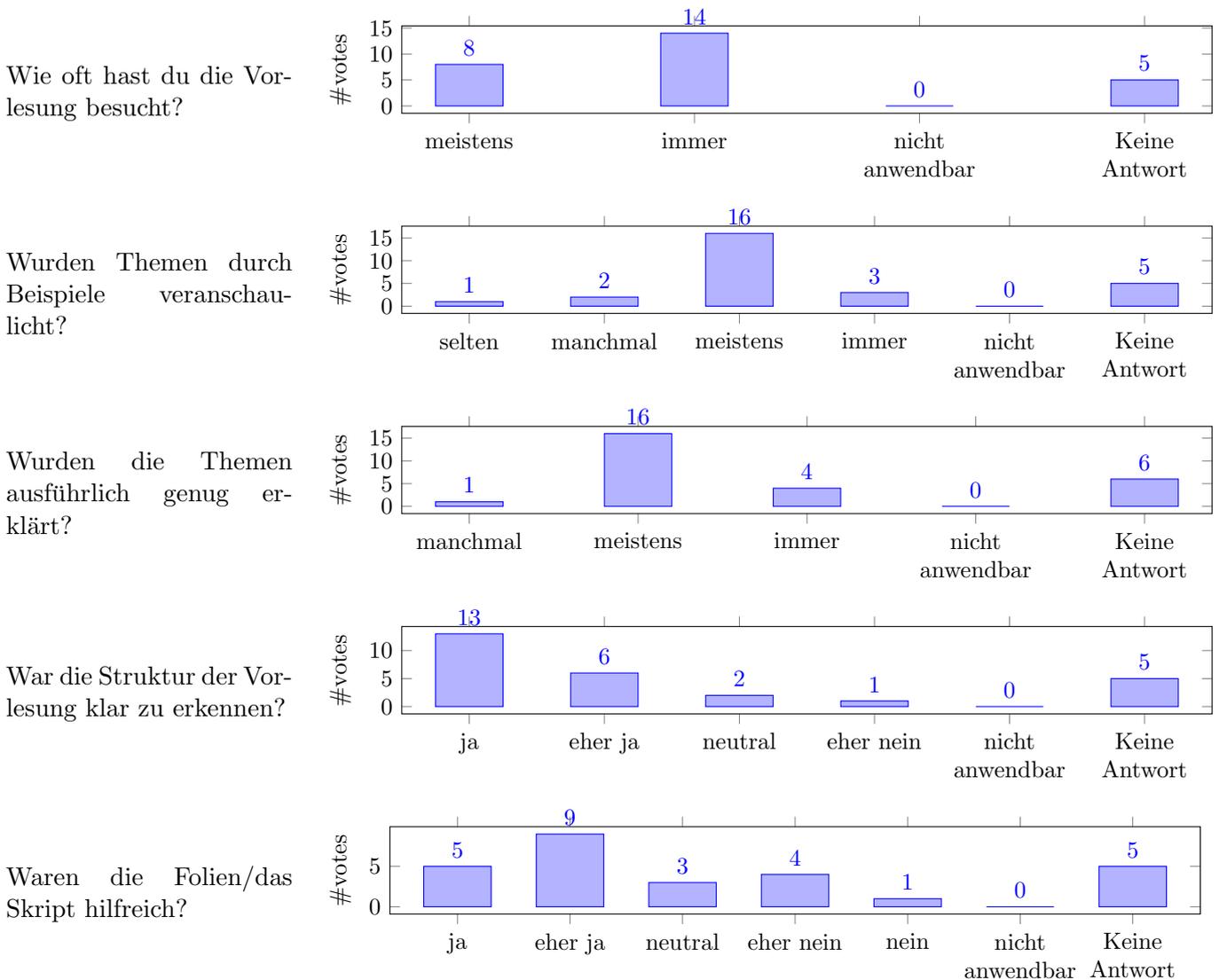
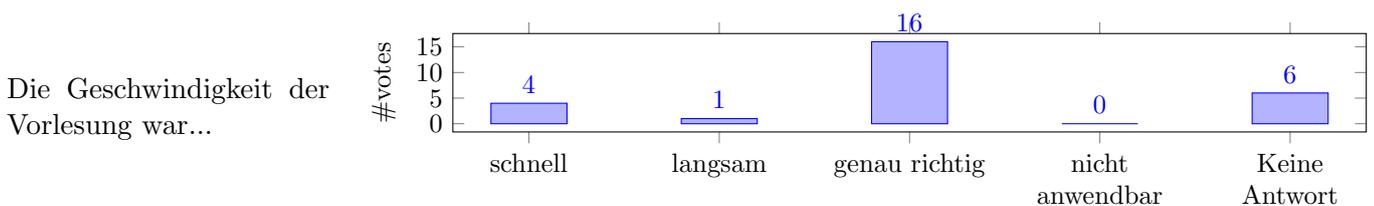


Ergebnis der Online-VLU. Die Umfrage fand in den letzten beiden Vorlesungswochen statt.

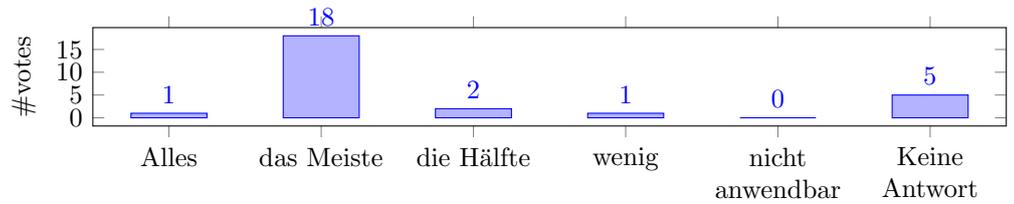
1 Bewertung der Vorlesung



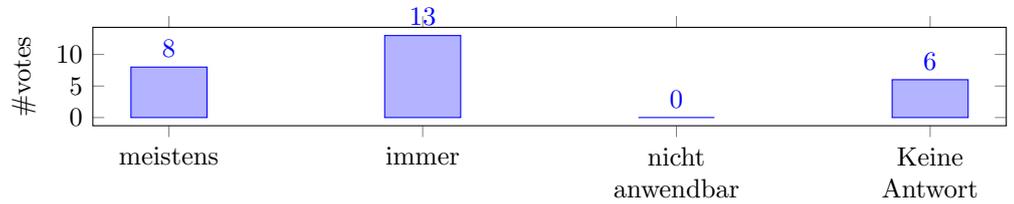
2 Bewertung der Dozierenden



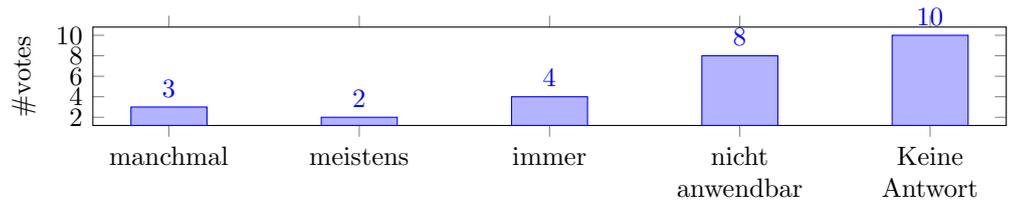
Wie viel verstehst du während der Vorlesung?



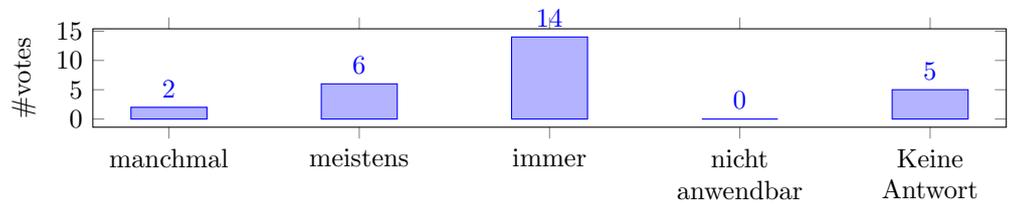
Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?



War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

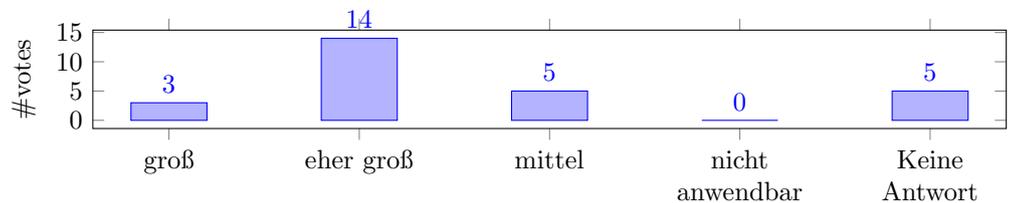


War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

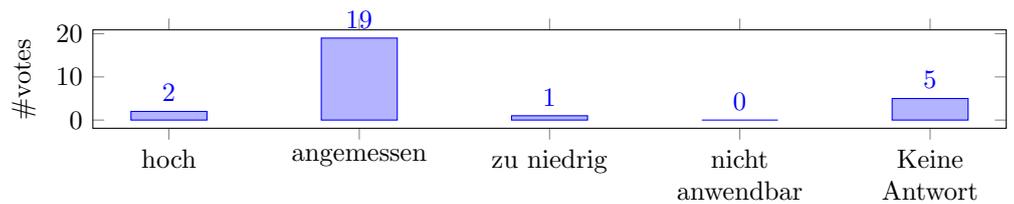


3 Bewertung des Moduls

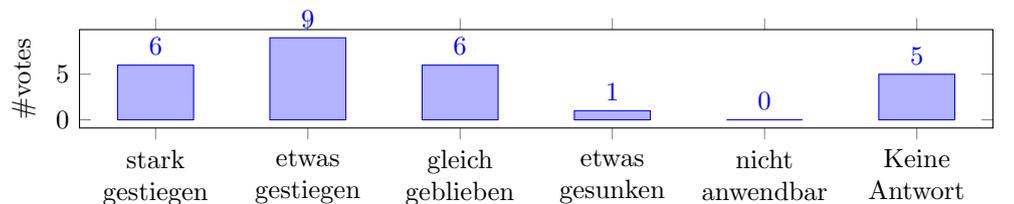
Der Praxisbezug war...



Ist der Arbeitsaufwand für dieses Modul im Hinblick auf die LP-Zahl angemessen?

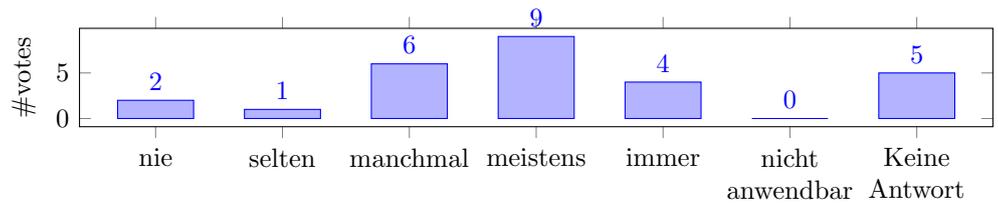


Dein Interesse für dieses Thema ist...

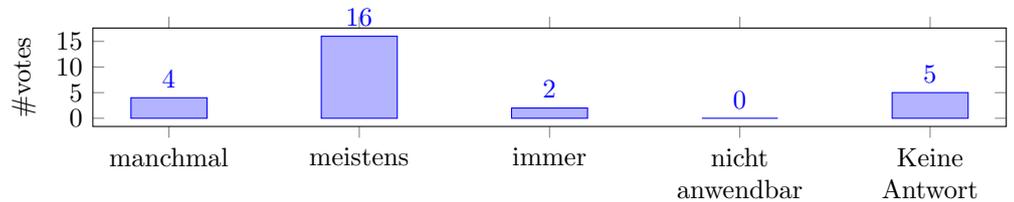


4 Bewertung der Übungsaufgaben

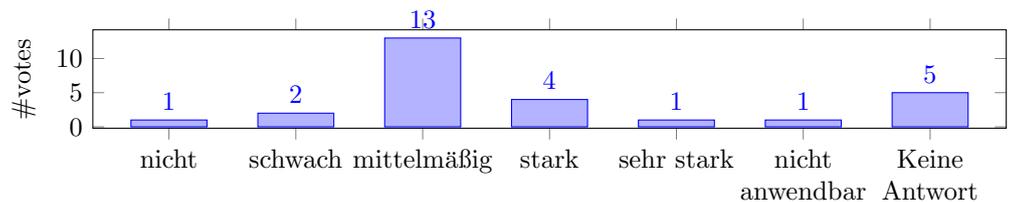
Wie oft hast du die Übungen besucht?



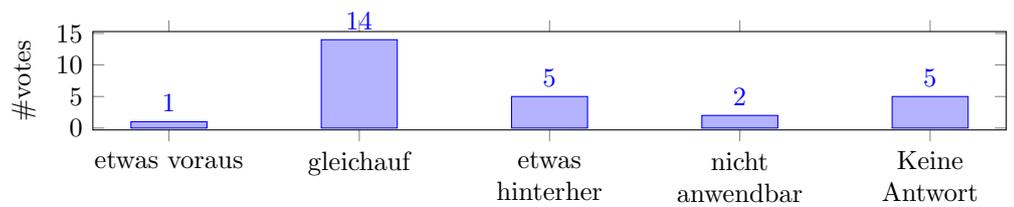
Wurden die Übungsaufgaben rechtzeitig zur Verfügung gestellt?



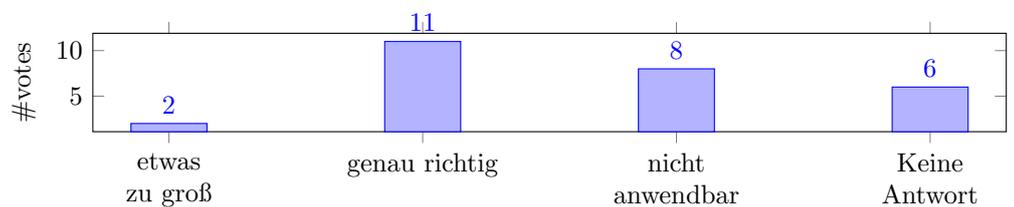
Die Schwierigkeit der Übungsblätter schwankte...



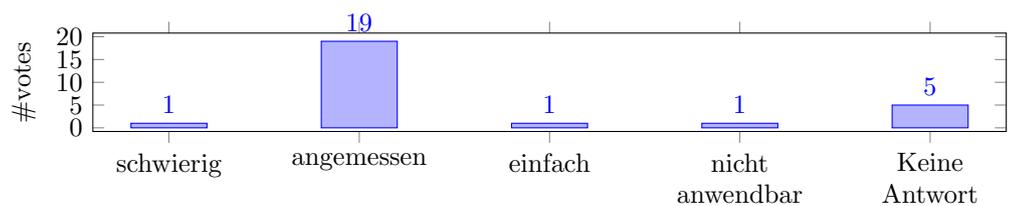
Die Vorlesung war...



Die Übungsgruppe war...

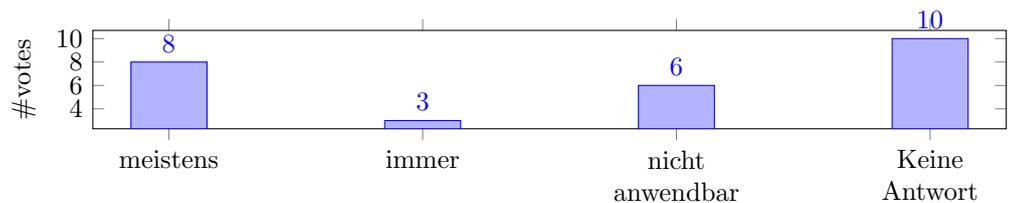


Die Übungsaufgaben waren meistens...

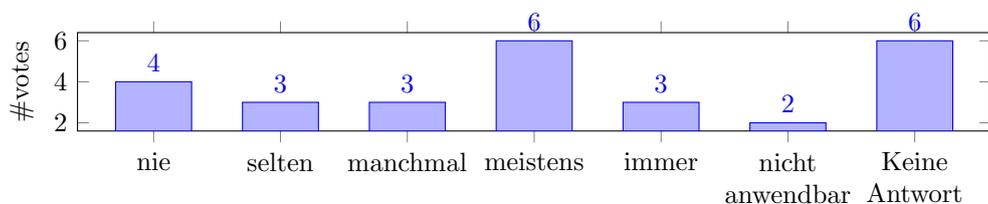


5 Bewertung des Tutoriums

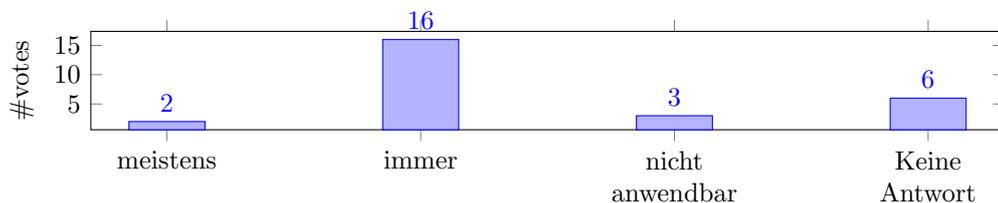
War der Tutor/die Tutorin außerhalb der Übung für Fragen etc. erreichbar?



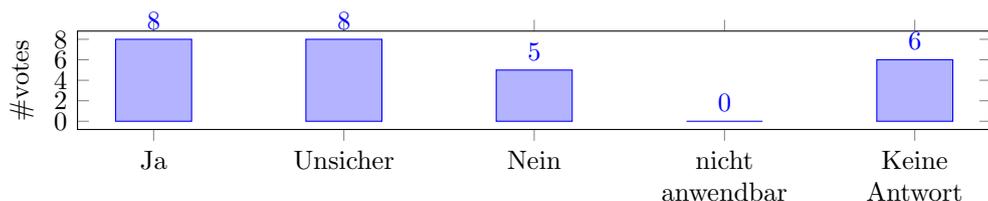
Waren die Korrekturen des Tutors/der Tutorin nachvollziehbar?



Wurde der Tutor/die Tutorin mit dem Stoff der Übung fertig?

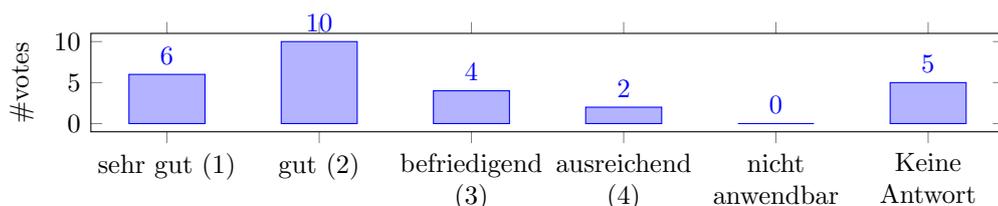


Lohnt sich der Besuch des Tutoriums?



6 Abschließende Bewertung des Moduls

Note:



6.1 Hältst du die Vorlesung der Dozent:in für lehrpreiswürdig und falls ja, warum?

Ja
Fantastische Erklärweise, super auf Fragen und Anmerkungen eingegangen
Ja, die Vorlesung war supper. Man merkt, dass der Dozent stark am Thema interessiert ist und ist auch immer gut informiert
- N/a
Ja, kann die Inhalte auf einem einfachen Level sehr gut vermitteln

7 Freitextkommentare

7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

Klar verständliche Erklärungen. Ich habe das Gefühl, durch diese VL ein gutes Verständnis erlangt zu haben. Der Dozent hat eine echt angenehme Erklärweise.
Die VL
Es wurde auch „neueren“ Themen viel Zeit geboten: IPv6 / Wireguard / etc. . .
Das Konzept der Tutorien ist gut, da man seine Lösungen vertreten soll, auch wenn man nicht weiß ob diese richtig ist.
Der existierende Bezug

Der Dozent war immer nett und ist auf Fragen eingegangen. Hat hat mir die Idee gefallen, dass man bei Fehlern auf den Folien eine email schreiben konnte, um so Punkte für eine Einladung zum Pizza essen zu sammeln.
Die Vorlesung war sehr interessant gestaltet.
Dozent scheint Spaß am Thema zu haben
Der reletiv große Praxisbezug insbesondere Beispiele, die tatsächlich passiert sind.
<input type="checkbox"/> Der große Praxisbezug
Der Einblick in die Sicherheit in bereits bekannte Netzwerkstrukturen
Die Inhalte, der Dozent
Die Vorlesung war interaktiv. (Sowas wie wer hat schon mal XYZ)

7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

Die Vorlesung wurde manchmal zeitlich wegen etwas länger als nötig ausgebreiteten Anekdoten überzogen. Witzige und tangential relevante Anmerkungen sind cool, aber sollten sie nur Randbemerkungen bleiben. Verständnis des Stoffs nur anhand der Folien ist schwierig, viele Erklärungen sind nur mündlich.
Konkrete Formeln waren in Übung, VL und Folien z. T. unklar/ unerläutert
Die Algorithmen innerhalb der Folien sind vereinzelt nicht ausreichend (besonders die verwendeten Variablen) erklärt. Beim Thema IPv6 und Wireguard hätte ich mir auch den Bezug zu größeren Firmen gewünscht: wenn das alles so toll ist, wieso nutzen es dann nicht alle? Welche Limitierungen hat bspw. Wireguard? Wann möchte ich zu einer anderen Lösung greifen?
In den Übungen kommen Aufgaben vor die den Zeitaufwand nicht Wert sind wie die Resilienzrechnung eines viel zu großen Netzwerkes, welches mehr Zeit braucht als mehrere andere Blätter zusammen für 10 Punkte. Oder Aufgaben wie die Scapy Aufgabe welche nicht lösbar ist durch einen Error den Scapy was pdfdumb angeht besitzt/ durch eine unglaublich schlechte Dokumentation von Scapy nicht anständig lösbar ist. Das ist sehr frustrierend wenn man seine Zeit dafür aufwendet.
Eine ausführliche Korrektur der Übungsaufgaben wäre hilfreich.
Weniger standards
Kleineres Tutorium
Das Tutorium war nicht wirklich nützlich, es wurden immer zufällig Leute die da waren zum vorstellen ausgewählt, die Tutoren selber haben kaum etwas erklärt. Es wirkte oft auch so, als wenn sie keine Lust hätten selber etwas zu machen. Die Folien wirkten teilweise etwas lieblos zusammenkopiert.
Überarbeitung der Folien. Mehr Praxisbezogene Aufgaben und Inhalt beispielsweise zu ein paar Hacking tools, die auch gut funktionieren. Scapy hat bei niemandem funktioniert
Mehr Praxisbezug statt hauptsächlich Standards vorzulesen. Mehr Erklärung auf den Folien. Als einziges SSKriptbind sie sonst kaum zu gebrauchen. Quellenangaben auf den Folien einfügen (benutzte Bilder haben teilw CC-By Lizenzen und es wurde trotzdem keine Quelle angegeben) Übungsaufgaben korrigieren statt nur intransparent Punkte zu vergeben. Vor allem wenn man sich nicht sicher sein kann, ob diese richtig vergeben wurden, da den Tutoren keine Musterlösung vorliegt und sie teilw. auch keine korrekten Eigenbearbeitungen aus dem letzten Semester haben.
Manchmal waren die hochgeladenen Folien nicht ganz vollständig (wurde dann aber korrigiert)

Die Folien zu Routinganomalien (Resilience/Impact) sind teilweise schwer zu verstehen. Ich fände es gut, wenn diese nochmal überarbeitet werden und insbesondere das Beispiel ausführlicher auf den Folien erklärt wird.

Also mache Übungsaufgaben waren zu lang, Als Beispiel hierfür war die Berechnung des Resillienz, welche doch etwas gekürzt werden kann

Übungsblätter sind teilweise extrem Zeitaufwendig. In anderen Wochen kaum Aufwand. Die Globalübung war nicht hilfreich

Die Folien

7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback zum Modul.

Die Formeln sollten im Detail besprochen / am Beispiel mit einsetzen erklärt werden da Variablen z. T. komplett ohne Erklärung waren und einige Funktionen nie sinnvoll erläutert wurden.

Das Modul hat mir viel Spaß gemacht - allerdings habe ich viel Vorwissen mitgebracht. Trotzdem fühle ich mich nur begrenzt auf die Klausur vorbereitet: es ist unmöglich den gesamten Inhalt der Vorlesung auswendig zu lernen & mir fällt es schwer einzuschätzen, Themen zu priorisieren. Macht es bspw. Sinn sämtliche PKCS Versionen bis ins letzte Detail zu lernen? Ich hätte es gut gefunden, wenn der Dozent auch hier die Inhalte ein wenig einordnen würde.

Der Dozent betont zwar immer, dass man Fragen und konstruktive Kritik äußern darf und soll, tut man letzteres dann aber tatsächlich reagiert er sehr abwehrend und relativ unfreundlich.

Ich glaube die Resilience berechnung haben viele nicht verstanden