

Computational Intelligence – Prof. Dr. Sven Behnke

Computational Intelligence – Prof. Dr. Sven Behnke

Veranstaltungsbewertung der Fachschaft Informatik

7. September 2019

1 Bewertung der Vorlesung

1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Vorlesung.

1.1.1 Wie oft hast du die Vorlesung besucht?

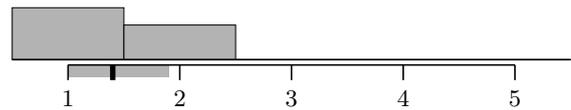
Immer – Nie

60% 40% 0% 0% 0%

Antworten: 20

Durchschnitt: 1.4

Standardabweichung: 0.5



1.1.2 War die Struktur der Vorlesung klar zu erkennen?

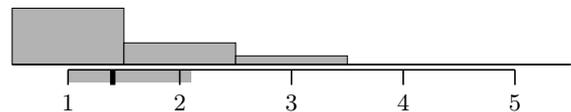
Ja – Nein

65% 25% 10% 0% 0%

Antworten: 20

Durchschnitt: 1.4

Standardabweichung: 0.7



1.1.3 Wurden Themen durch Beispiele veranschaulicht?

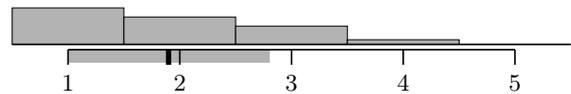
Immer – Nie

42% 32% 21% 5% 0%

Antworten: 19

Durchschnitt: 1.9

Standardabweichung: 0.9



1.1.4 Waren die Folien/das Skript hilfreich?

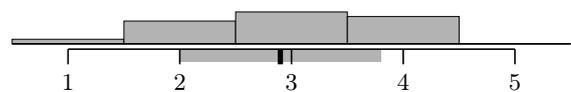
Sehr – Nicht

5% 26% 37% 32% 0%

Antworten: 19

Durchschnitt: 2.9

Standardabweichung: 0.9



1.1.5 Wurden die Themen ausführlich genug erklärt?

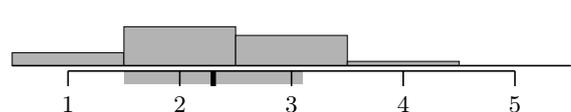
Immer – Nie

15% 45% 35% 5% 0%

Antworten: 20

Durchschnitt: 2.3

Standardabweichung: 0.8



2 Bewertung der Dozenten

2.1 Bitte beurteile Prof. Dr. Sven Behnke.

2.1.1 Wie viel verstehst du während der Vorlesung?

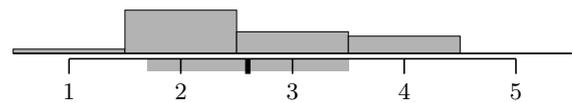
Alles – Nichts

5% 50% 25% 20% 0%

Antworten: 20

Durchschnitt: 2.6

Standardabweichung: 0.9



2.1.2 Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?

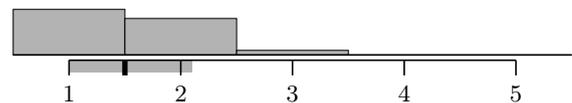
Immer – Nie

53% 42% 5% 0% 0%

Antworten: 19

Durchschnitt: 1.5

Standardabweichung: 0.6



2.1.3 War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

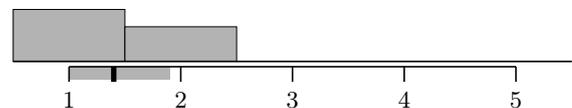
Immer – Nie

60% 40% 0% 0% 0%

Antworten: 10

Durchschnitt: 1.4

Standardabweichung: 0.5



2.1.4 War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

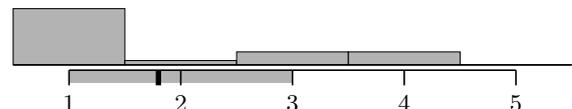
Sehr gut – Gar nicht

65% 5% 15% 15% 0%

Antworten: 20

Durchschnitt: 1.8

Standardabweichung: 1.2



2.1.5 Die Geschwindigkeit der Vorlesung war...

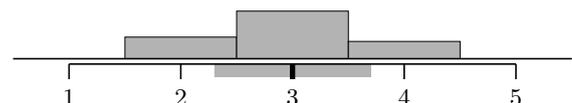
Zu hoch – Zu niedrig

0% 25% 55% 20% 0%

Antworten: 20

Durchschnitt: 3.0

Standardabweichung: 0.7



3 Bewertung des Moduls

3.1 Bitte bewerte das Modul als solches.

3.1.1 Der Praxisbezug war...

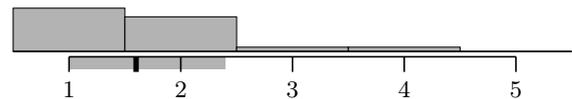
Groß – Gering

50% 40% 5% 5% 0%

Antworten: 20

Durchschnitt: 1.6

Standardabweichung: 0.8



3.1.2 Helfen die verlangten Studienleistungen, das Modul erfolgreich abzuschließen?

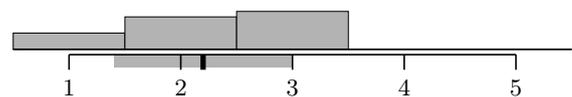
Sehr – Nicht

19% 38% 44% 0% 0%

Antworten: 16

Durchschnitt: 2.2

Standardabweichung: 0.8



3.1.3 Findest du die verlangten Studienleistungen für dieses Modul angemessen?

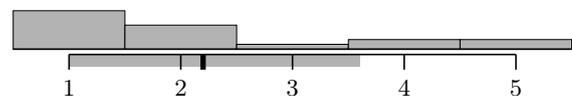
Sehr – Nicht

44% 28% 6% 11% 11%

Antworten: 18

Durchschnitt: 2.2

Standardabweichung: 1.4



3.1.4 Dein Interesse für dieses Thema ist...

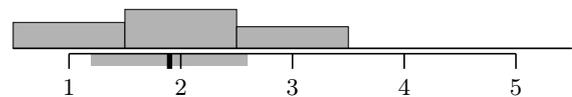
Stark gestiegen – Stark gesunken

30% 45% 25% 0% 0%

Antworten: 20

Durchschnitt: 1.9

Standardabweichung: 0.7



3.1.5 Würdest du das Modul deiner besten Freundin weiterempfehlen?

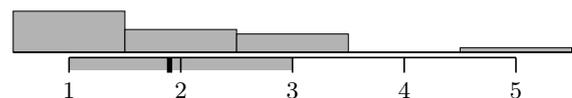
Ja – Nein

47% 26% 21% 0% 5%

Antworten: 19

Durchschnitt: 1.9

Standardabweichung: 1.1



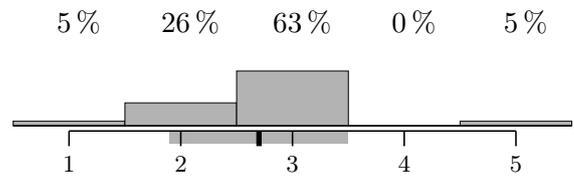
3.1.6 Ist der Arbeitsaufwand für dieses Modul im Hinblick auf die LP-Zahl angemessen?

Zu hoch – Zu niedrig

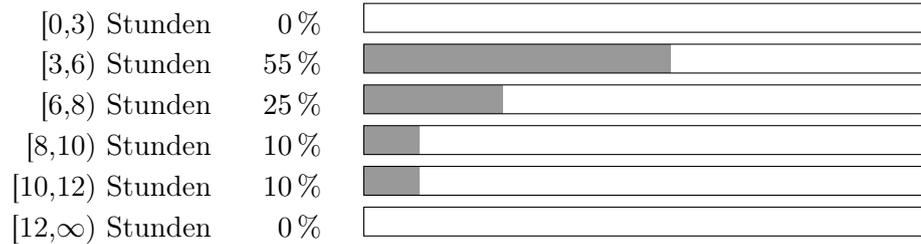
Antworten: 19

Durchschnitt: 2.7

Standardabweichung: 0.8



3.2 Wie viele Stunden hast du insgesamt, inkl. Vorlesung, Übung, Übungsaufgaben... , pro Woche für dieses Modul aufgewendet?



4 Bewertung der Übungen

4.1 Bitte bewerte die Qualität der zur Vorlesung angebotenen Übungen

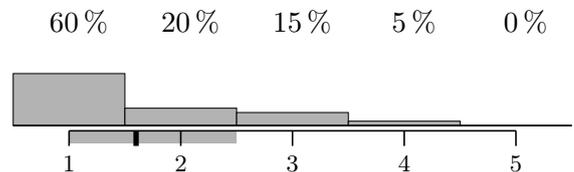
4.1.1 Wie oft hast du die Übungen besucht?

Immer – Nie

Antworten: 20

Durchschnitt: 1.6

Standardabweichung: 0.9



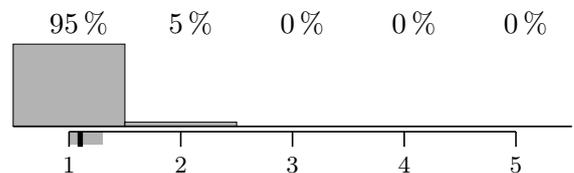
4.1.2 Wurden die Übungsaufgaben rechtzeitig zur Verfügung gestellt?

Immer – Nie

Antworten: 20

Durchschnitt: 1.1

Standardabweichung: 0.2



4.1.3 Die Schwierigkeit der Übungsblätter schwankte...

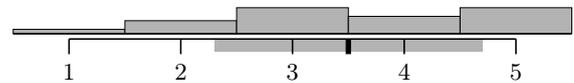
Nicht – Sehr stark

5% 15% 30% 20% 30%

Antworten: 20

Durchschnitt: 3.5

Standardabweichung: 1.2



4.1.4 Passten die Übungsaufgaben zeitlich zur Vorlesung (VL)?

VL weit voraus – VL w. hinterher

0% 6% 94% 0% 0%

Antworten: 18

Durchschnitt: 2.9

Standardabweichung: 0.2



4.1.5 Wie beurteilst du die Größe deiner Übungsgruppe?

Zu groß – Zu klein

0% 5% 95% 0% 0%

Antworten: 19

Durchschnitt: 2.9

Standardabweichung: 0.2



4.1.6 Die Übungsaufgaben waren meistens...

Zu schwer – Zu einfach

0% 40% 60% 0% 0%

Antworten: 20

Durchschnitt: 2.6

Standardabweichung: 0.5



5 Bewertung deiner Übung

5.1 Bitte beurteile die Übung, die du besucht hast.

5.1.1 War der Tutor/die Tutorin außerhalb der Übung für Fragen etc. erreichbar?

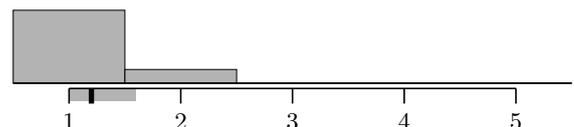
Immer – Nie

84% 16% 0% 0% 0%

Antworten: 19

Durchschnitt: 1.2

Standardabweichung: 0.4



5.1.2 Waren die Korrekturen des Tutors/der Tutorin nachvollziehbar?

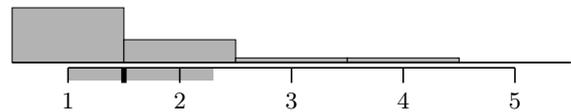
Immer – Nie

63% 26% 5% 5% 0%

Antworten: 19

Durchschnitt: 1.5

Standardabweichung: 0.8



5.1.3 Wurde der Tutor/die Tutorin mit dem Stoff der Übung fertig?

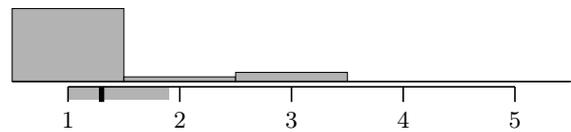
Immer – Nie

84% 5% 10% 0% 0%

Antworten: 19

Durchschnitt: 1.3

Standardabweichung: 0.6



5.1.4 Lohnt sich der Besuch der Übung?

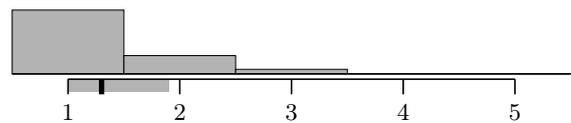
Sehr – Nicht

74% 21% 5% 0% 0%

Antworten: 19

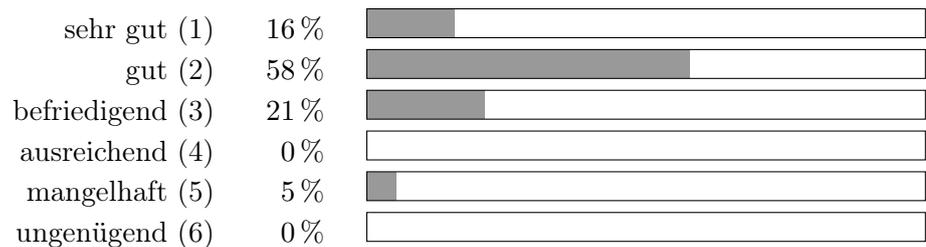
Durchschnitt: 1.3

Standardabweichung: 0.6



6 Zusammenfassende Bewertung

6.1 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



7 Freitextkommentare

7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

Die erfahrung und der Praxisbezug. Die Vorlesung von Prof Goerke.

Der Inhalt

-Praxisbezug

Interessante Themen

Weiter Überblick über viele Mögliche Themen und Ansätze.

Ausprobieren der wesentlich praktische vermittelten Methoden durch eigene Implementierung als Übungsaufgabe hat zum Lernen Ermutigt

7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

ÜBUNGSAUFGABEN HATTEN OFT KEINE "SCHÖNE" LÖSUNG (z. B. Programmieraufgaben)

Folien könnten noch etwas ausführlicher sein.

Herr Behnke, sie sind einer der eindrucksvollsten Professoren, die ich bisher hatte, aber die Lehre steht ihnen nicht.

45 Min + 5 min Pause + 45 min

Die Geschwindigkeit der VL ein ticken erhöhen

-Folien aufräumen

-bessere Absprache mit Tutoren

Übungsaufgaben überarbeiten

Realistische Daten für Übungsaufgaben

Die verwendete Formeln lieferten häufig ungeeignete Daten.

Vielleicht Bereitstellung von Trainings-/Testdaten, statt Formeln

Der Bezug zur aktuellen Forschung fehlte. Es wurden zwar viele themenfelder [unlesbar] aber der [unlesbar] wäre mehr angemessen.

Außerdem war es schwierig aus den Erklärungen in der Vorlesung ein Intuitives Verständnis und Nachvollziehbarkeit des Prozesses zu erlangen.

-Die Theorie könnte formaler eingeführt werden

-Folien und Besuch der VL reichen nicht immer zum Verständnis aus

-Übungsaufgaben waren praktisch, aber teils unlösbar

7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback.

Irgendwer hat die ersten 4 Vorlesungen manuell Ihre "Äh"s gezählt. 907 in der ersten, 782 in der 2. 680 in der dritten und 804 in der vierten. Es ist sehr schwer zuzuhören bei >1 Äh/6 sek. das skript ist ohne den VL-Besuch aber einfach nicht ausreichend.

Mehr über neuronale Netze wäre gut, besonders eine Übungsaufgabe zu rekurrenten Neuronalen Netzen wäre super.

Die Übungsaufgaben waren mehrmals nicht mit den angegebenen Zahlen lösbar. Gleiche Aufgabe wie letztes Jahr, andere Zahlen => dieses Mal nicht lösbar
Der Theorieteil (in der Vorlesung) weicht doch häufig vom geforderten Praxisteil (in der Übung) zu stark ab.

Es war insgesamt eine tolle Vorlesung und ich bin gerne hergekommen.
Mir vielen leider einige Sachen schwer, und [unlesbar]