

Systemnahe Programmierung – Dr. rer. nat. Matthias Frank , Akademischer
Oberrat (durchführend), Stephan Plöger

Systemnahe Programmierung – Dr. rer. nat. Matthias
Frank , Akademischer Oberrat (durchführend), Stephan
Plöger

Veranstaltungsbewertung der Fachschaft Informatik

May 8, 2019

1 Bewertung der Vorlesung

1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Vorlesung.

1.1.1 Wie oft hast du die Vorlesung besucht?

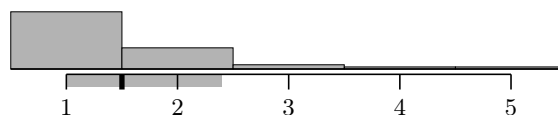
Immer – Nie

Answers: 41

Mean: 1.5

Standard-Deviation: 0.9

66 % 24 % 5 % 2 % 2 %



1.1.2 War die Struktur der Vorlesung klar zu erkennen?

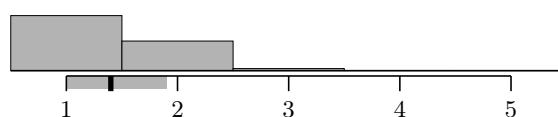
Ja – Nein

Answers: 41

Mean: 1.4

Standard-Deviation: 0.5

63 % 34 % 2 % 0 % 0 %



1.1.3 Wurden Themen durch Beispiele veranschaulicht?

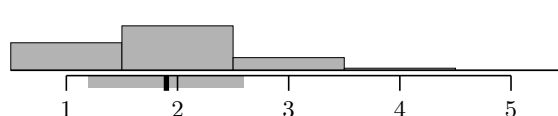
Immer – Nie

Answers: 41

Mean: 1.9

Standard-Deviation: 0.7

32 % 51 % 15 % 2 % 0 %



1.1.4 Waren die Folien/das Skript hilfreich?

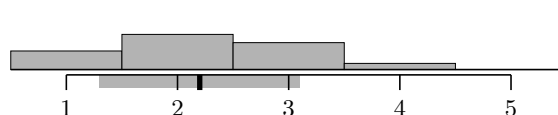
Sehr – Nicht

Answers: 42

Mean: 2.2

Standard-Deviation: 0.9

21 % 40 % 31 % 7 % 0 %



1.1.5 Wurden die Themen ausführlich genug erklärt?

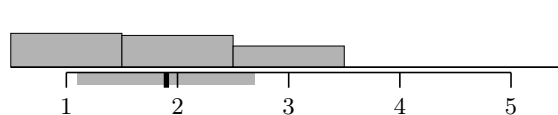
Immer – Nie

Answers: 41

Mean: 1.9

Standard-Deviation: 0.8

39 % 37 % 24 % 0 % 0 %



2 Bewertung der Dozenten

2.1 Bitte beurteile Dr. rer. nat. Matthias Frank , Akademischer Oberrat (durchführend).

2.1.1 Wie viel verstehst du während der Vorlesung?

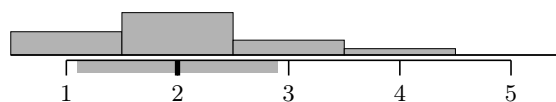
Alles – Nichts

27% 49% 17% 7% 0%

Answers: 41

Mean: 2.0

Standard-Deviation: 0.9



2.1.2 Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?

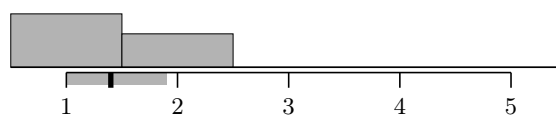
Immer – Nie

62% 38% 0% 0% 0%

Answers: 39

Mean: 1.4

Standard-Deviation: 0.5



2.1.3 War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

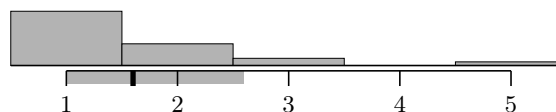
Immer – Nie

63% 25% 8% 0% 4%

Answers: 24

Mean: 1.6

Standard-Deviation: 1.0



2.1.4 War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

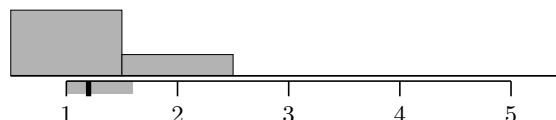
Sehr gut – Gar nicht

76% 24% 0% 0% 0%

Answers: 41

Mean: 1.2

Standard-Deviation: 0.4



2.1.5 Die Geschwindigkeit der Vorlesung war...

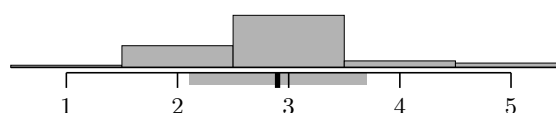
Zu hoch – Zu niedrig

2% 25% 60% 7% 5%

Answers: 40

Mean: 2.9

Standard-Deviation: 0.8



2.2 Bitte beurteile Stephan Plöger.

2.2.1 Wie viel verstehst du während der Vorlesung?

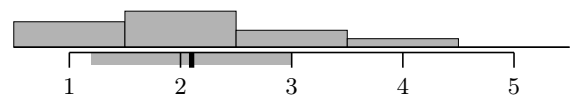
Alles – Nichts

29% 41% 20% 10% 0%

Answers: 41

Mean: 2.1

Standard-Deviation: 0.9



2.2.2 Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?

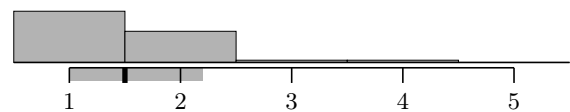
Immer – Nie

59% 36% 3% 3% 0%

Answers: 39

Mean: 1.5

Standard-Deviation: 0.7



2.2.3 War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

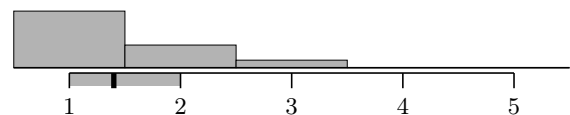
Immer – Nie

65% 26% 9% 0% 0%

Answers: 23

Mean: 1.4

Standard-Deviation: 0.6



2.2.4 War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

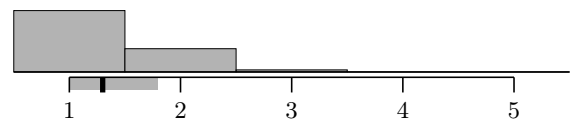
Sehr gut – Gar nicht

71% 27% 2% 0% 0%

Answers: 41

Mean: 1.3

Standard-Deviation: 0.5



2.2.5 Die Geschwindigkeit der Vorlesung war...

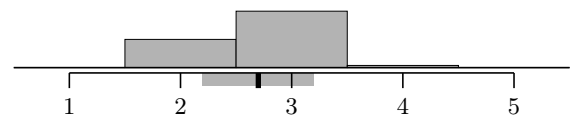
Zu hoch – Zu niedrig

0% 32% 65% 2% 0%

Answers: 40

Mean: 2.7

Standard-Deviation: 0.5



3 Bewertung des Moduls

3.1 Bitte bewerte das Modul als solches.

3.1.1 Der Praxisbezug war...

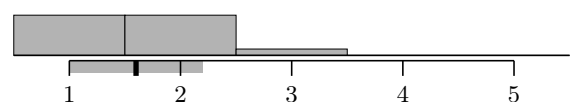
Groß – Gering

46% 46% 7% 0% 0%

Answers: 41

Mean: 1.6

Standard-Deviation: 0.6



3.1.2 Helfen die verlangten Studienleistungen, das Modul erfolgreich abzuschließen?

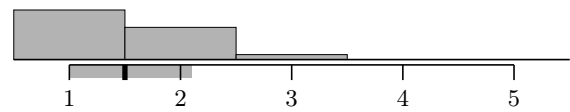
Sehr – Nicht

57% 37% 6% 0% 0%

Answers: 35

Mean: 1.5

Standard-Deviation: 0.6



3.1.3 Findest du die verlangten Studienleistungen für dieses Modul angemessen?

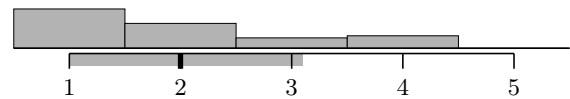
Sehr – Nicht

45% 29% 12% 14% 0%

Answers: 42

Mean: 2.0

Standard-Deviation: 1.1



3.1.4 Dein Interesse für dieses Thema ist...

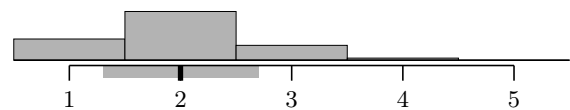
Stark gestiegen – Stark gesunken

24% 56% 17% 2% 0%

Answers: 41

Mean: 2.0

Standard-Deviation: 0.7



3.1.5 Würdest du das Modul deiner besten Freundin weiterempfehlen?

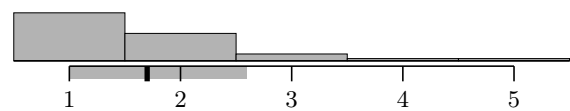
Ja – Nein

55% 32% 8% 3% 3%

Answers: 38

Mean: 1.7

Standard-Deviation: 0.9



3.1.6 Ist der Arbeitsaufwand für dieses Modul im Hinblick auf die LP-Zahl angemessen?

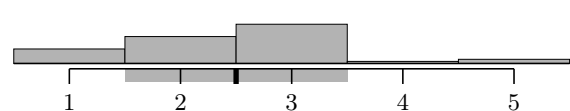
Zu hoch – Zu niedrig

17% 31% 45% 2% 5%

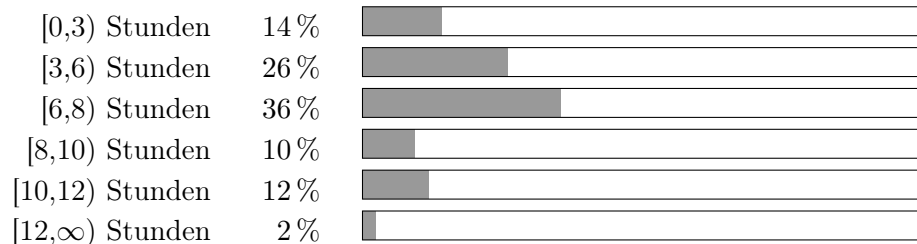
Answers: 42

Mean: 2.5

Standard-Deviation: 1.0



3.2 Wie viele Stunden hast du insgesamt, inkl. Vorlesung, Übung, Übungsaufgaben..., pro Woche für dieses Modul aufgewendet?



4 Bewertung der Übungen

4.1 Bitte bewerte die Qualität der zur Vorlesung angebotenen Übungen

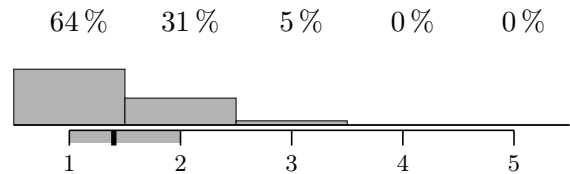
4.1.1 Wie oft hast du die Übungen besucht?

Immer – Nie

Answers: 42

Mean: 1.4

Standard-Deviation: 0.6



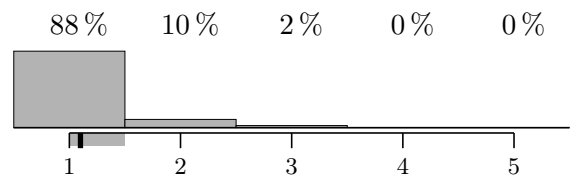
4.1.2 Wurden die Übungsaufgaben rechtzeitig zur Verfügung gestellt?

Immer – Nie

Answers: 42

Mean: 1.1

Standard-Deviation: 0.4



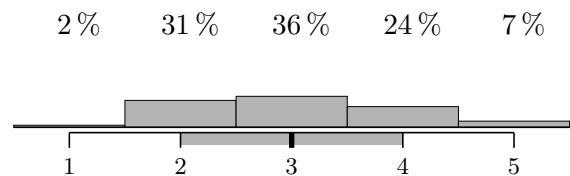
4.1.3 Die Schwierigkeit der Übungsblätter schwankte...

Nicht – Sehr stark

Answers: 42

Mean: 3.0

Standard-Deviation: 1.0



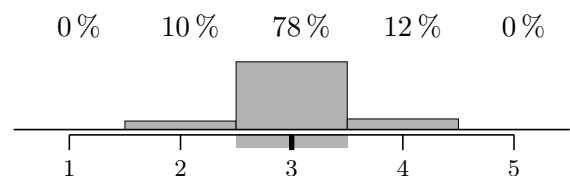
4.1.4 Passten die Übungsaufgaben zeitlich zur Vorlesung (VL)?

VL weit voraus – VL w. hinterher

Answers: 41

Mean: 3.0

Standard-Deviation: 0.5



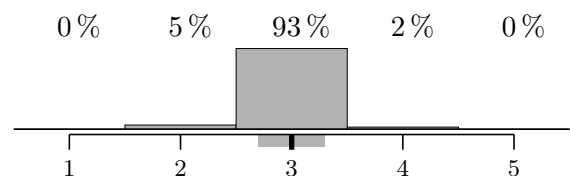
4.1.5 Wie beurteilst du die Größe deiner Übungsgruppe?

Zu groß – Zu klein

Answers: 42

Mean: 3.0

Standard-Deviation: 0.3



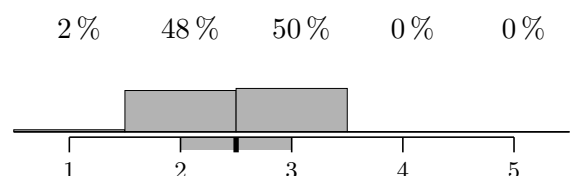
4.1.6 Die Übungsaufgaben waren meistens...

Zu schwer – Zu einfach

Answers: 42

Mean: 2.5

Standard-Deviation: 0.5



5 Bewertung deiner Übung

5.1 Bitte beurteile die Übung, die du besucht hast.

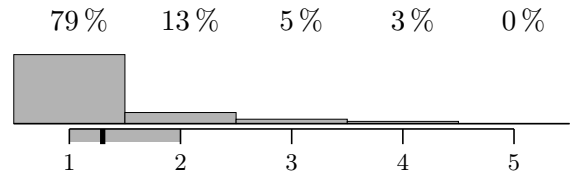
5.1.1 War der Tutor/die Tutorin außerhalb der Übung für Fragen etc. erreichbar?

Immer – Nie

Answers: 39

Mean: 1.3

Standard-Deviation: 0.7



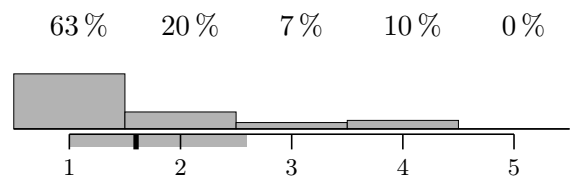
5.1.2 Waren die Korrekturen des Tutors/der Tutorin nachvollziehbar?

Immer – Nie

Answers: 41

Mean: 1.6

Standard-Deviation: 1.0



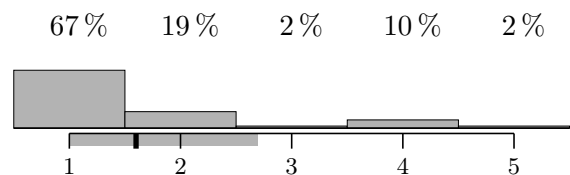
5.1.3 Wurde der Tutor/die Tutorin mit dem Stoff der Übung fertig?

Immer – Nie

Answers: 42

Mean: 1.6

Standard-Deviation: 1.1



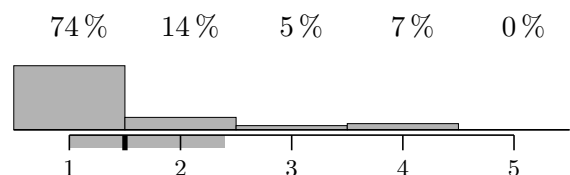
5.1.4 Lohnt sich der Besuch der Übung?

Sehr – Nicht

Answers: 42

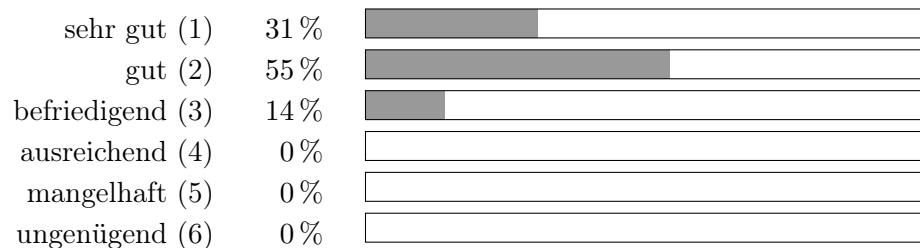
Mean: 1.5

Standard-Deviation: 0.9



6 Zusammenfassende Bewertung

6.1 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



7 Freitextkommentare

7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

Praxisbezug, Rust statt Go

Danach besseres Verständnis für Funktionen auf Systemebene
Interessante Themen

interessante Übungsaufgaben

Enthusiasmus der Dozenten

abwechselnde Dozenten

Praxisbezug, nette Dozenten

Man lernt Dinge.

Praxisbezug

-CTF (also der Tipp zur Teilnahme) -Lockerheit der Dozenten

SCHÖN, DASS RUST GEMACHT WIRD

Übungsaufgaben haben bei Verständnis geholfen

Themen, Assembler, C, Netzwerkprogrammierung

Der hohe Praxisbezug, sehr interessante Themen

-sehr interessant, endlich praxis bezug

Die Übung

Einblicke in Funktionsweise von low-Level APIs

War interessant Ü

7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

Manche Ausführungen sind langwierig. Die Animationen/Folienblendeffekte + Farbgebung sind anstrengend

Bitte nicht nur Codeausschnitte im Skript, sondern ganze Programme

Weniger Rust

Darauf achten, dass es nie eine Gruppe aus nur einer Person, die alles alleine schaffen muss, gibt.

Rust ist zu viel Aufwand wenn man es bis zum Ende durchziehen will.

kein Rust

Die Übungen zur Besprechung der Übungsaufgaben waren zu kurz

Kapitel 2 nicht auf englischen Folien, sehr verwirrend wenn man gleichzeitig die Vorlesung in deutsch hört. Kennzeichnen, was wirklich wichtig ist.

Strukturierung IPC-Kapitel

Übungsaufgaben mehr Bezug zur Klausur, Musterlösungen zu Aufgaben?

-mehr als 8 min pro Übung -Klausur Termine sollten frühzeitig und auf der Website bekannt gegeben werden

teils unaktuelle Website (-> frühere Bekanntgabe der Klausurtermine/zeiten)

Vorlesung von Ploegers

sic

lässt zu wünschen übrig. Alles nicht-triviale wird mit "Da sollten sie noch-einmal recherchieren" abgekürzt.

Die Folien haben in den meisten Graphiken Pfeile die nicht auf die richtige Stelle zeigen.

1. BESSERE RUST-AUFGABEN, MEHR HILFESTELLUNG GEBEN 2. ALLE ÜBUNGSAUFGABE MACHEN IST ZEITLICH NICHT SCHAFFBAR

Rust war zu großer Teil der Punkte dafür dass es nicht klausurrelevant

Assembler war sehr schlecht erklärt. Das Beispiel auf den Folien war auch schwer nachzuvollziehen.

-Assembler-Folien verbessern (mehr Beispiele) -insgesamt: mehr Beispiele in den Folien

Aufgabenstellung manchmal unklar

Ausführliches Skript, vielleicht extra Folien, die nach der Vorlesung zur Verfügung gestellt werden

-genau erläutern, was Klausur relevant ist/man können sollte

Essen gratis während der Vorlesung (Lachsbagel mit Frischkäse)

Ein bisschen Informationen zum state of the art bezüglich Serverprogrammierung wäre ganz cool.

Mehr Stoff in der Vorlesung, Mehr Augenmerk

darauf?

, ob beschriebene Funktionen aktuell sind

man könnte die Folien mal farblich überarbeiten... ist schon ein bisschen altmodischer Augenkrebs.

7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback.

Eine E-Klausur wäre gut.

- Probe-/Altklausur wäre hilfreich



Ich hatte manchmal den Eindruck, extrem unwichtige Dinge werden sehr ausführlich in der Vorlesung behandelt. (Wieso werden Semaphores so ausführlich erklärt, wenn wir sie sowieso nicht benutzen?)

Leider habe ich nur wenig von Tutorin

NameTutor

gelernt. Sie kennt sich zwar im Wesentlichen grob mit dem Thema aus, bei detaillierten Fragen, die auch zur Bearbeitung der Übungsaufgaben nötig waren, konnte sie nicht weiterhelfen. Auch wenn im eigenen Programm etwas nicht klappte konnte sie einem meist nicht sagen, wo der Fehler lag. Bei konzeptionellen Fragen konnte sie allerdings oft helfen.

Kommentar am Rand der Seite

Es gab keine Korrekturen.

Mein Tutor hat mir immer gesagt dass er meine Lösung auch schon "in schnellerer Ausführung gesehen" hat, aber es lag am printen. Alles klar, Julian.

-Benedikt ist ein sehr guter Tutor!

Ich konnte nicht zur VL kommen, weil ich zur selben Zeit eine andere VL hatte.

-die Übung brauchen sehr viel Zeit -vielleicht nicht jede c-Funktion zu Sockets erklären, wird irgendwann langweilig

bitte kein Rust (oder komplett optional)

Wenn der C-Crashkurs am Anfang ausgeweitet werden würde, sollte Sysprog Adip ersetzen.

Ausführlicher Einführung zu Rust wäre hilfreich (Besonders Borrowing, aber auch Datentypen Result, Error)

Es wäre motivierender, nicht die ersten 3 Wochen lang nur eine inhaltslose Einführungsvorlesung und Crash-Kurse zu machen. Im Vergleich mit anderen Modulen hat man hier das Gefühl, am Anfang (einen Monat lang) nichts zu lernen. Einfach den C-Kurs weglassen, es ist doch eine angekündigte Voraussetzung! Der bringt eh nix.

Fragebogen für Lehrende

Die Daten aus diesem Teil stammen von den Lehrenden.

1 Vorlesungsdaten

Anzahl Studierender in der Vorlesung zu Beginn des Semesters	160
Anzahl Studierender in der Vorlesung zum Ende des Semesters	70
Anzahl Studierender in den Übungen zu Beginn des Semesters	180
Anzahl Studierender in den Übungen zum Ende des Semesters	70
Zahl der Klausuranmeldungen	115

2 Übungsbetrieb

Anzahl der Übungsgruppen	9
Durchschnittliche Gruppengröße zum Ende des Semesters	10

Die Übungsgruppen wurden wie folgt eingeteilt: Tutorienvergabesystem (TVS) + manuelle Einteilung in Programmier-Kleingruppen

3 Hilfreiches

Eine Probeklausur wurde nicht angeboten.

Musterlösungen für Übungsaufgaben wurden nicht angeboten.

4 Freitextfelder

4.1 Was hat Ihrer Ansicht nach bei der Durchführung des Moduls gut funktioniert?

Grundsätzlich alles OK

4.2 Was würden Sie beim nächsten Mal anders machen und weshalb?

Nichts Wesentliches.

4.3 Falls Studienleistungen verlangt wurden: Wie bewerten Sie deren Wirksamkeit bezüglich des Lernerfolgs?

Die regelmäßige Anwesenheit bei der Vorführung der Programmieraufgaben in Kleingruppen (zum Erhalt der Punkte) hat sich bewährt und soll auch weiter so fortgeführt werden.

4.4 Weitere Anmerkungen