

Kommunikation in verteilten Systemen – Prof. Dr. Peter Martini, Dr. rer. nat.  
Matthias Frank , Akademischer Oberrat

Kommunikation in verteilten Systemen – Prof. Dr. Peter  
Martini, Dr. rer. nat. Matthias Frank , Akademischer  
Oberrat

Veranstaltungsbewertung der Fachschaft Informatik

May 8, 2019

# 1 Bewertung der Vorlesung

## 1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Vorlesung.

1.1.1 Wie oft hast du die Vorlesung besucht?

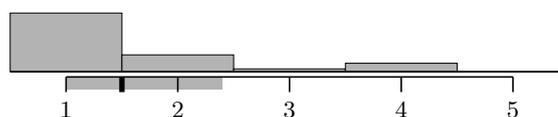
Immer – Nie

Answers: 31

Mean: 1.5

Standard-Deviation: 0.9

68 % 19 % 3 % 10 % 0 %



1.1.2 War die Struktur der Vorlesung klar zu erkennen?

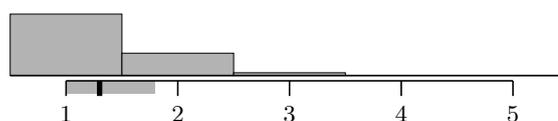
Ja – Nein

Answers: 31

Mean: 1.3

Standard-Deviation: 0.5

71 % 26 % 3 % 0 % 0 %



1.1.3 Wurden Themen durch Beispiele veranschaulicht?

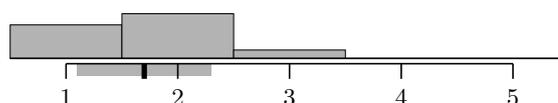
Immer – Nie

Answers: 31

Mean: 1.7

Standard-Deviation: 0.6

39 % 52 % 10 % 0 % 0 %



1.1.4 Waren die Folien/das Skript hilfreich?

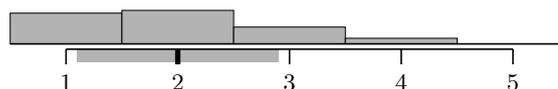
Sehr – Nicht

Answers: 31

Mean: 2.0

Standard-Deviation: 0.9

35 % 39 % 19 % 7 % 0 %



1.1.5 Wurden die Themen ausführlich genug erklärt?

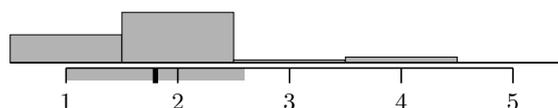
Immer – Nie

Answers: 31

Mean: 1.8

Standard-Deviation: 0.8

32 % 58 % 3 % 7 % 0 %



## 2 Bewertung der Dozenten

### 2.1 Bitte beurteile Prof. Dr. Peter Martini.

2.1.1 Wie viel verstehst du während der Vorlesung?

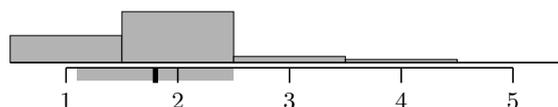
Alles – Nichts

31 % 59 % 7 % 3 % 0 %

Answers: 29

Mean: 1.8

Standard-Deviation: 0.7



2.1.2 Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?

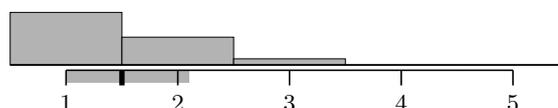
Immer – Nie

61 % 32 % 7 % 0 % 0 %

Answers: 28

Mean: 1.5

Standard-Deviation: 0.6



2.1.3 War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

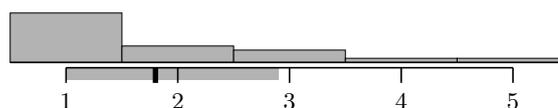
Immer – Nie

57 % 19 % 14 % 5 % 5 %

Answers: 21

Mean: 1.8

Standard-Deviation: 1.1



2.1.4 War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

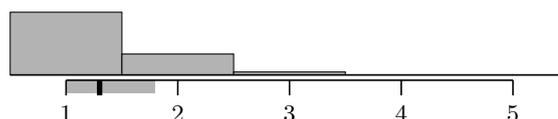
Sehr gut – Gar nicht

72 % 24 % 3 % 0 % 0 %

Answers: 29

Mean: 1.3

Standard-Deviation: 0.5



2.1.5 Die Geschwindigkeit der Vorlesung war...

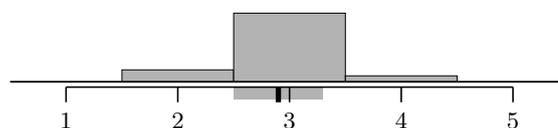
Zu hoch – Zu niedrig

0 % 14 % 79 % 7 % 0 %

Answers: 29

Mean: 2.9

Standard-Deviation: 0.4



### 2.2 Bitte beurteile Dr. rer. nat. Matthias Frank , Akademischer Oberrat.

2.2.1 Wie viel verstehst du während der Vorlesung?

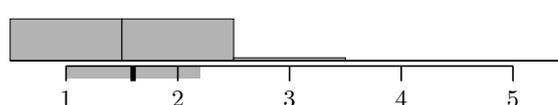
Alles – Nichts

48 % 48 % 3 % 0 % 0 %

Answers: 29

Mean: 1.6

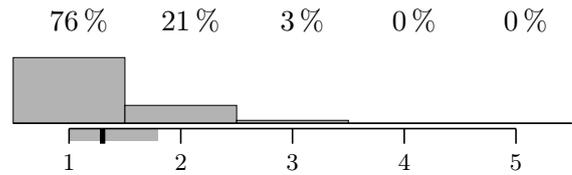
Standard-Deviation: 0.6



### 2.2.2 Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?

Immer – Nie

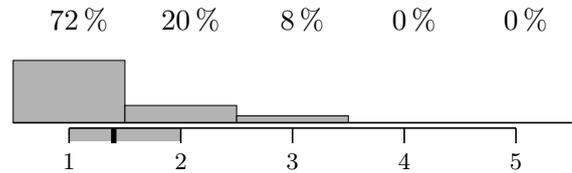
Answers: 29  
Mean: 1.3  
Standard-Deviation: 0.5



### 2.2.3 War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

Immer – Nie

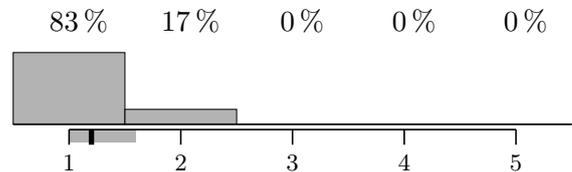
Answers: 25  
Mean: 1.4  
Standard-Deviation: 0.6



### 2.2.4 War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

Sehr gut – Gar nicht

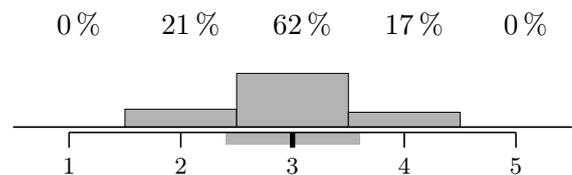
Answers: 29  
Mean: 1.2  
Standard-Deviation: 0.4



### 2.2.5 Die Geschwindigkeit der Vorlesung war...

Zu hoch – Zu niedrig

Answers: 29  
Mean: 3.0  
Standard-Deviation: 0.6



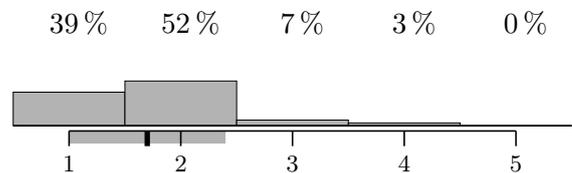
## 3 Bewertung des Moduls

### 3.1 Bitte bewerte das Modul als solches.

#### 3.1.1 Der Praxisbezug war...

Groß – Gering

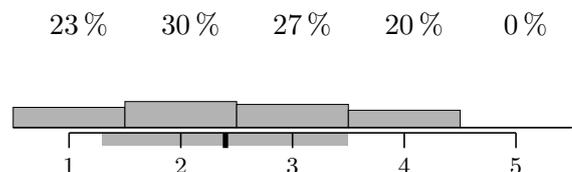
Answers: 31  
Mean: 1.7  
Standard-Deviation: 0.7



#### 3.1.2 Helfen die verlangten Studienleistungen, das Modul erfolgreich abzuschließen?

Sehr – Nicht

Answers: 30  
Mean: 2.4  
Standard-Deviation: 1.1



### 3.1.3 Findest du die verlangten Studienleistungen für dieses Modul angemessen?

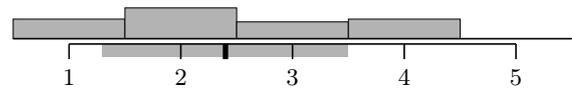
Sehr – Nicht

23% 35% 19% 23% 0%

Answers: 31

Mean: 2.4

Standard-Deviation: 1.1



### 3.1.4 Dein Interesse für dieses Thema ist...

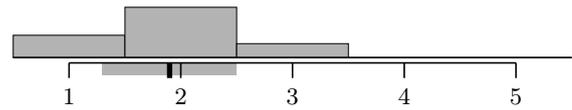
Stark gestiegen – Stark gesunken

26% 58% 16% 0% 0%

Answers: 31

Mean: 1.9

Standard-Deviation: 0.6



### 3.1.5 Würdest du das Modul deiner besten Freundin weiterempfehlen?

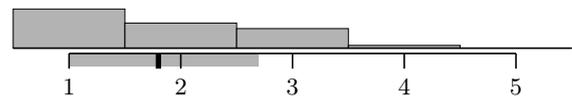
Ja – Nein

45% 29% 23% 3% 0%

Answers: 31

Mean: 1.8

Standard-Deviation: 0.9



### 3.1.6 Ist der Arbeitsaufwand für dieses Modul im Hinblick auf die LP-Zahl angemessen?

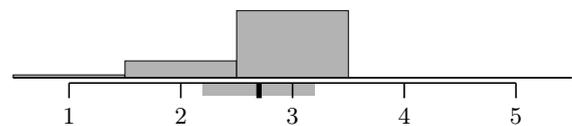
Zu hoch – Zu niedrig

3% 19% 77% 0% 0%

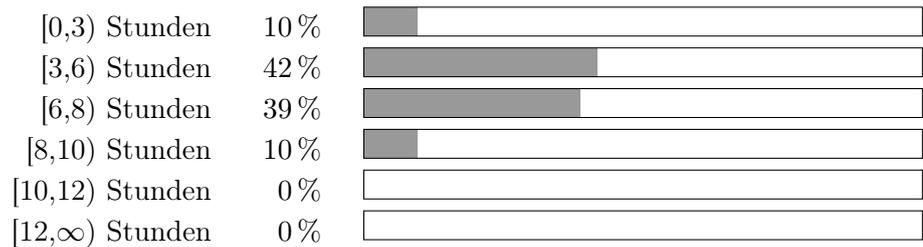
Answers: 31

Mean: 2.7

Standard-Deviation: 0.5



### 3.2 Wie viele Stunden hast du insgesamt, inkl. Vorlesung, Übung, Übungsaufgaben..., pro Woche für dieses Modul aufgewendet?



## 4 Bewertung der Übungen

### 4.1 Bitte bewerte die Qualität der zur Vorlesung angebotenen Übungen

#### 4.1.1 Wie oft hast du die Übungen besucht?

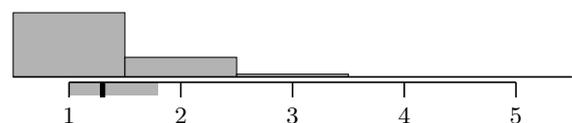
Immer – Nie

74% 23% 3% 0% 0%

Answers: 31

Mean: 1.3

Standard-Deviation: 0.5



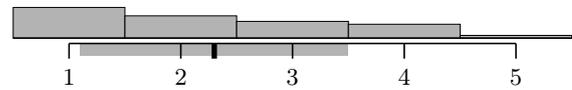
#### 4.1.2 Wurden die Übungsaufgaben rechtzeitig zur Verfügung gestellt?

Immer – Nie 35 % 26 % 19 % 16 % 3 %

Answers: 31

Mean: 2.3

Standard-Deviation: 1.2



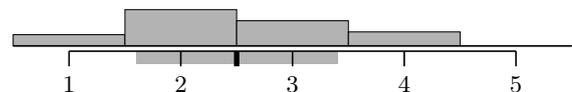
#### 4.1.3 Die Schwierigkeit der Übungsblätter schwankte...

Nicht – Sehr stark 13 % 42 % 29 % 16 % 0 %

Answers: 31

Mean: 2.5

Standard-Deviation: 0.9



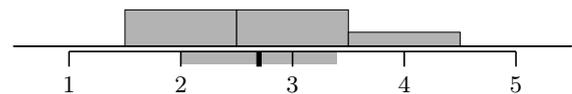
#### 4.1.4 Passten die Übungsaufgaben zeitlich zur Vorlesung (VL)?

VL weit voraus – VL w. hinterher 0 % 42 % 42 % 16 % 0 %

Answers: 31

Mean: 2.7

Standard-Deviation: 0.7



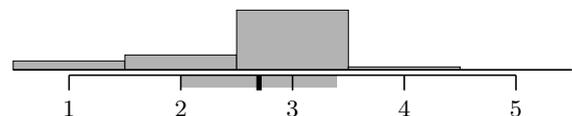
#### 4.1.5 Wie beurteilst du die Größe deiner Übungsgruppe?

Zu groß – Zu klein 10 % 17 % 69 % 3 % 0 %

Answers: 29

Mean: 2.7

Standard-Deviation: 0.7



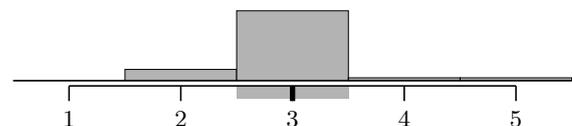
#### 4.1.6 Die Übungsaufgaben waren meistens...

Zu schwer – Zu einfach 0 % 13 % 81 % 3 % 3 %

Answers: 31

Mean: 3.0

Standard-Deviation: 0.5



## 5 Bewertung deiner Übung

### 5.1 Bitte beurteile die Übung, die du besucht hast.

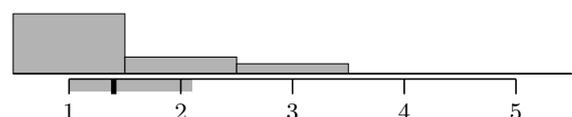
#### 5.1.1 War der Tutor/die Tutorin außerhalb der Übung für Fragen etc. erreichbar?

Immer – Nie 69 % 19 % 12 % 0 % 0 %

Answers: 26

Mean: 1.4

Standard-Deviation: 0.7



### 5.1.2 Waren die Korrekturen des Tutors/der Tutorin nachvollziehbar?

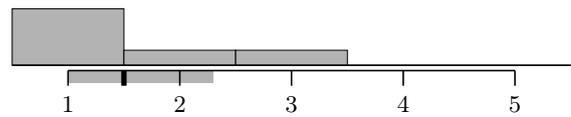
Immer – Nie

65% 17% 17% 0% 0%

Answers: 23

Mean: 1.5

Standard-Deviation: 0.8



### 5.1.3 Wurde der Tutor/die Tutorin mit dem Stoff der Übung fertig?

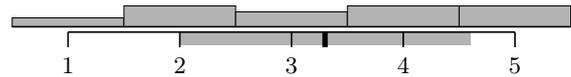
Immer – Nie

10% 24% 17% 24% 24%

Answers: 29

Mean: 3.3

Standard-Deviation: 1.3



### 5.1.4 Lohnt sich der Besuch der Übung?

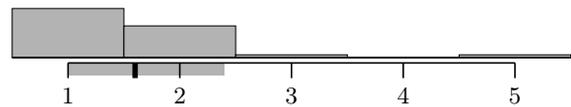
Sehr – Nicht

57% 37% 3% 0% 3%

Answers: 30

Mean: 1.6

Standard-Deviation: 0.8



## 6 Zusammenfassende Bewertung

6.1 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).

sehr gut (1)	23%	<div style="width: 23%; background-color: #808080;"></div>
gut (2)	58%	<div style="width: 58%; background-color: #808080;"></div>
befriedigend (3)	19%	<div style="width: 19%; background-color: #808080;"></div>
ausreichend (4)	0%	<div style="width: 0%; background-color: #808080;"></div>
mangelhaft (5)	0%	<div style="width: 0%; background-color: #808080;"></div>
ungenügend (6)	0%	<div style="width: 0%; background-color: #808080;"></div>

## 7 Freitextkommentare

7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

Bei der Kontrolle der theoretischen Übung wird die Eigenverantwortung der Studierenden gefördert :)  
:)

- Fabian ist sehr motiviert

- schöner Hörsaal

Interessante Themen, Praxisbezug

Das practical sheet

Relativ gut strukturiert

Professor Martini und Messju

---

praktische Übung und Routing war super interessant

---

Thema, Vorlesung

---

Sehr interessante Thematik die verständlich

---

7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

In den Übungen wurden die Aufgaben viel zu ausschweifend behandelt. Bitte kompakter und weniger ausschweifend.

---

- Skript auf deutsch
  - Zeitmanagement
- 

- Übungen nicht überziehen
  - besseres Skript
  - Entweder Skript auf Deutsch oder Vorlesung auf Englisch
- 

Geschw. der VL am Anfang zu langsam, später zu schnell;

VL+Übung vier Std. am Stück zu viel,

Folien auf Englisch, aber Sprache in Deutsch unsinig, Übungsblätter auf Englisch! wieso?

Organisation mangelhaft: Zeitraum/Termine für Prüfungen sehr spät bekanntgegeben;

Übungen: nicht all Aufg. besprochen, Übungszettel erscheinen immer sehr spät (obwohl jedes Jahr die gleichen Aufgaben)

Ausgabe montags, Abgabe donnerstags, Übung geht immer länger als abgesprochen, Fabian redet immer weiter begründet Überziehung mit "bisher hat sich noch niemand beschwert"

Praktische Aufgabe recht schwer, gerade für Lehramtler

---

Das Niveau der Übungen könnte deutlich angehoben werden. Dies ist keine Schulstunde. Es muss nicht alles dreimal gesagt werden.

---

Übersichtlichkeit d. Foliensätze, Zusammenfassungen

---

Es könnte weniger Folien geben auf denen sich der Inhalt wiederholt

---

Tempo erhöhen

Zeitplan einhalten

20 min Pause zwischen VL und Übung

---

Belüftung, Akustik, Struktur, Klarheit

---

Übungstermin für drittens verlegen. Übungen nicht so überziehen

---

Wiederholung aus anderen Vorlesungen vermeiden (SysProg, IT-Sec, etc)

---

Übungsaufgaben könnten präziser formuliert werden. (oft nicht eindeutig, was genau zu tun ist)

---

Das Prinzip der Übung. Tutorien waren eher Vorstellung

---

rechtzeitig Schluss machen

---

Übung und Vorlesung direkt am Stück waren m.M. zu viel

7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback.

Die praktische Aufgabe hatte zu wenig Bezug zum Stoff der Vorlesung, war nicht hilfreich um den Vorlesungsstoff zu verstehen

---

Das Praktische Blatt hat leider mit den Inhalten der VL wenig zu tun. Parsen und Messungen zu programmieren hat mit KIVS wenig zu tun. Nur die Ergebnisse sind relevant, die machen aber nur einen Bruchteil der Arbeit aus. Bezug zur Vorlesung gab es dabei kaum.

- Fabian hört sich gerne reden

- 
- Übungszettel werden zu spät bereitgestellt
  - Übungen und Vorlesung (vor allem Übung) werden häufig überzogen
  - Organisation von Übunsbetrieb ist nicht gut

---

Organisation mangelhaft: Zeitraum/Terme für Prüfungen sehr spät bekanntgegeben; üben: nicht alle Aufg. besprochen  
Übungszettel erscheinen immer sehr spät (obwohl jedes Jahr die gleichen Aufgaben): Ausgabe montags, Abgabe donnerstags  
Übung geht immer länger als abgesprochen, Fabian redet immer weiter, begründet Überziehung mit "bisher hat sich noch niemand beschwert"  
Praktische Aufgabe recht schwer, gerade für Lehrlinge

---

Die VL & Übung ist nicht gut aufeinander abgestimmt (zeitlich), da könnte man besser planen

---

Mehr Einsatz von Tools wie Wireshark. Die Übungsaufgaben waren meistens zu einfach. Mehr Praxisbezug in den wöchentlichen Blättern (ähnlich zum großen Praktischen Übungsblatt) (oder die ITsec Übungsblätter)

# Fragebogen für Lehrende

Die Daten aus diesem Teil stammen von den Lehrenden.

## 1 Vorlesungsdaten

Anzahl Studierender in der Vorlesung zu Beginn des Semesters	76
Anzahl Studierender in der Vorlesung zum Ende des Semesters	45
Anzahl Studierender in den Übungen zu Beginn des Semesters	60
Anzahl Studierender in den Übungen zum Ende des Semesters	45
Zahl der Klausuranmeldungen	59

## 2 Übungsbetrieb

Anzahl der Übungsgruppen	1
Durchschnittliche Gruppengröße zum Ende des Semesters	45

Die Übungsgruppen wurden wie folgt eingeteilt: Tutorienvergabesystem (TVS) - nur zur Datenerfassung

## 3 Hilfreiches

Eine Probeklausur wurde nicht angeboten.

Musterlösungen für Übungsaufgaben wurden nicht angeboten.

## 4 Freitextfelder

### 4.1 Was hat Ihrer Ansicht nach bei der Durchführung des Moduls gut funktioniert?

Grundsätzlich alles grob OK.

### 4.2 Was würden Sie beim nächsten Mal anders machen und weshalb?

Geplante Änderungen für WS 2019/2020: - Umstellung der praktischen Übung auf mehrere kleine Aufgabenbereiche (thematisch fokussiert); anstatt einem "großen" praktischen Übungsblatt - voraussichtlich anbieten von zwei Übungsgruppen (anstatt Globalübung)

### 4.3 Falls Studienleistungen verlangt wurden: Wie bewerten Sie deren Wirksamkeit bezüglich des Lernerfolgs?

Bisher obligatorisch Bearbeiten und Vorführen eines (großen) praktischen Übungsblattes, ergänzt durch Vorbereiten, Anwesenheit und Mit-Diskutieren (effektiv 30) Dennoch ist o.g. Umstellung auf mehrere kleinere praktische Übungen geplant, dann ebenfalls Notwendigkeit der persönlichen Vorführung.

#### **4.4 Weitere Anmerkungen**

Die geplanten Änderungen ergeben sich aus Diskussionen und Erfahrungsaustausch mit den teilnehmenden Studierenden.