

Algorithmen und Berechnungskomplexität I – PD Dr. Elmar Langetepe

Algorithmen und Berechnungskomplexität I – PD Dr.
Elmar Langetepe

Veranstaltungsbewertung der Fachschaft Informatik

May 8, 2019

1 Bewertung der Vorlesung

1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Vorlesung.

1.1.1 Wie oft hast du die Vorlesung besucht?

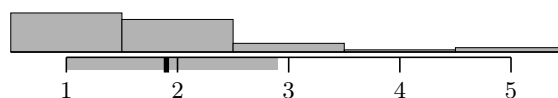
Immer – Nie

45 % 38 % 10 % 2 % 5 %

Answers: 40

Mean: 1.9

Standard-Deviation: 1.0



1.1.2 War die Struktur der Vorlesung klar zu erkennen?

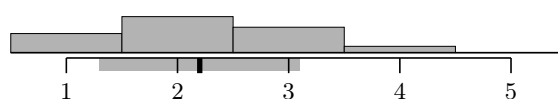
Ja – Nein

22 % 41 % 29 % 7 % 0 %

Answers: 41

Mean: 2.2

Standard-Deviation: 0.9



1.1.3 Wurden Themen durch Beispiele veranschaulicht?

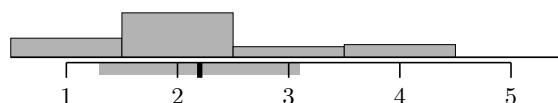
Immer – Nie

22 % 51 % 12 % 15 % 0 %

Answers: 41

Mean: 2.2

Standard-Deviation: 0.9



1.1.4 Waren die Folien/das Skript hilfreich?

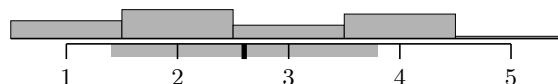
Sehr – Nicht

21 % 33 % 15 % 28 % 3 %

Answers: 39

Mean: 2.6

Standard-Deviation: 1.2



1.1.5 Wurden die Themen ausführlich genug erklärt?

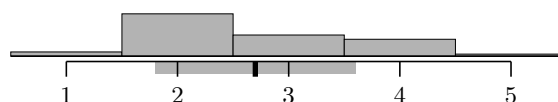
Immer – Nie

5 % 49 % 24 % 20 % 2 %

Answers: 41

Mean: 2.7

Standard-Deviation: 0.9



2 Bewertung der Dozenten

2.1 Bitte beurteile PD Dr. Elmar Langetepe.

2.1.1 Wie viel verstehst du während der Vorlesung?

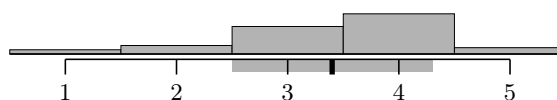
Alles – Nichts

5% 10% 32% 46% 7%

Answers: 41

Mean: 3.4

Standard-Deviation: 0.9



2.1.2 Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?

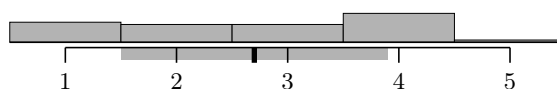
Immer – Nie

23% 21% 21% 33% 3%

Answers: 39

Mean: 2.7

Standard-Deviation: 1.2



2.1.3 War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

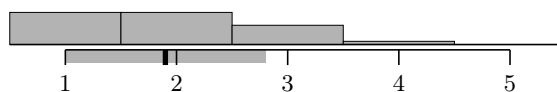
Immer – Nie

37% 37% 22% 4% 0%

Answers: 27

Mean: 1.9

Standard-Deviation: 0.9



2.1.4 War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

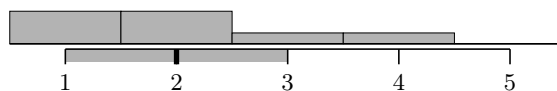
Sehr gut – Gar nicht

38% 38% 13% 13% 0%

Answers: 40

Mean: 2.0

Standard-Deviation: 1.0



2.1.5 Die Geschwindigkeit der Vorlesung war...

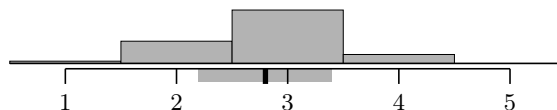
Zu hoch – Zu niedrig

3% 26% 62% 10% 0%

Answers: 39

Mean: 2.8

Standard-Deviation: 0.6



3 Bewertung des Moduls

3.1 Bitte bewerte das Modul als solches.

3.1.1 Der Praxisbezug war...

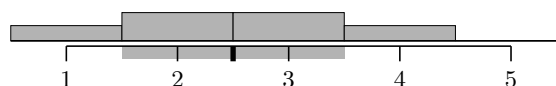
Groß – Gering

18 % 32 % 32 % 18 % 0 %

Answers: 40

Mean: 2.5

Standard-Deviation: 1.0



3.1.2 Helfen die verlangten Studienleistungen, das Modul erfolgreich abzuschließen?

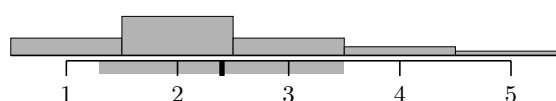
Sehr – Nicht

20 % 45 % 20 % 10 % 5 %

Answers: 40

Mean: 2.4

Standard-Deviation: 1.1



3.1.3 Findest du die verlangten Studienleistungen für dieses Modul angemessen?

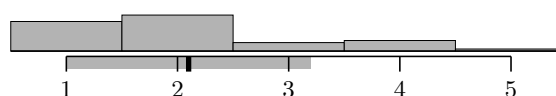
Sehr – Nicht

34 % 41 % 10 % 12 % 2 %

Answers: 41

Mean: 2.1

Standard-Deviation: 1.1



3.1.4 Dein Interesse für dieses Thema ist...

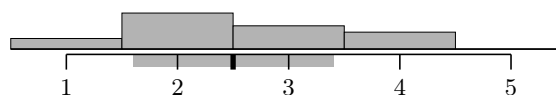
Stark gestiegen – Stark gesunken

12 % 41 % 27 % 20 % 0 %

Answers: 41

Mean: 2.5

Standard-Deviation: 0.9



3.1.5 Würdest du das Modul deiner besten Freundin weiterempfehlen?

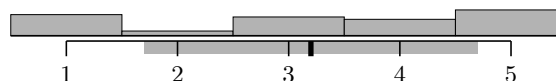
Ja – Nein

24 % 5 % 22 % 19 % 30 %

Answers: 37

Mean: 3.2

Standard-Deviation: 1.5



3.1.6 Ist der Arbeitsaufwand für dieses Modul im Hinblick auf die LP-Zahl angemessen?

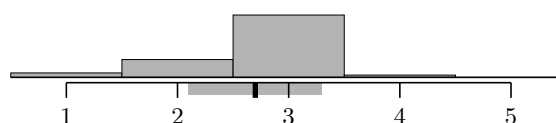
Zu hoch – Zu niedrig

5 % 21 % 72 % 3 % 0 %

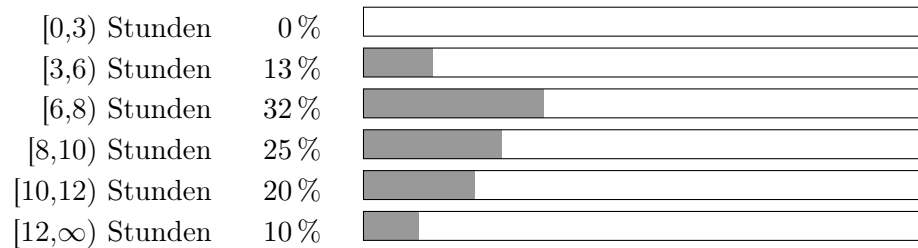
Answers: 39

Mean: 2.7

Standard-Deviation: 0.6



3.2 Wie viele Stunden hast du insgesamt, inkl. Vorlesung, Übung, Übungsaufgaben... , pro Woche für dieses Modul aufgewendet?



4 Bewertung der Übungen

4.1 Bitte bewerte die Qualität der zur Vorlesung angebotenen Übungen

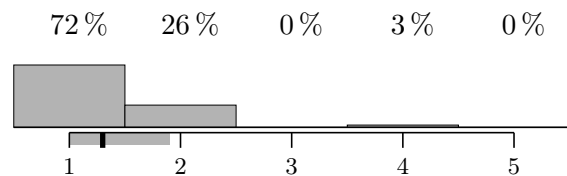
4.1.1 Wie oft hast du die Übungen besucht?

Immer – Nie

Answers: 39

Mean: 1.3

Standard-Deviation: 0.6



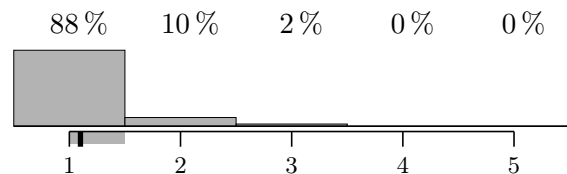
4.1.2 Wurden die Übungsaufgaben rechtzeitig zur Verfügung gestellt?

Immer – Nie

Answers: 40

Mean: 1.1

Standard-Deviation: 0.4



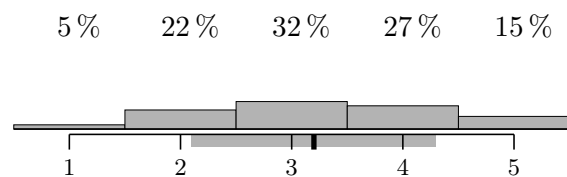
4.1.3 Die Schwierigkeit der Übungsblätter schwankte...

Nicht – Sehr stark

Answers: 41

Mean: 3.2

Standard-Deviation: 1.1



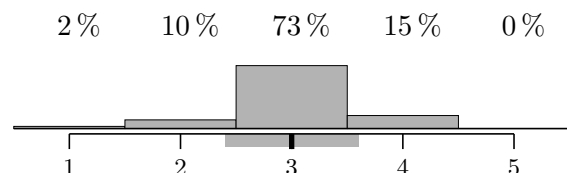
4.1.4 Passten die Übungsaufgaben zeitlich zur Vorlesung (VL)?

VL weit voraus – VL w. hinterher

Answers: 40

Mean: 3.0

Standard-Deviation: 0.6



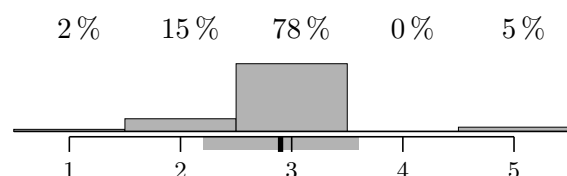
4.1.5 Wie beurteilst du die Größe deiner Übungsgruppe?

Zu groß – Zu klein

Answers: 41

Mean: 2.9

Standard-Deviation: 0.7



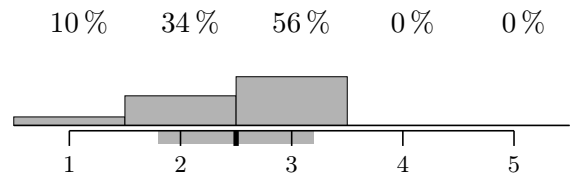
4.1.6 Die Übungsaufgaben waren meistens...

Zu schwer – Zu einfach

Answers: 41

Mean: 2.5

Standard-Deviation: 0.7



5 Bewertung deiner Übung

5.1 Bitte beurteile die Übung, die du besucht hast.

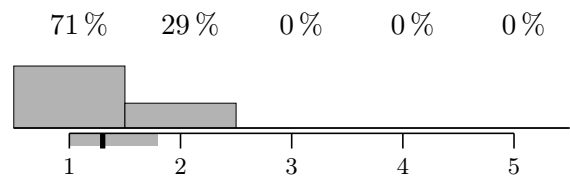
5.1.1 War der Tutor/die Tutorin außerhalb der Übung für Fragen etc. erreichbar?

Immer – Nie

Answers: 28

Mean: 1.3

Standard-Deviation: 0.5



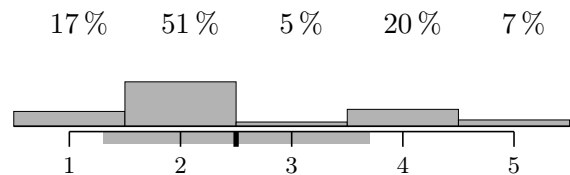
5.1.2 Waren die Korrekturen des Tutors/der Tutorin nachvollziehbar?

Immer – Nie

Answers: 41

Mean: 2.5

Standard-Deviation: 1.2



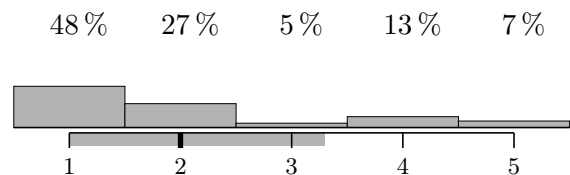
5.1.3 Wurde der Tutor/die Tutorin mit dem Stoff der Übung fertig?

Immer – Nie

Answers: 40

Mean: 2.0

Standard-Deviation: 1.3



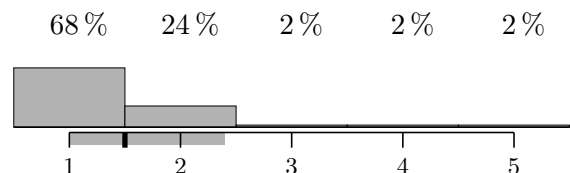
5.1.4 Lohnt sich der Besuch der Übung?

Sehr – Nicht

Answers: 41

Mean: 1.5

Standard-Deviation: 0.9



6 Zusammenfassende Bewertung

6.1 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).

sehr gut (1)	5 %	
gut (2)	40 %	
befriedigend (3)	27 %	
ausreichend (4)	20 %	
mangelhaft (5)	7 %	
ungenügend (6)	0 %	

7 Freitextkommentare

7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

wenig

Der gute Bezug auf anwendbare Themen der Informatik-Algorithmen, Datenstrukturen, etc.

Übungsbetrieb

Die Übungsaufgaben

Interessanter Stoff, den man ziemlich direkt in die Praxis übertragen kann

Tutorien

eCampus wurde für die Organisation der Übungen genutzt

Interessante Übungsaufgaben

Algorithmen, die man in den Übungen entdeckt hat

kaum Fragen während der Vorlesung

Interessante Themen

Tutorien sehr sehr hilfreich

Beim Sweepverfahren: sweepen wir mit unserem sweep durch die Liste

Jedes konvexe Polyeder ist konvex

- eCampus zur Übungsdistribution genutzt
- Themen spätestens im Tutorium verständlich

Benutzung von e-campus Tutorium

Art-Attunartige Vorführung

Interessante Themen

Der Dozent war nett
Die Fragestellungen

7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

vieles, vorallem das SKRIPT

Lesbarkeit der Schrift - Worte wurden oft sehr unlesbar geschrieben, teils fehlen einfach Buchstaben

einige Übungsaufgaben missverständlich

-
- schneller korrigieren
 - wir sind bei Blatt 12 und haben nur bis Blatt 9 die Korrektur
 - klarere Aufgabenstellung/Anforderung

Mehr Interaktivität und out of the box Beispiele, die Vorlesung die der Tutor gehalten hat, war sehr gut

Besserer Dozent

Beispiele kleinschrittiger behandeln

Mathematische Notation weniger verwenden, oder erklären was sie eigentlih grafisch bedeuten

vielleicht Geber Mikaphon behandeln
die Folien finde ich nicht schön (handschriftlich), da hilft das Skript mehr
Würde Tafel bevorzugen
lieber schriftliche Abgaben

-
- Micro in den ersten volleren Vorlesungen
 - bessere Vorstellung was in der Klausur dran kommt

weniger "geizige" Übungsblätterbewertung/-benotung

keine online Abgabe/Bewertung

Themen nicht langweilig oder unnötig kompliziertert machen

Übungsblätter schneller korrigieren

Das halten der Vorlesung

-
- Die ersten 20 min der Vorlesung waren gut, danach mehr und mehr den Faden verloren
 - keine einheitliche Bepunktung der Übungen
 - Anfangs weitaus strenger bis hin zu unfairer Bepunktung der Übungen. Dies führt zu hoher Frustration und sinkender Motivation
 - zum Ende wurde dann "wohlwollender" benotet => kein gutes Konzept

-
- mehr zusammenhängende, grammatikalisch verständliche Sätze wären nitt
 - Besseres Skript
 - Mehr Beispiele

- Lauter Sprechen, nicht nuscheln

- Man muss auf die Projektion zeigen und nicht auf den Laptop!

- deutlicher Sprechen
 - mehr Beispiele
 - Skript überarbeiten
-

- Übungsaufgaben verständlicher formulieren
 - mehr genauere Beispiele im Skript
-

Übungsaufgaben klarer formulieren

Vorlesung verständlicher machen

Mehr und genauere Beispiele im Skript die man dann in der Vorlesung nochmal erklären könnte

Bepunktung der Übung oftmals nicht nachvollziehbar, schwankte stark ja nach korrigierendem Tutor

die Vorlesungen besser vorbereiten, damit sie flüssiger ablaufen können;

Manuskripte ordentlicher verfassen (wegstreichen einiger Zeichen/Worte schwer erkennbar)

keine elektronische Abgabe

Beweise langsamer und etwas formaler machen

7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback.

Tutorien Aufgaben so stellen, dass man sie mit dem Skript bearbeiten kann

Oc joa passt schon

Ich fand die Übungszettel immer sehr schön gemacht, gute Übungsleitung!

- Tutorenqualität schwankt sehr (Korrekturen waren nur abhacken)
 - leichte (bekannte aus anderen Modulen) Sachen kürzer und schwerere Sachen ausführlicher
-

Skript verständlich schreiben und alle Themen ausführlich behandeln

- Tutoren schwer mit dem Stoff für eine Übung fertig werden (Mein Tutor

NameTutor

hat das nie geschafft)

Korrektur je nach Tutor unterschiedlich gut/verständlich

Angemessenere Korrektur bitte, je nach Tutor hat Verständlichkeit und Bepunktung sehr stark geschwankt

Algorithmen in C nach programmieren (manche)

- Vorlesung leider oftmals sehr unstrukturiert
 - Skript zu häufig nicht hilfreich oder fehlerhaft
 - > für einfach Aufgaben hat man teilweise einfach zu lange gebracht, da nicht im Skript erläutert
-

Das Hochladen der Folien und Manuskripte war dennoch eine sehr gute und hilfreiche Idee

Fragebogen für Lehrende

Die Daten aus diesem Teil stammen von den Lehrenden.

1 Vorlesungsdaten

Anzahl Studierender in der Vorlesung zu Beginn des Semesters	120
Anzahl Studierender in der Vorlesung zum Ende des Semesters	50
Anzahl Studierender in den Übungen zu Beginn des Semesters	160
Anzahl Studierender in den Übungen zum Ende des Semesters	110
Zahl der Klausuranmeldungen	190

2 Übungsbetrieb

Anzahl der Übungsgruppen	10
Durchschnittliche Gruppengröße zum Ende des Semesters	11

Die Übungsgruppen wurden wie folgt eingeteilt: Eintrag via eCampus mit anschließender Wechselmöglichkeit

3 Hilfreiches

Eine Probeklausur wurde nicht angeboten.

Musterlösungen für Übungsaufgaben wurden angeboten.

4 Freitextfelder

4.1 Was hat Ihrer Ansicht nach bei der Durchführung des Moduls gut funktioniert?

Durch Vorlesung, Skript, Folien, Manuskriptseiten, Übungen und Tutorien haben wir ein sehr gutes Gesamtpaket geschnürt, so dass die Studierenden die Inhalte der Vorlesung gut verstehen und anwenden können. Die Inhalte sind angemessen und wichtig. Im ersten Versuch haben ca. 2/3 der Klausurteilnehmer die Klausur bestanden zum Teil auch mit guten und sehr guten Ergebnissen.

4.2 Was würden Sie beim nächsten Mal anders machen und weshalb?

Zunächst werden wir die elektronischen Abgaben wieder abschaffen, da diese für unsere Tutoren eher ungünstig zu handhaben sind. Dann werden wir versuchen, in den Tutorien neben den Abgabenaufgaben kleine Präsenzaufgaben einzubauen (und die Abgabenaufgaben entsprechend anzahlmäßig etwas verringern). Grund: Sobald die Studierenden Ihre Pflicht, Aufgaben vorzurechnen, erfüllt haben, sinkt leider die aktive Beteiligung in den Übungen. Ich habe bereits mit Dieter Engbring gesprochen, wie wir das ggf. umsetzen können, für Algo II im SS19 probieren wir das Konzept aus. Allerdings gibt es auch Veranstaltungen, in denen es a priori Präsenzaufgaben in den Tutorien gibt, die aktive Teilnahme ist dort dennoch sehr beschränkt.

4.3 Falls Studienleistungen verlangt wurden: Wie bewerten Sie deren Wirksamkeit bezüglich des Lernerfolgs?

Es ist wichtig, dass die Studierenden sich durch die Aufgaben stets aktiv mit dem Stoff beschäftigen, selbst etwas aufschreiben und ein Feedback bekommen, leider wird auch recht viel kopiert.

4.4 Weitere Anmerkungen

240 Anmeldungen zu den Übungen, dann bleiben 80 Studierende schonmal fast von Beginn an weg und am Ende nur 110 Aktive in den Übungen. Selbst zu Beginn geht nur die Hälfte der Teilnehmer zur Vorlesung. Zur Klausur erscheinen 50 zugelassene Studierende nicht, d.h., die schauen sich die Klausur nicht mal an. Und das sind dann überwiegend Studierende, die schon mehrere Prüfungsversuche verbraucht haben.

Es ist eine anspruchsvolle Vorlesung! Für Studierende, die nicht alles sofort begreifen, ist es wichtig, dass kontinuierlich nachgearbeitet wird, die Anreize und das Material dafür sind vorhanden. Wer nicht in etwa auf der Höhe des Stoffes ist, dem nützt in der Regel auch das Zuhören wenig, aktives Dabeisein ist wichtig!