

Algorithmisches Denken und imperative Programmierung – Prof. Dr. Andreas  
Weber

Algorithmisches Denken und imperative Programmierung  
– Prof. Dr. Andreas Weber

Veranstaltungsbewertung der Fachschaft Informatik

May 8, 2019

# 1 Bewertung der Vorlesung

## 1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Vorlesung.

1.1.1 Wie oft hast du die Vorlesung besucht?

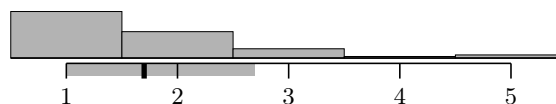
Immer – Nie

54% 30% 11% 2% 4%

Answers: 56

Mean: 1.7

Standard-Deviation: 1.0



1.1.2 War die Struktur der Vorlesung klar zu erkennen?

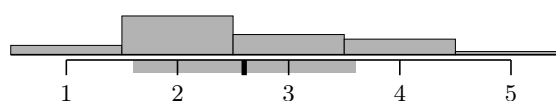
Ja – Nein

11% 45% 23% 18% 4%

Answers: 56

Mean: 2.6

Standard-Deviation: 1.0



1.1.3 Wurden Themen durch Beispiele veranschaulicht?

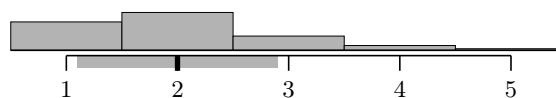
Immer – Nie

33% 44% 16% 5% 2%

Answers: 55

Mean: 2.0

Standard-Deviation: 0.9



1.1.4 Waren die Folien/das Skript hilfreich?

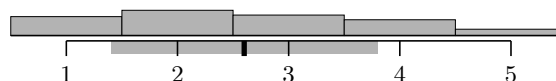
Sehr – Nicht

22% 29% 24% 18% 7%

Answers: 55

Mean: 2.6

Standard-Deviation: 1.2



1.1.5 Wurden die Themen ausführlich genug erklärt?

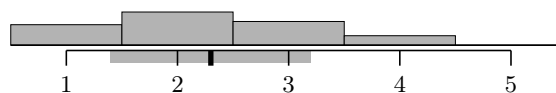
Immer – Nie

24% 38% 27% 11% 0%

Answers: 55

Mean: 2.3

Standard-Deviation: 0.9



## 2 Bewertung der Dozenten

### 2.1 Bitte beurteile Prof. Dr. Andreas Weber.

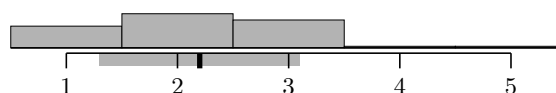
2.1.1 Wie viel verstehst du während der Vorlesung?

Alles – Nichts 25 % 39 % 32 % 2 % 2 %

Answers: 56

Mean: 2.2

Standard-Deviation: 0.9



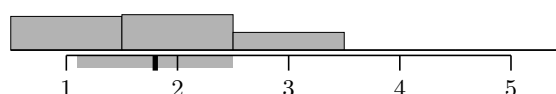
2.1.2 Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?

Immer – Nie 39 % 41 % 20 % 0 % 0 %

Answers: 49

Mean: 1.8

Standard-Deviation: 0.7



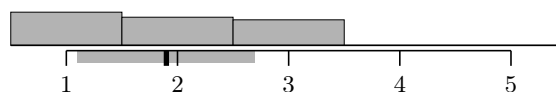
2.1.3 War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

Immer – Nie 38 % 32 % 29 % 0 % 0 %

Answers: 34

Mean: 1.9

Standard-Deviation: 0.8



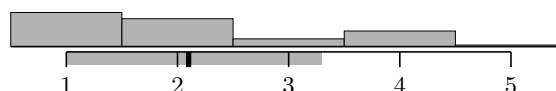
2.1.4 War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

Sehr gut – Gar nicht 39 % 32 % 9 % 18 % 2 %

Answers: 56

Mean: 2.1

Standard-Deviation: 1.2



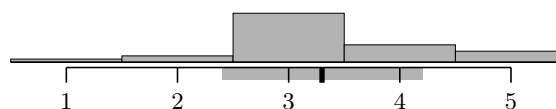
2.1.5 Die Geschwindigkeit der Vorlesung war...

Zu hoch – Zu niedrig 4 % 7 % 56 % 20 % 13 %

Answers: 55

Mean: 3.3

Standard-Deviation: 0.9



### 3 Bewertung des Moduls

#### 3.1 Bitte bewerte das Modul als solches.

3.1.1 Der Praxisbezug war...

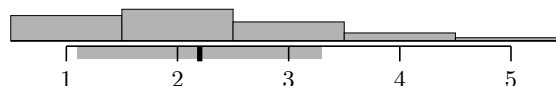
Groß – Gering

29% 36% 22% 9% 4%

Answers: 55

Mean: 2.2

Standard-Deviation: 1.1



3.1.2 Helfen die verlangten Studienleistungen, das Modul erfolgreich abzuschließen?

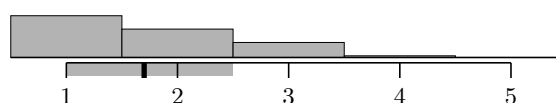
Sehr – Nicht

48% 33% 17% 2% 0%

Answers: 52

Mean: 1.7

Standard-Deviation: 0.8



3.1.3 Findest du die verlangten Studienleistungen für dieses Modul angemessen?

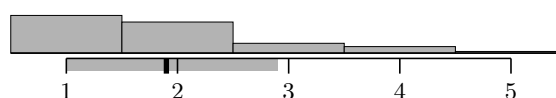
Sehr – Nicht

43% 36% 11% 7% 2%

Answers: 53

Mean: 1.9

Standard-Deviation: 1.0



3.1.4 Dein Interesse für dieses Thema ist...

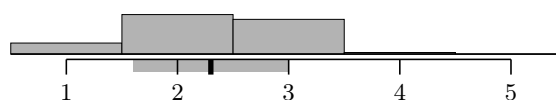
Stark gestiegen – Stark gesunken

13% 46% 40% 2% 0%

Answers: 55

Mean: 2.3

Standard-Deviation: 0.7



3.1.5 Würdest du das Modul deiner besten Freundin weiterempfehlen?

Ja – Nein

27% 21% 37% 6% 10%

Answers: 52

Mean: 2.5

Standard-Deviation: 1.2



3.1.6 Ist der Arbeitsaufwand für dieses Modul im Hinblick auf die LP-Zahl angemessen?

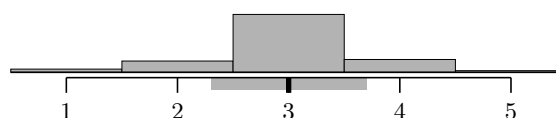
Zu hoch – Zu niedrig

4% 13% 67% 15% 2%

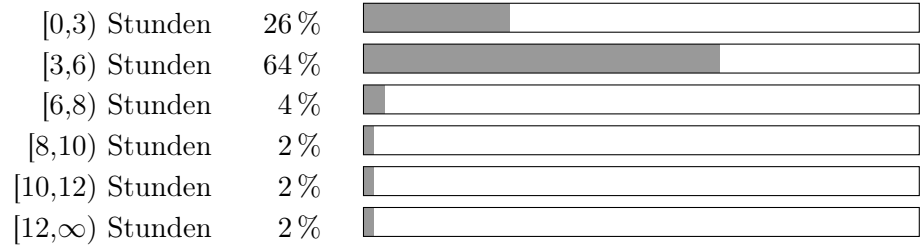
Answers: 54

Mean: 3.0

Standard-Deviation: 0.7



3.2 Wie viele Stunden hast du insgesamt, inkl. Vorlesung, Übung, Übungsaufgaben... , pro Woche für dieses Modul aufgewendet?



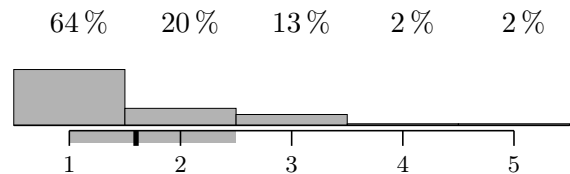
## 4 Bewertung der Übungen

### 4.1 Bitte bewerte die Qualität der zur Vorlesung angebotenen Übungen

4.1.1 Wie oft hast du die Übungen besucht?

Immer – Nie

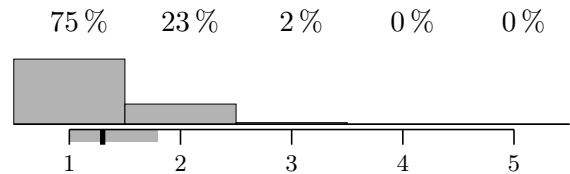
Answers: 56  
 Mean: 1.6  
 Standard-Deviation: 0.9



4.1.2 Wurden die Übungsaufgaben rechtzeitig zur Verfügung gestellt?

Immer – Nie

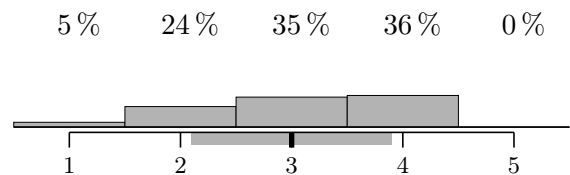
Answers: 56  
 Mean: 1.3  
 Standard-Deviation: 0.5



4.1.3 Die Schwierigkeit der Übungsblätter schwankte...

Nicht – Sehr stark

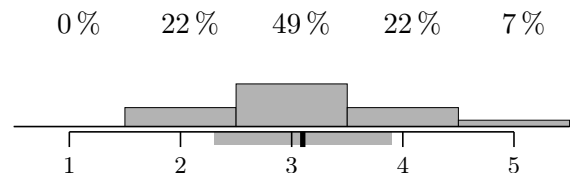
Answers: 55  
 Mean: 3.0  
 Standard-Deviation: 0.9



4.1.4 Passten die Übungsaufgaben zeitlich zur Vorlesung (VL)?

VL weit voraus – VL w. hinterher

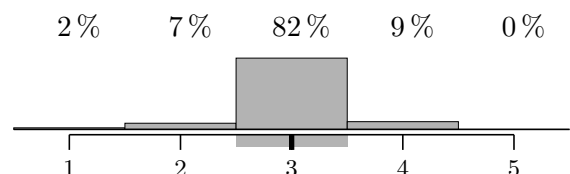
Answers: 55  
 Mean: 3.1  
 Standard-Deviation: 0.8



4.1.5 Wie beurteilst du die Größe deiner Übungsgruppe?

Zu groß – Zu klein

Answers: 56  
 Mean: 3.0  
 Standard-Deviation: 0.5



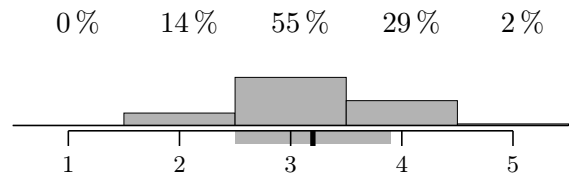
#### 4.1.6 Die Übungsaufgaben waren meistens...

Zu schwer – Zu einfach

Answers: 56

Mean: 3.2

Standard-Deviation: 0.7



## 5 Bewertung deiner Übung

### 5.1 Bitte beurteile die Übung, die du besucht hast.

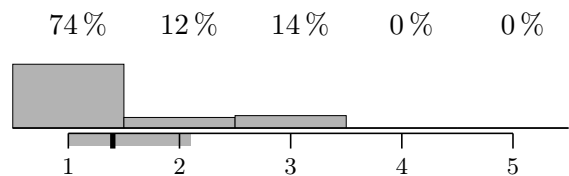
5.1.1 War der Tutor/die Tutorin außerhalb der Übung für Fragen etc. erreichbar?

Immer – Nie

Answers: 49

Mean: 1.4

Standard-Deviation: 0.7



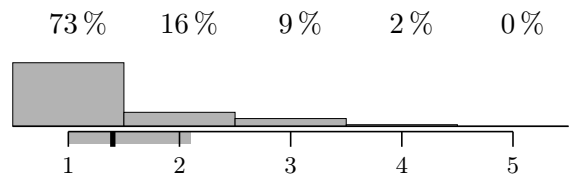
5.1.2 Waren die Korrekturen des Tutors/der Tutorin nachvollziehbar?

Immer – Nie

Answers: 56

Mean: 1.4

Standard-Deviation: 0.7



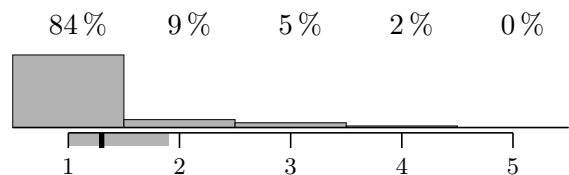
5.1.3 Wurde der Tutor/die Tutorin mit dem Stoff der Übung fertig?

Immer – Nie

Answers: 55

Mean: 1.3

Standard-Deviation: 0.6



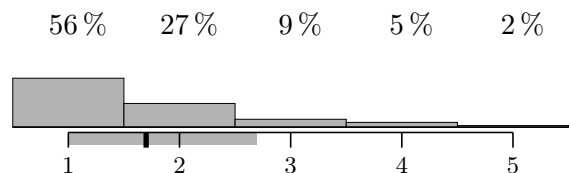
5.1.4 Lohnt sich der Besuch der Übung?

Sehr – Nicht

Answers: 55

Mean: 1.7

Standard-Deviation: 1.0



## 6 Zusammenfassende Bewertung

6.1 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).

sehr gut (1)	5 %	
gut (2)	57 %	
befriedigend (3)	29 %	
ausreichend (4)	9 %	
mangelhaft (5)	0 %	
ungenügend (6)	0 %	

## 7 Freitextkommentare

7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

Übungen

Übungen

Übungen

Sozialer Kontakt während der VL

Der Praxisbezug

Viele gute Beispiele zu erklären

Mit Vorkurskenntnissen sehr gut verständlich und einfach

Übungsaufgaben in der zweiten Hälfte des Semesters

- Inhalt (guter Einstieg in die Sprache C)
- Struktur (bewertete Abgaben, Live-Programmieraufgaben, Kleingruppentutorien)

Praxis

Dass ich die Ursprünge der Begriffe "Algorithmus" etc erfahren habe

Sprache C kennen zulernen

Der Themenkomplex und die praxisnahe Übung

Die Übungsgruppen

Die Übungen

Mein Tutor

Mein Tutor

Mal etwas zu können

Herr Webers Art und die Themen

---

Programmieren hat Spaß gemacht

---

gut

---

- Pointer
  - Gute einföhrung in C
- 

- Übungsaufgaben haben gut in C eingeföhrt
- 

7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

Bessere Beispiele (z.B. Quicksort)

---

übersichtlichere Folien

---

Hustenbonbons für Dozenten

---

Es war teilweise sehr schwer Prof. Dr. Weber zu verstehen

---

Alles gut

---

Tafelanschriften fast komplett unlesbar

---

Skript war teilweise nicht ausführlich genug

---

Erste Übungsaufgaben einföhrender gestalten, da manche nicht Vorkurse besuchen können

---

Folien besser, übersichtlicher gestalten  
Pointer besser erklären

---

- TEX-Skript zur Vorlesung
  - lesbare Stifte für Tafel
  - Live-Vorprogrammieren und Erklären in der Vorlesung
  - formalere Beweise und Definitionen
- 

Besser Stifte für die Tafel

---

Ausführliches Skript!

---

Folienqualität  
Einstieg ins Programmieren

---

Einheitlichkeit der Folien erhöhen

---

Schriftart des Codes/Syntaxhighlight

---

Code in den Folien

---

- lauter reden
- deutlicher schreiben
- Probeklausur ohne Fehler



---

Einfach mehr, schneller, komplexer...

---

Übungen vll. weniger einfach nur beweisen, dass man den Code verstanden hat, sondern mehr erklären etc.

---

C++ wäre cool gewesen kurz zu behandeln

---

Die Folien

---

- Pointer Pointer
  - die Folien überarbeiten
- 

- Pointer Pointer
- 

7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback.

Anfangs war die Abgabe der Übungsblätter vor der Vorlesung, die den Stoff behandelte.

---

- Für Anfänger war die Einführung von Pointern und Arrays zu knapp und kurz
  - hingegen wurden for-Schleifen sehr lange und ausführlich besprochen. Der gleiche Aufwand sollte auch für Pointer, Stack und Arrays genutzt werden.
- 

Wenn Vorkurswissen vorhanden sehr gut machbar, wenn nicht ist der Einstieg möglicherweise ein ziemliches Problem

---

Im Vorkurs hat man mehr (auch interessante) Sachen gemacht. Man hätte vllt. intensiver auf Pointer eingehen können da diese elementar für C sind.

---

online Übungen besser früher im Semester

---

Gähnen 😊<sup>zzz</sup>

---

PROF WEBER SOLLTE EINEN HOCHDEUTSCHKURS BELEGEN DER VON IHM GESPROCHENE DIALEKT IST VOM KLANGBILDBER UNTRAGBAR UND ZUSÄTZLICH SCHEINEN IM EINIGE GRUNDKENNTNISSE DER GRAMMATIK ZU FEHLEN, WIE ZUM BEISPIEL DER ANWENDUNGSUNTERSCHIED ZWISCHEN "ALS" UND "WIE"