

Objektorientierte Softwareentwicklung – Prof. Dr. Andreas Weber

Objektorientierte Softwareentwicklung – Prof. Dr. Andreas Weber

Veranstaltungsbewertung der Fachschaft Informatik

October 28, 2018

1 Bewertung der Vorlesung

1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Vorlesung.

1.1.1 Wie oft hast du die Vorlesung besucht?

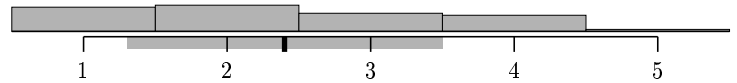
Immer – Nie

28 % 30 % 21 % 19 % 2 %

Answers: 43

Mean: 2.4

Standard-Deviation: 1.1



1.1.2 War die Struktur der Vorlesung klar zu erkennen?

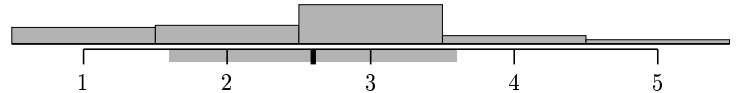
Ja – Nein

19 % 21 % 45 % 10 % 5 %

Answers: 42

Mean: 2.6

Standard-Deviation: 1.0



1.1.3 Wurden Themen durch Beispiele veranschaulicht?

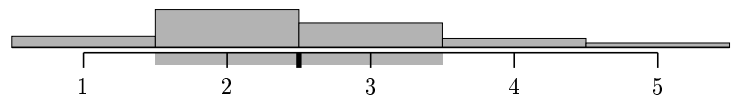
Immer – Nie

13 % 44 % 28 % 10 % 5 %

Answers: 39

Mean: 2.5

Standard-Deviation: 1.0



1.1.4 Waren die Folien/das Skript hilfreich?

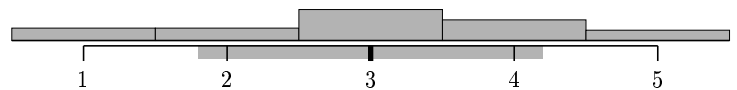
Sehr – Nicht

14 % 14 % 36 % 24 % 12 %

Answers: 42

Mean: 3.0

Standard-Deviation: 1.2



1.1.5 Wurden die Themen ausführlich genug erklärt?

Immer – Nie

19 % 29 % 38 % 12 % 2 %

Answers: 42

Mean: 2.5

Standard-Deviation: 1.0



2 Bewertung der Dozenten

2.1 Bitte beurteile Prof. Dr. Andreas Weber.

2.1.1 Wie viel verstehst du während der Vorlesung?

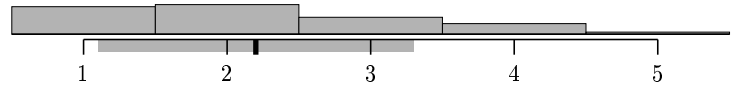
Alles – Nichts

32 % 34 % 20 % 12 % 2 %

Answers: 41

Mean: 2.2

Standard-Deviation: 1.1



2.1.2 Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?

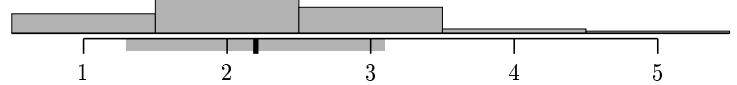
Immer – Nie

23 % 40 % 30 % 5 % 2 %

Answers: 40

Mean: 2.2

Standard-Deviation: 0.9



2.1.3 War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

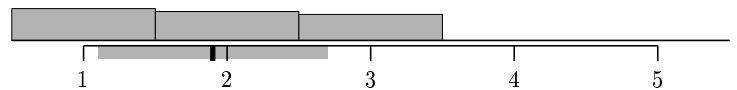
Immer – Nie

37 % 33 % 30 % 0 % 0 %

Answers: 30

Mean: 1.9

Standard-Deviation: 0.8



2.1.4 War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

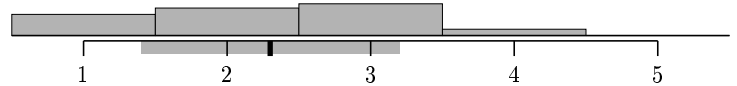
Sehr gut – Gar nicht

24 % 32 % 37 % 7 % 0 %

Answers: 41

Mean: 2.3

Standard-Deviation: 0.9



2.1.5 Die Geschwindigkeit der Vorlesung war...

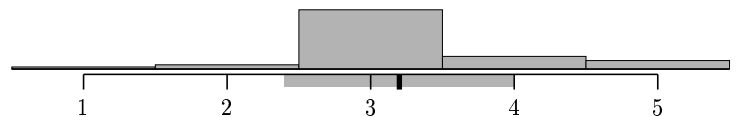
Zu hoch – Zu niedrig

2 % 5 % 68 % 15 % 10 %

Answers: 41

Mean: 3.2

Standard-Deviation: 0.8



3 Bewertung des Moduls

3.1 Bitte bewerte das Modul als solches.

3.1.1 Der Praxisbezug war...

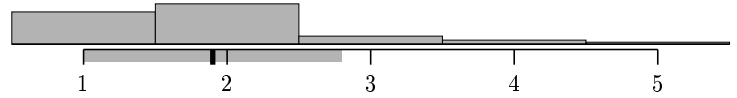
Groß – Gering

Answers: 43

Mean: 1.9

Standard-Deviation: 0.9

37% 46% 9% 5% 2%



3.1.2 Helfen die verlangten Studienleistungen, das Modul erfolgreich abzuschließen?

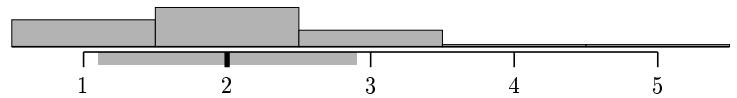
Sehr – Nicht

Answers: 42

Mean: 2.0

Standard-Deviation: 0.9

31% 45% 19% 2% 2%



3.1.3 Findest du die verlangten Studienleistungen für dieses Modul angemessen?

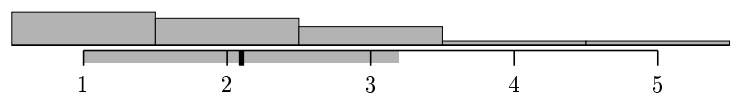
Sehr – Nicht

Answers: 42

Mean: 2.1

Standard-Deviation: 1.1

38% 31% 21% 5% 5%



3.1.4 Dein Interesse für dieses Thema ist...

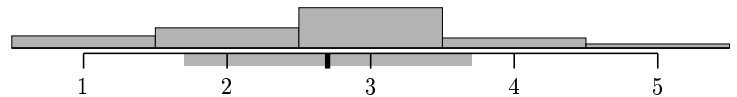
Stark gestiegen – Stark gesunken

Answers: 43

Mean: 2.7

Standard-Deviation: 1.0

14% 23% 46% 12% 5%



3.1.5 Würdest du das Modul deiner besten Freundin weiterempfehlen?

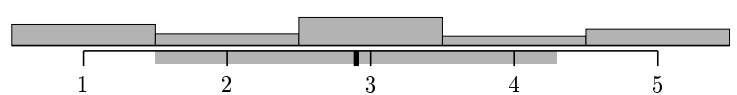
Ja – Nein

Answers: 37

Mean: 2.9

Standard-Deviation: 1.4

24% 13% 32% 11% 19%



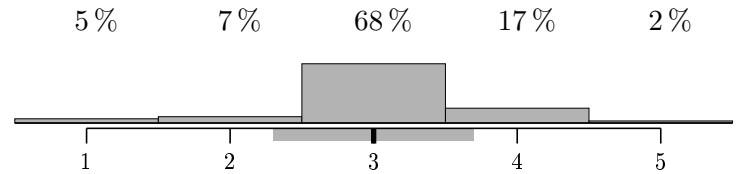
3.1.6 Ist der Arbeitsaufwand für dieses Modul im Hinblick auf die LP-Zahl angemessen?

Zu hoch – Zu niedrig

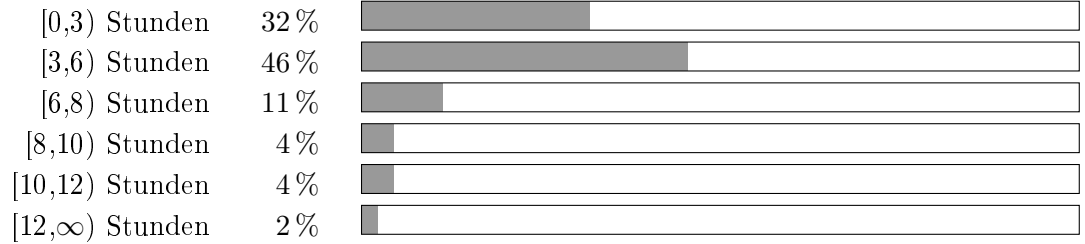
Answers: 41

Mean: 3.0

Standard-Deviation: 0.7



3.2 Wie viele Stunden hast du insgesamt, inkl. Vorlesung, Übung, Übungsaufgaben. . . , pro Woche für dieses Modul aufgewendet?



4 Bewertung der Übungen

4.1 Bitte bewerte die Qualität der zur Vorlesung angebotenen Übungen

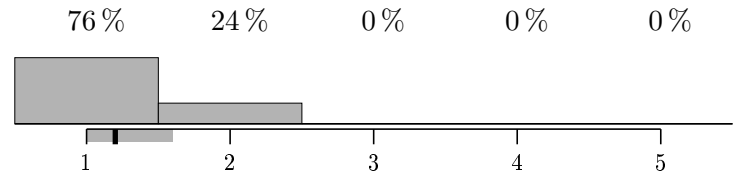
4.1.1 Wie oft hast du die Übungen besucht?

Immer – Nie

Answers: 42

Mean: 1.2

Standard-Deviation: 0.4



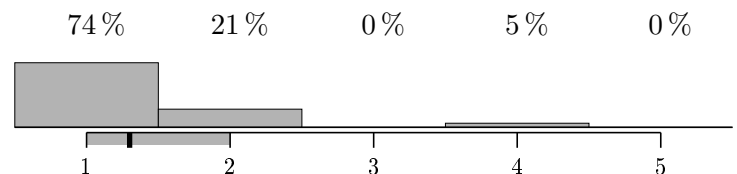
4.1.2 Wurden die Übungsaufgaben rechtzeitig zur Verfügung gestellt?

Immer – Nie

Answers: 43

Mean: 1.3

Standard-Deviation: 0.7



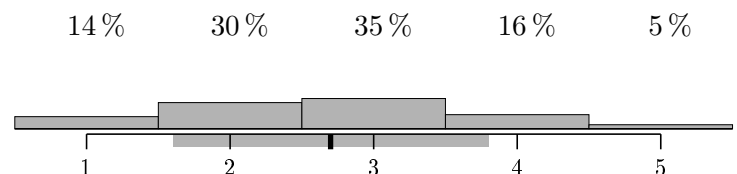
4.1.3 Die Schwierigkeit der Übungsblätter schwankte...

Nicht – Sehr stark

Answers: 43

Mean: 2.7

Standard-Deviation: 1.1



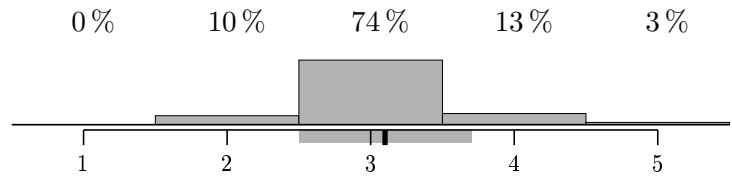
4.1.4 Passten die Übungsaufgaben zeitlich zur Vorlesung (VL)?

VL weit voraus – VL w. hinterher

Answers: 39

Mean: 3.1

Standard-Deviation: 0.6



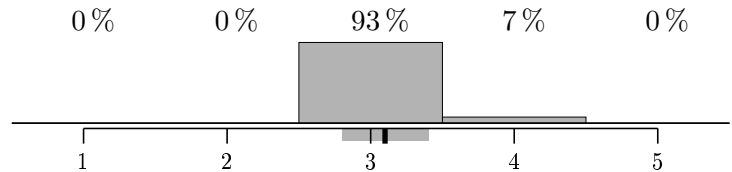
4.1.5 Wie beurteilst du die Größe deiner Übungsgruppe?

Zu groß – Zu klein

Answers: 43

Mean: 3.1

Standard-Deviation: 0.3



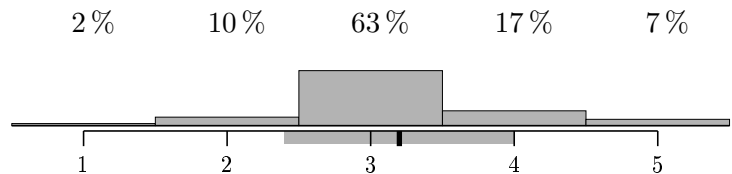
4.1.6 Die Übungsaufgaben waren meistens...

Zu schwer – Zu einfach

Answers: 41

Mean: 3.2

Standard-Deviation: 0.8



5 Bewertung deiner Übung

5.1 Bitte beurteile die Übung, die du besucht hast.

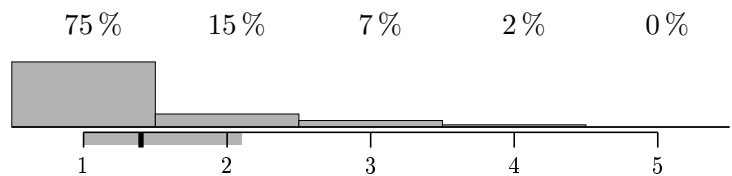
5.1.1 War der Tutor/die Tutorin außerhalb der Übung für Fragen etc. erreichbar?

Immer – Nie

Answers: 40

Mean: 1.4

Standard-Deviation: 0.7



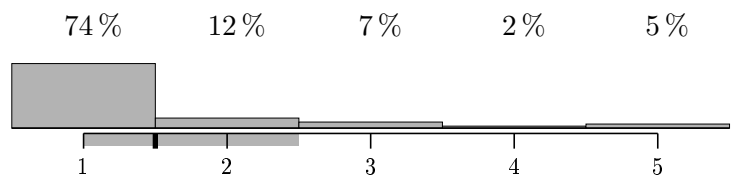
5.1.2 Waren die Korrekturen des Tutors/der Tutorin nachvollziehbar?

Immer – Nie

Answers: 43

Mean: 1.5

Standard-Deviation: 1.0



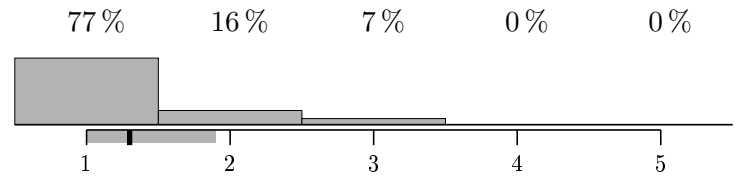
5.1.3 Wurde der Tutor/die Tutorin mit dem Stoff der Übung fertig?

Immer – Nie

Answers: 43

Mean: 1.3

Standard-Deviation: 0.6



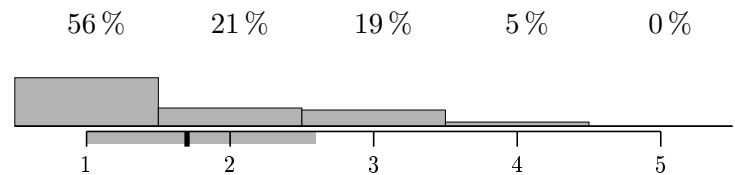
5.1.4 Lohnt sich der Besuch der Übung?

Sehr – Nicht

Answers: 43

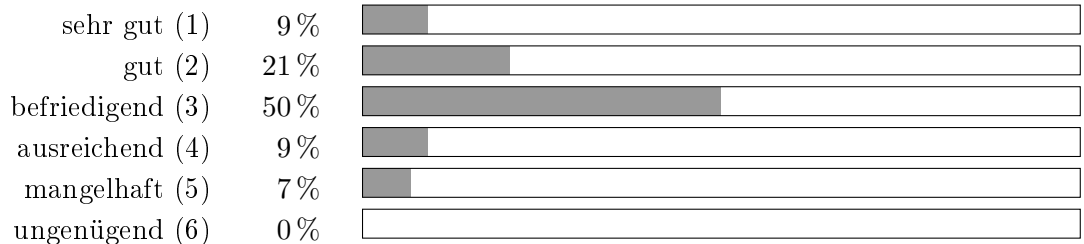
Mean: 1.7

Standard-Deviation: 0.9



6 Zusammenfassende Bewertung

6.1 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



7 Freitextkommentare

7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

Andreas Weber - 120kg pure Informatik

Herr Weber wirkt wirklich immer gut gelaunt was tatsächlich etwas mehr motiviert.

Java ist toll
aus der Vorlesung habe ich es aber nicht gelernt!

Die Tutoren
Das Thema

Sie ist einfach

Übungen / Übungsaufgaben: nicht zu leicht, nicht zu schwer \rightarrow gute Herausforderung

Dass es so einfach war.

Sehr guter Tutor (Hafke)

Prof. Weber ist sehr liebenswürdig und bemüht.
Sein Wissen ist beeindruckend.

Die Tutorien sind toll
Yannick go!

Die Übungen waren sehr gut

Übungsbetrieb

Übungsbetrieb

Hafke gechillter Typ

Inhaltlicher Aufbau.

- nicht zuviel Stren
 - Python-Exkurs
-

7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

Es wäre hilfreich eine Probeklausur hochzuladen, sodass man sich gezielt vorbereiten kann.

genauere Beispiele zu den Themen die wir können müssen.

Vorlesung langsamer
Langsamer
Beispiele erklären, Zeit zum Nachvollziehen lassen

Vorlesung zu monoton
Folien Struktur lädt zum reinen Vorlesen ein (was teilweise passiert)
Das trägt weder zur Interessanztheit bei, noch zur Motivation die VL zu besuchen, da die Folien online verfügbar und VL kaum Mehrwert bringt

Auf Lesbarkeit des Tafelbildes achten.

Lesbarkeit des Tafelbildes

Bessere Gestaltung der VL (höherer Bezug zur Praxis bzw. zu den Übungsaufgaben)

Kompakter.

Es wäre hilfreich eine Probeklausur hochzuladen, sodass man sich besser auf die Klausur vorbereiten kann

- Mehr praxisbezug, weniger weit ausholen
- Mehr Java standard libraries erklären, z.B. Java stream Api
- Build Tools erklären (Maven, Gradle)

- Debugger erklären (Was ist ein Breakpoint?)

- Foliensatz überarbeiten und übersichtl. gestalten

Die Folien sind sehr schwer zu verstehen. Für jemanden der nicht viel von dem Thema weiß, sind die Folien schlecht nachvollziehbar

gestalten Sie die Vorlesung eventuell ansprechender?

- Die Vorlesung ansprechender gestalten
 - Vortragstil etwas monoton
-

Vorlesung ist echt mies

Beispiele übersichtlicher gestalten vl. Live-Coding

Das Thema AWT und Frameworkd behandeln.

Deutlicher an die Tafel schreiben

`\rotatebox[origin=c]{180}{\Lsh}` Tafelbilder übersichtlicher gestalten

- Praxisbezug
-

Deutlicher an die Tafel schreiben

Vorprogrammieren, zum besseren Verständnis

7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback.

Man merkt die Bemühung der Professors die Vorlesung attraktiv & interessant zu machen, schafft er aber leider nicht den Inhalt der Vorlesung den Studierenden beizubringen.

Ich habe das Gefühl durch das Skript nicht alles lernen zu können was ich brauche.

Mehr bzw. genaueres Lernmaterial wäre hilfreich.

- Für Lehrentler ist imperative Programmierung ein Wahlpflichtfach. Wer das vorher nicht gemacht hat, hat aber ein Problem...
 - Wer in einer 4erGruppe mit 3 Nutznießern ist hat viel Arbeit bei dem Übungsumfang habe(4●8)-1 Aufgabe programmiert puh!
-

Ich habe die Klausur noch nicht geschrieben.

Das ich trotzdem bewerten soll, wie sehr mir die verlangten Studienleistungen helfen, das Modul erfolgreichen abzuschließen, finde ich etwas absurd.

- Folien sind unübersichtlich!

Der Tafelanschrieb ist `\underline\unlesbar\!`

Python ist im Gegensatz zu Java nicht wirklich für objektorientiertes Programmieren geeignet und sorgte in den Übungen für mehr Probleme als es wert war. C++ oder Fortran wären als Alternativen besser gewesen

Die Tafel / das Whiteboard ist ideales Medium um Strukturen, Konzeptzeichnungen und logische Argumentation darzustellen.

Insbesondere für Beweise eignet sich die Tafel sehr gut, da bei PP-Folien die Fakten Schlag auf Schlag präsentiert werden.

okeh