

Computational Intelligence – Prof. Dr. Sven Behnke

Computational Intelligence – Prof. Dr. Sven Behnke

Veranstaltungsbewertung der Fachschaft Informatik

October 28, 2018

# 1 Bewertung der Vorlesung

## 1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Vorlesung.

1.1.1 Wie oft hast du die Vorlesung besucht?

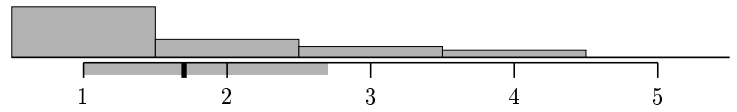
Immer – Nie

Answers: 24

Mean: 1.7

Standard-Deviation: 1.0

58 % 21 % 13 % 8 % 0 %



1.1.2 War die Struktur der Vorlesung klar zu erkennen?

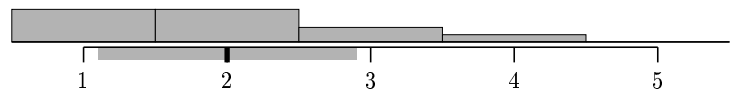
Ja – Nein

Answers: 24

Mean: 2.0

Standard-Deviation: 0.9

38 % 38 % 17 % 8 % 0 %



1.1.3 Wurden Themen durch Beispiele veranschaulicht?

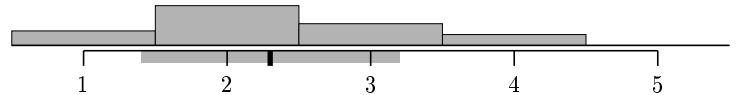
Immer – Nie

Answers: 24

Mean: 2.3

Standard-Deviation: 0.9

17 % 46 % 25 % 13 % 0 %



1.1.4 Waren die Folien/das Skript hilfreich?

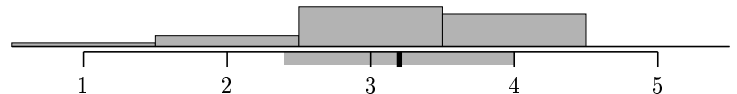
Sehr – Nicht

Answers: 24

Mean: 3.2

Standard-Deviation: 0.8

4 % 13 % 46 % 38 % 0 %



1.1.5 Wurden die Themen ausführlich genug erklärt?

Immer – Nie

Answers: 24

Mean: 2.4

Standard-Deviation: 1.0

25 % 25 % 38 % 13 % 0 %



## 2 Bewertung der Dozenten

### 2.1 Bitte beurteile Prof. Dr. Sven Behnke.

2.1.1 Wie viel verstehst du während der Vorlesung?

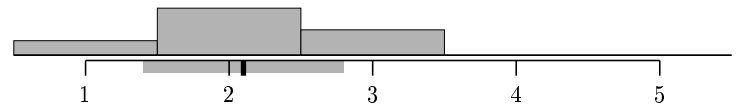
Alles – Nichts

17% 54% 29% 0% 0%

Answers: 24

Mean: 2.1

Standard-Deviation: 0.7



2.1.2 Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?

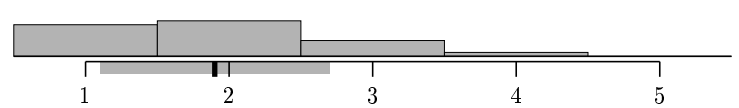
Immer – Nie

36% 41% 18% 4% 0%

Answers: 22

Mean: 1.9

Standard-Deviation: 0.8



2.1.3 War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

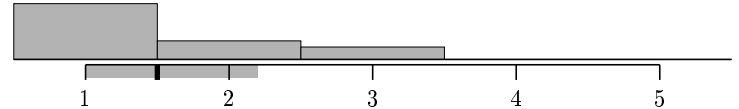
Immer – Nie

64% 21% 14% 0% 0%

Answers: 14

Mean: 1.5

Standard-Deviation: 0.7



2.1.4 War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

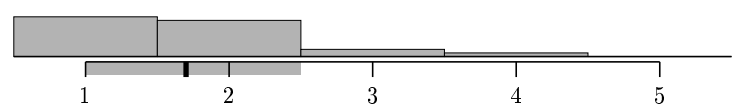
Sehr gut – Gar nicht

46% 42% 8% 4% 0%

Answers: 24

Mean: 1.7

Standard-Deviation: 0.8



2.1.5 Die Geschwindigkeit der Vorlesung war...

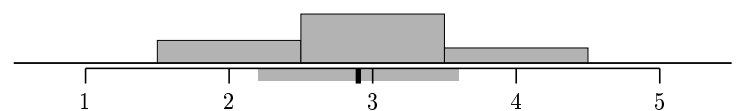
Zu hoch – Zu niedrig

0% 26% 57% 17% 0%

Answers: 23

Mean: 2.9

Standard-Deviation: 0.7



## 3 Bewertung des Moduls

### 3.1 Bitte bewerte das Modul als solches.

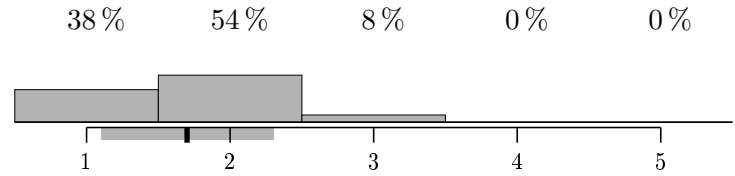
#### 3.1.1 Der Praxisbezug war...

Groß – Gering

Answers: 24

Mean: 1.7

Standard-Deviation: 0.6



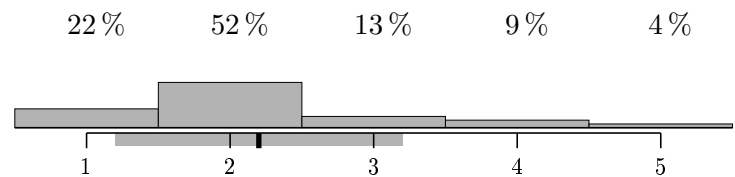
#### 3.1.2 Helfen die verlangten Studienleistungen, das Modul erfolgreich abzuschließen?

Sehr – Nicht

Answers: 23

Mean: 2.2

Standard-Deviation: 1.0



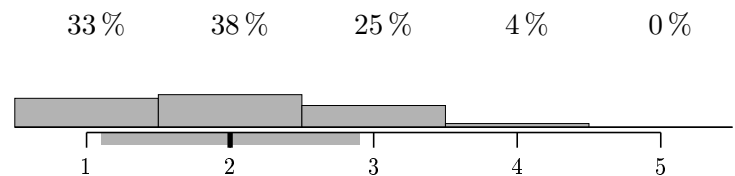
#### 3.1.3 Findest du die verlangten Studienleistungen für dieses Modul angemessen?

Sehr – Nicht

Answers: 24

Mean: 2.0

Standard-Deviation: 0.9



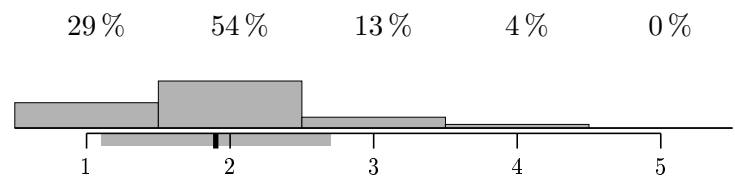
#### 3.1.4 Dein Interesse für dieses Thema ist...

Stark gestiegen – Stark gesunken

Answers: 24

Mean: 1.9

Standard-Deviation: 0.8



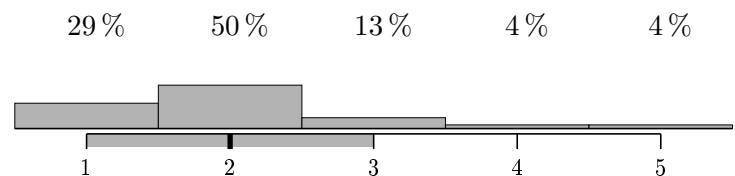
#### 3.1.5 Würdest du das Modul deiner besten Freundin weiterempfehlen?

Ja – Nein

Answers: 24

Mean: 2.0

Standard-Deviation: 1.0



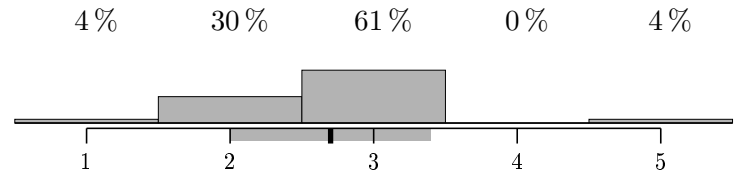
### 3.1.6 Ist der Arbeitsaufwand für dieses Modul im Hinblick auf die LP-Zahl angemessen?

Zu hoch – Zu niedrig

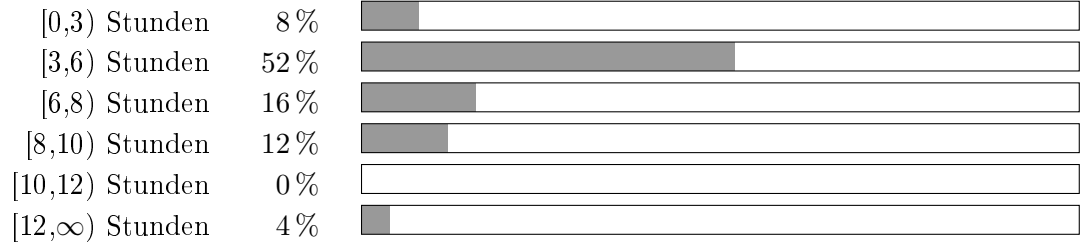
Answers: 23

Mean: 2.7

Standard-Deviation: 0.7



### 3.2 Wie viele Stunden hast du insgesamt, inkl. Vorlesung, Übung, Übungsaufgaben. . . , pro Woche für dieses Modul aufgewendet?



## 4 Bewertung der Übungen

### 4.1 Bitte bewerte die Qualität der zur Vorlesung angebotenen Übungen

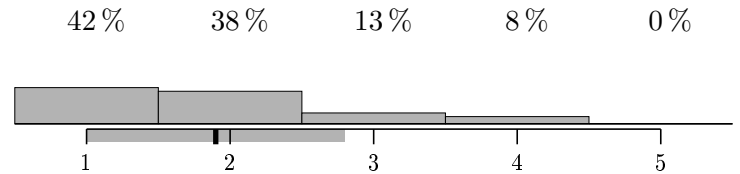
#### 4.1.1 Wie oft hast du die Übungen besucht?

Immer – Nie

Answers: 24

Mean: 1.9

Standard-Deviation: 0.9



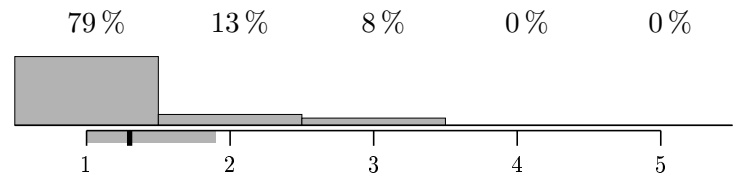
#### 4.1.2 Wurden die Übungsaufgaben rechtzeitig zur Verfügung gestellt?

Immer – Nie

Answers: 24

Mean: 1.3

Standard-Deviation: 0.6



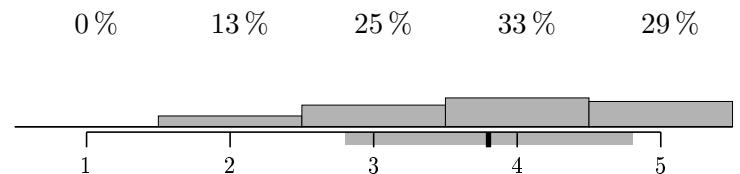
#### 4.1.3 Die Schwierigkeit der Übungsblätter schwankte...

Nicht – Sehr stark

Answers: 24

Mean: 3.8

Standard-Deviation: 1.0



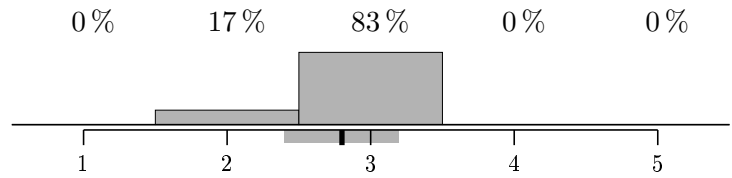
#### 4.1.4 Passten die Übungsaufgaben zeitlich zur Vorlesung (VL)?

VL weit voraus – VL w. hinterher

Answers: 24

Mean: 2.8

Standard-Deviation: 0.4



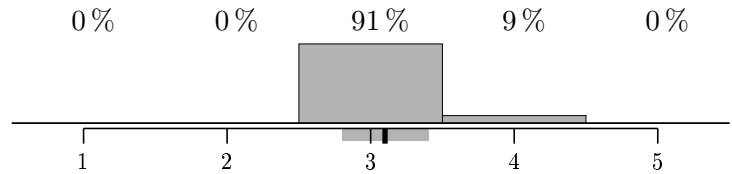
#### 4.1.5 Wie beurteilst du die Größe deiner Übungsgruppe?

Zu groß – Zu klein

Answers: 23

Mean: 3.1

Standard-Deviation: 0.3



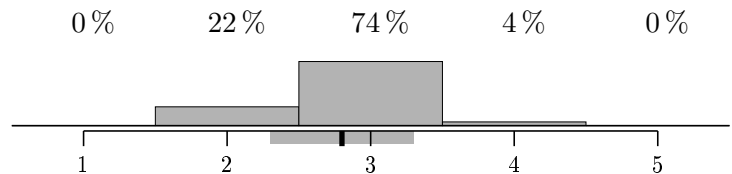
#### 4.1.6 Die Übungsaufgaben waren meistens...

Zu schwer – Zu einfach

Answers: 23

Mean: 2.8

Standard-Deviation: 0.5



## 5 Bewertung deiner Übung

### 5.1 Bitte beurteile die Übung, die du besucht hast.

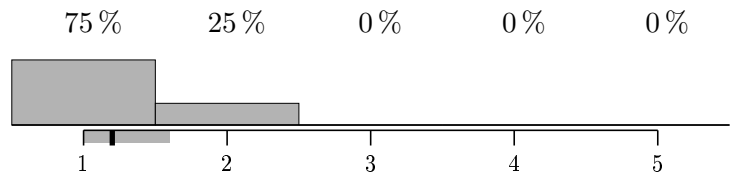
#### 5.1.1 War der Tutor/die Tutorin außerhalb der Übung für Fragen etc. erreichbar?

Immer – Nie

Answers: 20

Mean: 1.2

Standard-Deviation: 0.4



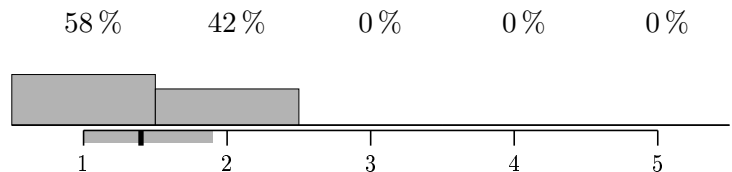
#### 5.1.2 Waren die Korrekturen des Tutors/der Tutorin nachvollziehbar?

Immer – Nie

Answers: 24

Mean: 1.4

Standard-Deviation: 0.5



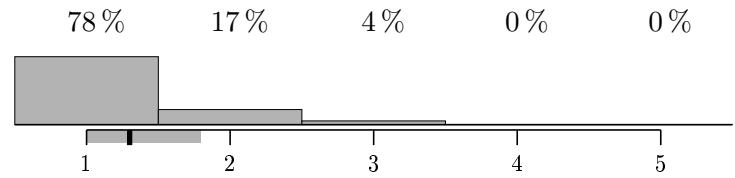
### 5.1.3 Wurde der Tutor/die Tutorin mit dem Stoff der Übung fertig?

Immer – Nie

Answers: 23

Mean: 1.3

Standard-Deviation: 0.5



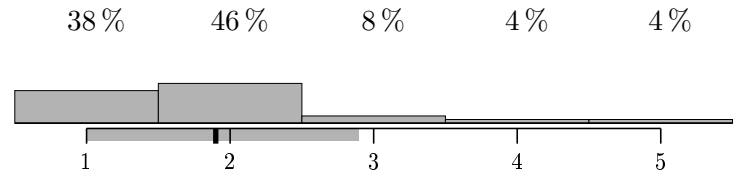
### 5.1.4 Lohnt sich der Besuch der Übung?

Sehr – Nicht

Answers: 24

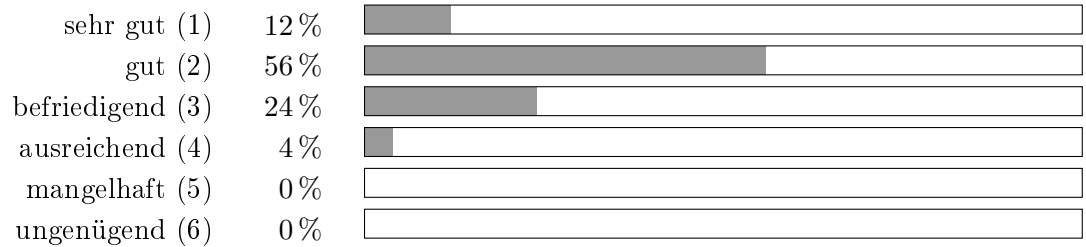
Mean: 1.9

Standard-Deviation: 1.0



## 6 Zusammenfassende Bewertung

6.1 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



## 7 Freitextkommentare

7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

Mirko ist ein super Tutor

Viel selber programmieren / ausprobieren

Intessante Themen

Fordernd, detailreich, Professor/Dozent mit Kompetenz

- praktische Übungsaufgaben  
- aktueller Forschungsstand

Themen

Der Inhalt

## 7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

Zielsetzung der Vorlesung war an manchen Stellen unklar

---

relevante Inhalte hinreichend gut zwischen anderen Folien versteckt  
Programmierauf. im Vgl. zu andern Aufg. deutlich zeitintensiver

---

Die Folien könnten teilweise mehr Erklärungen zu Grafiken haben, um besser Stoff nach arbeiten zu können, wenn man z.B. bei einer Vorlesung krank war

---

Die Übungsaufgaben könnten mehr auf die Theorie eingehen

---

Ein besserer Dozent  
Verständlichere Folien und strukturierte Folien

---

Die Übungsaufgaben könnten so gestellt werden, dass auch sinnvolle Ergebnisse am Ende rauskommen

---

Klarere Folien, saubere Darstellung von Beweisen, Legenden für Grafiken, Betonung der Qualitäten die in einer Prüfung gefordert werden

---

Die Übungsaufgaben müssten besser durchdacht werden

---

- bei Übungsaufgaben anmerken, was eine 'gute' Lösung wäre (z.B. m300 MSE)

---

andere Struktur der jeweiligen VL (mehr Motivation, Beispiele)

---

Professor Behnke wirkt recht interessiert. Schwer zuzuhören. Übungsaufgaben anpassen (Parameter der Programmieraufgaben ändern)

---

Die Vorlesungsfolien sollten überarbeitet werden

-> weniger Paper / Beispiele  
-> Lerntheorie...

---

- Bessere Werte für die Programmieraufgaben  
- Aufgaben auf einige Bibliothek einschränken (nicht auf Tensorflow, Pytorch, anzubieten)

---

## 7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback.

Die eine Übungsaufgabe mit den CNN war zu schwierig

---

Weniger Ähm

---

-In der Vorlesung werden zu viele Themen / Paper angeschnitten, statt einige wenige wichtige! Themen länger zu behandeln

- Paper meist von der Gruppe um den Professor veröffentlicht, anstatt die wichtigsten Paper des Feldes vorzustellen