

Computational Intelligence – Prof. Dr. Sven Behnke

Computational Intelligence – Prof. Dr. Sven Behnke

Veranstaltungsbewertung der Fachschaft Informatik

October 28, 2018

1 Bewertung der Vorlesung

1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Vorlesung.

1.1.1 Wie oft hast du die Vorlesung besucht?

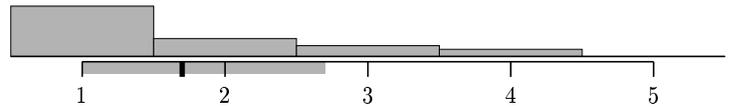
Immer – Nie

58 % 21 % 13 % 8 % 0 %

Answers: 24

Mean: 1.7

Standard-Deviation: 1.0



1.1.2 War die Struktur der Vorlesung klar zu erkennen?

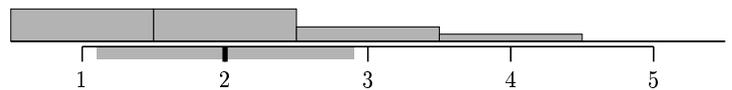
Ja – Nein

38 % 38 % 17 % 8 % 0 %

Answers: 24

Mean: 2.0

Standard-Deviation: 0.9



1.1.3 Wurden Themen durch Beispiele veranschaulicht?

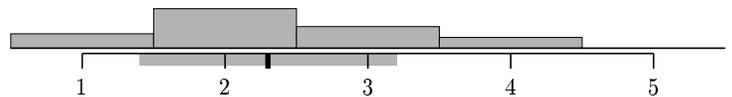
Immer – Nie

17 % 46 % 25 % 13 % 0 %

Answers: 24

Mean: 2.3

Standard-Deviation: 0.9



1.1.4 Waren die Folien/das Skript hilfreich?

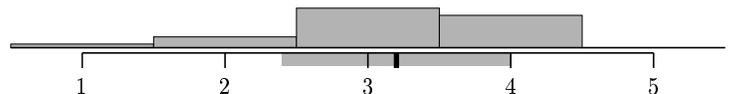
Sehr – Nicht

4 % 13 % 46 % 38 % 0 %

Answers: 24

Mean: 3.2

Standard-Deviation: 0.8



1.1.5 Wurden die Themen ausführlich genug erklärt?

Immer – Nie

25 % 25 % 38 % 13 % 0 %

Answers: 24

Mean: 2.4

Standard-Deviation: 1.0



2 Bewertung der Dozenten

2.1 Bitte beurteile Prof. Dr. Sven Behnke.

2.1.1 Wie viel verstehst du während der Vorlesung?

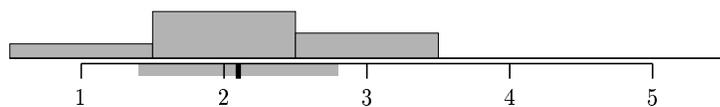
Alles – Nichts

17% 54% 29% 0% 0%

Answers: 24

Mean: 2.1

Standard-Deviation: 0.7



2.1.2 Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?

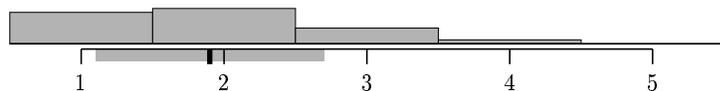
Immer – Nie

36% 41% 18% 4% 0%

Answers: 22

Mean: 1.9

Standard-Deviation: 0.8



2.1.3 War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

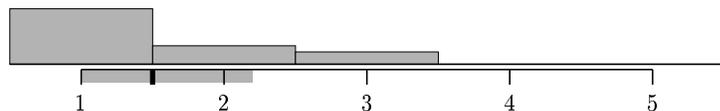
Immer – Nie

64% 21% 14% 0% 0%

Answers: 14

Mean: 1.5

Standard-Deviation: 0.7



2.1.4 War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

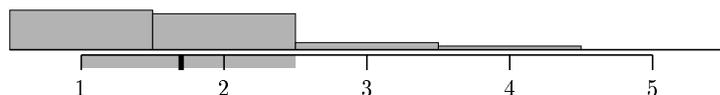
Sehr gut – Gar nicht

46% 42% 8% 4% 0%

Answers: 24

Mean: 1.7

Standard-Deviation: 0.8



2.1.5 Die Geschwindigkeit der Vorlesung war...

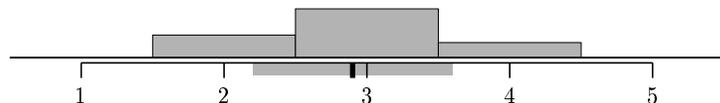
Zu hoch – Zu niedrig

0% 26% 57% 17% 0%

Answers: 23

Mean: 2.9

Standard-Deviation: 0.7



3 Bewertung des Moduls

3.1 Bitte bewerte das Modul als solches.

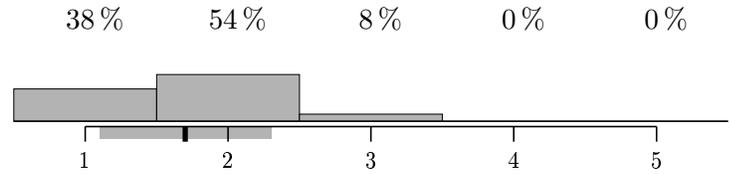
3.1.1 Der Praxisbezug war...

Groß – Gering

Answers: 24

Mean: 1.7

Standard-Deviation: 0.6



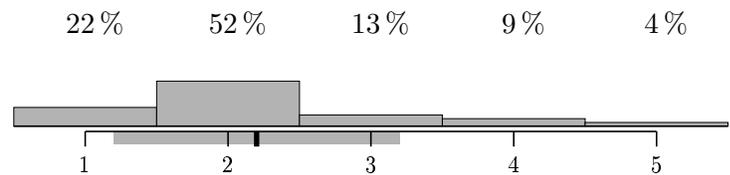
3.1.2 Helfen die verlangten Studienleistungen, das Modul erfolgreich abzuschließen?

Sehr – Nicht

Answers: 23

Mean: 2.2

Standard-Deviation: 1.0



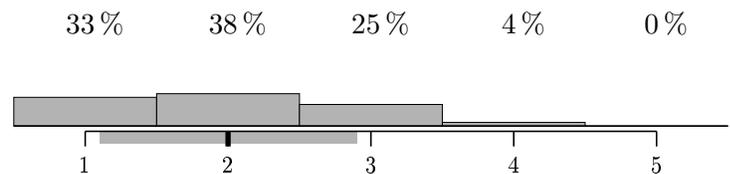
3.1.3 Findest du die verlangten Studienleistungen für dieses Modul angemessen?

Sehr – Nicht

Answers: 24

Mean: 2.0

Standard-Deviation: 0.9



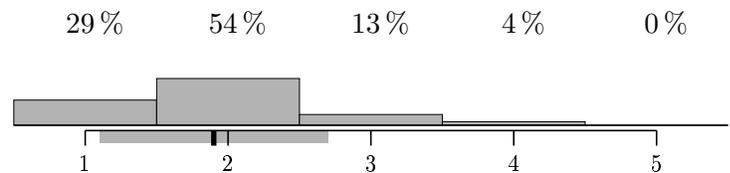
3.1.4 Dein Interesse für dieses Thema ist...

Stark gestiegen – Stark gesunken

Answers: 24

Mean: 1.9

Standard-Deviation: 0.8



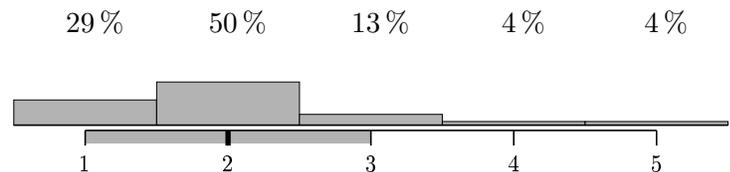
3.1.5 Würdest du das Modul deiner besten Freundin weiterempfehlen?

Ja – Nein

Answers: 24

Mean: 2.0

Standard-Deviation: 1.0



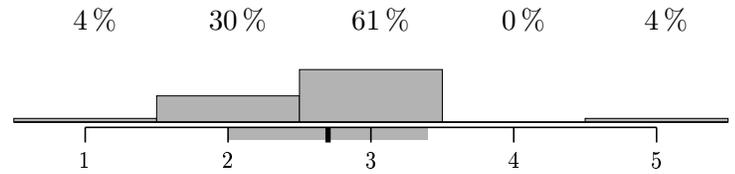
3.1.6 Ist der Arbeitsaufwand für dieses Modul im Hinblick auf die LP-Zahl angemessen?

Zu hoch – Zu niedrig

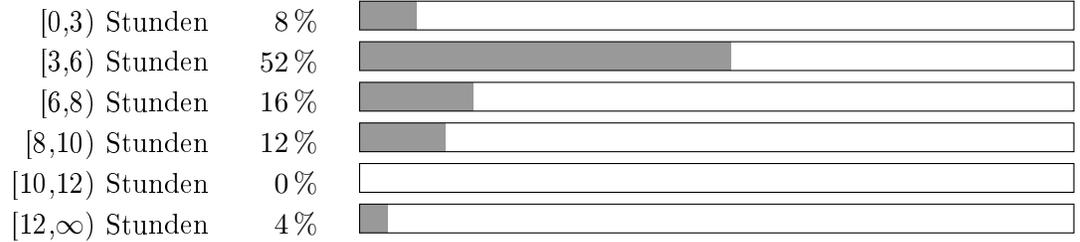
Answers: 23

Mean: 2.7

Standard-Deviation: 0.7



3.2 Wie viele Stunden hast du insgesamt, inkl. Vorlesung, Übung, Übungsaufgaben. . . , pro Woche für dieses Modul aufgewendet?



4 Bewertung der Übungen

4.1 Bitte bewerte die Qualität der zur Vorlesung angebotenen Übungen

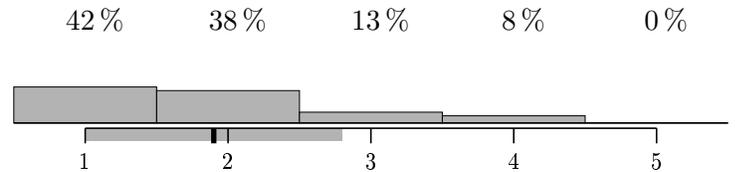
4.1.1 Wie oft hast du die Übungen besucht?

Immer – Nie

Answers: 24

Mean: 1.9

Standard-Deviation: 0.9



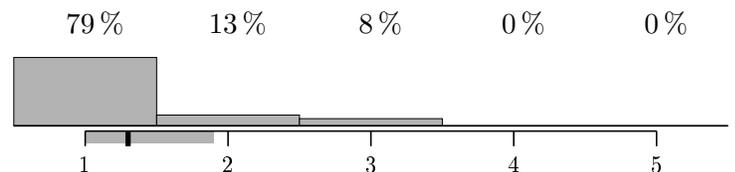
4.1.2 Wurden die Übungsaufgaben rechtzeitig zur Verfügung gestellt?

Immer – Nie

Answers: 24

Mean: 1.3

Standard-Deviation: 0.6



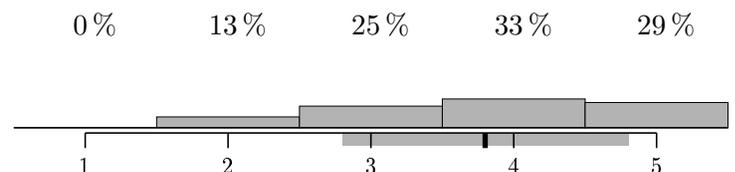
4.1.3 Die Schwierigkeit der Übungsblätter schwankte...

Nicht – Sehr stark

Answers: 24

Mean: 3.8

Standard-Deviation: 1.0



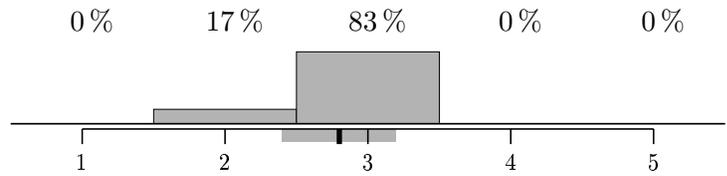
4.1.4 Passten die Übungsaufgaben zeitlich zur Vorlesung (VL)?

VL weit voraus – VL w. hinterher

Answers: 24

Mean: 2.8

Standard-Deviation: 0.4



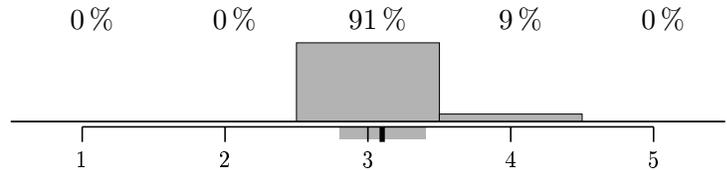
4.1.5 Wie beurteilst du die Größe deiner Übungsgruppe?

Zu groß – Zu klein

Answers: 23

Mean: 3.1

Standard-Deviation: 0.3



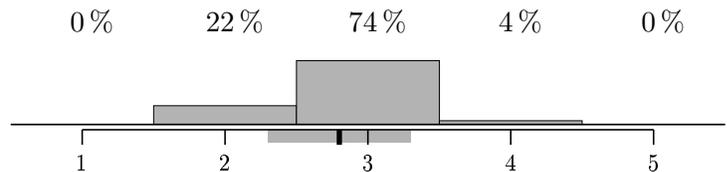
4.1.6 Die Übungsaufgaben waren meistens...

Zu schwer – Zu einfach

Answers: 23

Mean: 2.8

Standard-Deviation: 0.5



5 Bewertung deiner Übung

5.1 Bitte beurteile die Übung, die du besucht hast.

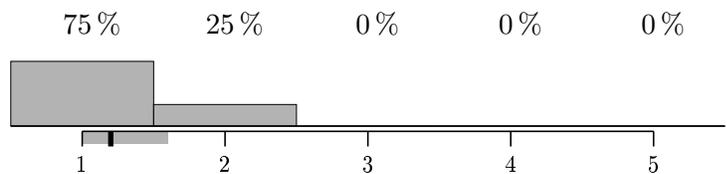
5.1.1 War der Tutor/die Tutorin außerhalb der Übung für Fragen etc. erreichbar?

Immer – Nie

Answers: 20

Mean: 1.2

Standard-Deviation: 0.4



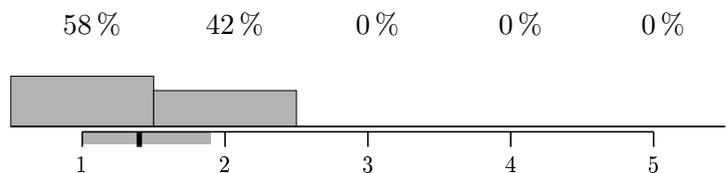
5.1.2 Waren die Korrekturen des Tutors/der Tutorin nachvollziehbar?

Immer – Nie

Answers: 24

Mean: 1.4

Standard-Deviation: 0.5



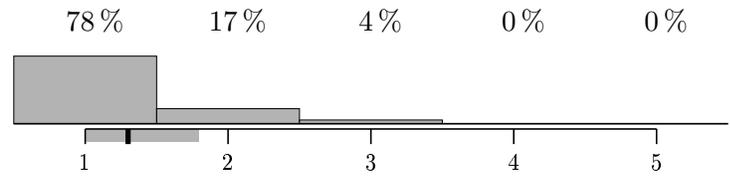
5.1.3 Wurde der Tutor/die Tutorin mit dem Stoff der Übung fertig?

Immer – Nie

Answers: 23

Mean: 1.3

Standard-Deviation: 0.5



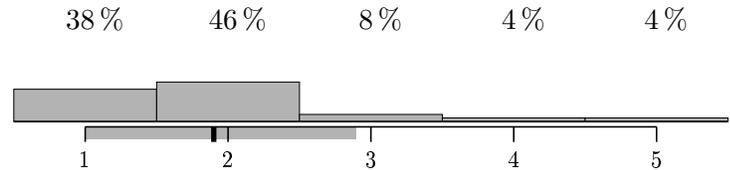
5.1.4 Lohnt sich der Besuch der Übung?

Sehr – Nicht

Answers: 24

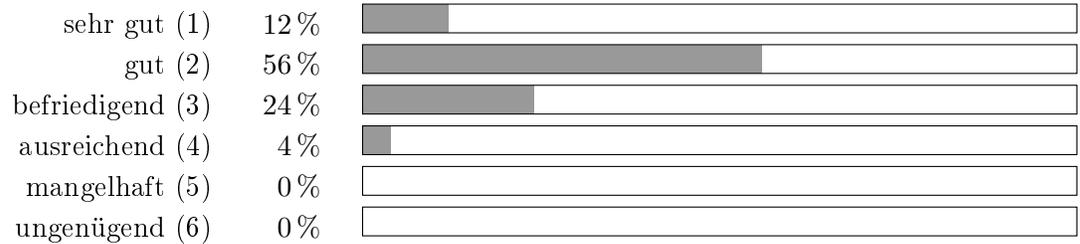
Mean: 1.9

Standard-Deviation: 1.0



6 Zusammenfassende Bewertung

6.1 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



7 Freitextkommentare

7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

Mirko ist ein super Tutor

Viel selber programmieren / ausprobieren

Intessante Themen

Fordernd, detailreich, Professor/Dozent mit Kompetenz

- praktische Übungsaufgaben
- aktueller Forschungsstand

Themen

Der Inhalt

7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

Zielsetzung der Vorlesung war an manchen Stellen unklar

relevante Inhalte hinreichend gut zwischen anderen Folien versteckt
Programmierauf. im Vgl. zu andern Aufg. deutlich zeitintensiver

Die Folien könnten teilweise mehr Erklärungen zu Grafiken haben, um besser Stoff nach arbeiten zu können, wenn man z.B. bei einer Vorlesung krank war

Die Übungsaufgaben könnten mehr auf die Theorie eingehen

Ein besserer Dozent
Verständlichere Folien und strukturierte Folien

Die Übungsaufgaben könnten so gestellt werden, dass auch sinnvolle Ergebnisse am Ende rauskommen

Klarere Folien, saubere Darstellung von Beweisen, Legenden für Grafiken, Betonung der Qualitäten die in einer Prüfung gefordert werden

Die Übungsaufgaben müssten besser durchdacht werden

- bei Übungsaufgaben anmerken, was eine 'gute' Lösung wäre (z.B. m300 MSE)

andere Struktur der jeweiligen VL (mehr Motivation, Beispiele)

Professor Behnke wirkt recht interessiert. Schwer zuzuhören. Übungsaufgaben anpassen (Parameter der Programmieraufgaben ändern)

Die Vorlesungsfolien sollten überarbeitet werden

-> weniger Paper / Beispiele
-> Lerntheorie...

- Bessere Werte für die Programmieraufgaben
- Aufgaben auf einige Bibliothek einschränken (nicht auf Tensorflow, Pytorch, anzubieten)

7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback.

Die eine Übungsaufgabe mit den CNN war zu schwierig

Weniger Ähm

-In der Vorlesung werden zu viele Themen / Paper angeschnitten, statt einige wenige wichtige! Themen länger zu behandeln

- Paper meist von der Gruppe um den Professor veröffentlicht, anstatt die wichtigsten Paper des Feldes vorzustellen