

Angewandte Mathematik: Stochastik – Prof. Dr. Reinhard Klein

Angewandte Mathematik: Stochastik – Prof. Dr. Reinhard Klein

Veranstaltungsbewertung der Fachschaft Informatik

October 28, 2018

1 Bewertung der Vorlesung

1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Vorlesung.

1.1.1 Wie oft hast du die Vorlesung besucht?

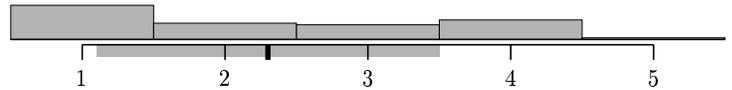
Immer – Nie

40 % 19 % 17 % 23 % 2 %

Answers: 53

Mean: 2.3

Standard-Deviation: 1.2



1.1.2 War die Struktur der Vorlesung klar zu erkennen?

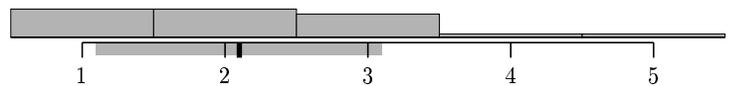
Ja – Nein

33 % 33 % 27 % 4 % 4 %

Answers: 52

Mean: 2.1

Standard-Deviation: 1.0



1.1.3 Wurden Themen durch Beispiele veranschaulicht?

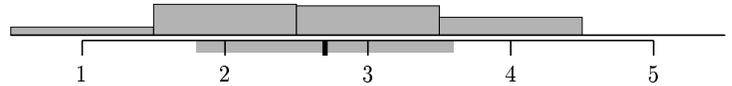
Immer – Nie

9 % 36 % 34 % 21 % 0 %

Answers: 53

Mean: 2.7

Standard-Deviation: 0.9



1.1.4 Waren die Folien/das Skript hilfreich?

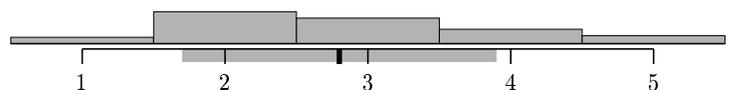
Sehr – Nicht

7 % 37 % 30 % 17 % 9 %

Answers: 54

Mean: 2.8

Standard-Deviation: 1.1



1.1.5 Wurden die Themen ausführlich genug erklärt?

Immer – Nie

9 % 35 % 41 % 7 % 7 %

Answers: 54

Mean: 2.7

Standard-Deviation: 1.0



2 Bewertung der Dozenten

2.1 Bitte beurteile Prof. Dr. Reinhard Klein.

2.1.1 Wie viel verstehst du während der Vorlesung?

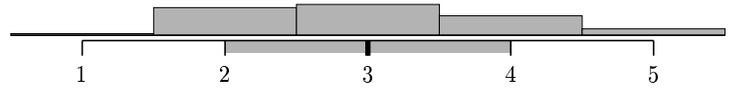
Alles – Nichts

Answers: 53

Mean: 3.0

Standard-Deviation: 1.0

2% 32% 36% 23% 7%



2.1.2 Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?

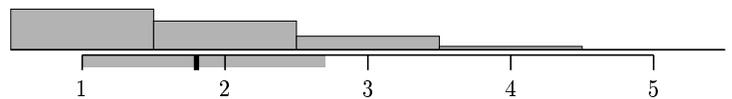
Immer – Nie

Answers: 51

Mean: 1.8

Standard-Deviation: 0.9

47% 33% 16% 4% 0%



2.1.3 War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

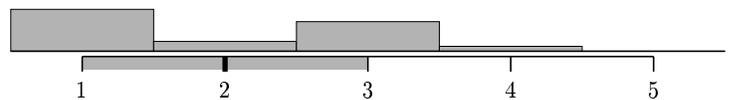
Immer – Nie

Answers: 35

Mean: 2.0

Standard-Deviation: 1.0

49% 11% 34% 6% 0%



2.1.4 War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

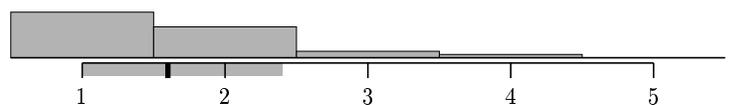
Sehr gut – Gar nicht

Answers: 53

Mean: 1.6

Standard-Deviation: 0.8

53% 36% 7% 4% 0%



2.1.5 Die Geschwindigkeit der Vorlesung war...

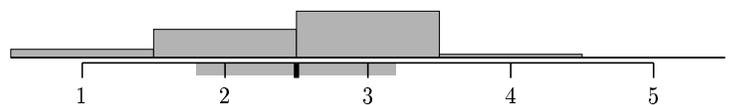
Zu hoch – Zu niedrig

Answers: 52

Mean: 2.5

Standard-Deviation: 0.7

10% 33% 54% 4% 0%



3 Bewertung des Moduls

3.1 Bitte bewerte das Modul als solches.

3.1.1 Der Praxisbezug war...

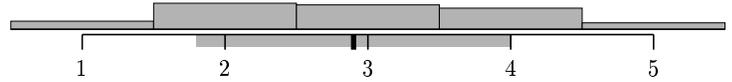
Groß – Gering

Answers: 53

Mean: 2.9

Standard-Deviation: 1.1

9% 30% 28% 24% 7%



3.1.2 Helfen die verlangten Studienleistungen, das Modul erfolgreich abzuschließen?

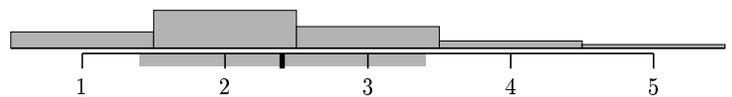
Sehr – Nicht

Answers: 48

Mean: 2.4

Standard-Deviation: 1.0

19% 44% 25% 8% 4%



3.1.3 Findest du die verlangten Studienleistungen für dieses Modul angemessen?

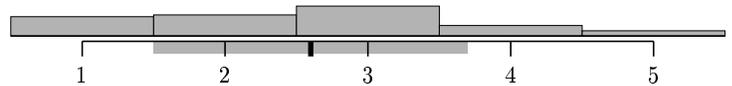
Sehr – Nicht

Answers: 49

Mean: 2.6

Standard-Deviation: 1.1

22% 24% 35% 12% 6%



3.1.4 Dein Interesse für dieses Thema ist...

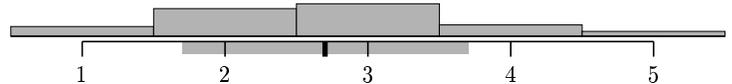
Stark gestiegen – Stark gesunken

Answers: 53

Mean: 2.7

Standard-Deviation: 1.0

11% 32% 38% 13% 6%



3.1.5 Würdest du das Modul deiner besten Freundin weiterempfehlen?

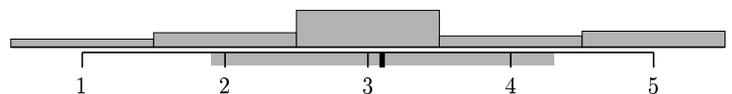
Ja – Nein

Answers: 54

Mean: 3.1

Standard-Deviation: 1.2

9% 17% 43% 13% 18%



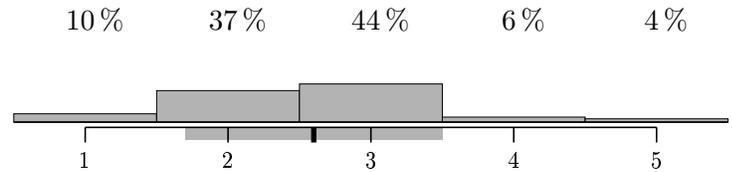
3.1.6 Ist der Arbeitsaufwand für dieses Modul im Hinblick auf die LP-Zahl angemessen?

Zu hoch – Zu niedrig

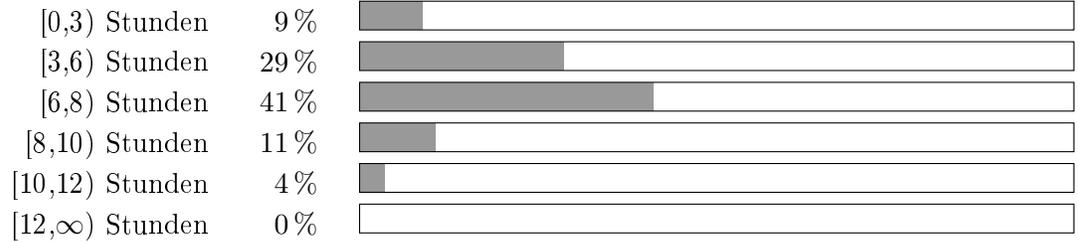
Answers: 52

Mean: 2.6

Standard-Deviation: 0.9



3.2 Wie viele Stunden hast du insgesamt, inkl. Vorlesung, Übung, Übungsaufgaben. . . , pro Woche für dieses Modul aufgewendet?



4 Bewertung der Übungen

4.1 Bitte bewerte die Qualität der zur Vorlesung angebotenen Übungen

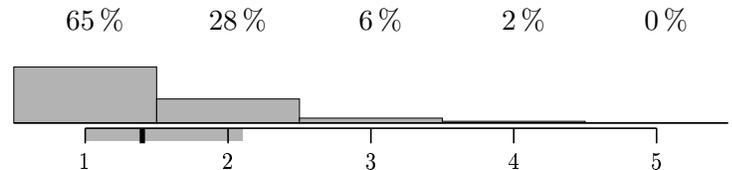
4.1.1 Wie oft hast du die Übungen besucht?

Immer – Nie

Answers: 54

Mean: 1.4

Standard-Deviation: 0.7



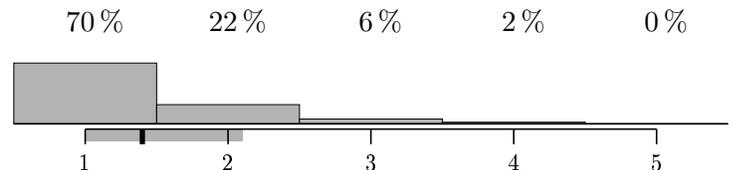
4.1.2 Wurden die Übungsaufgaben rechtzeitig zur Verfügung gestellt?

Immer – Nie

Answers: 54

Mean: 1.4

Standard-Deviation: 0.7



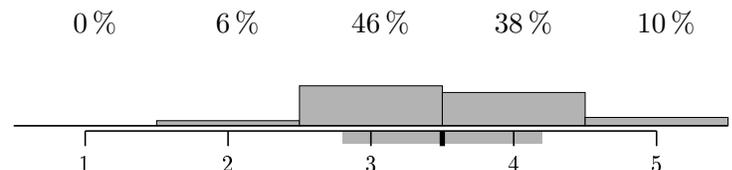
4.1.3 Die Schwierigkeit der Übungsblätter schwankte...

Nicht – Sehr stark

Answers: 52

Mean: 3.5

Standard-Deviation: 0.7



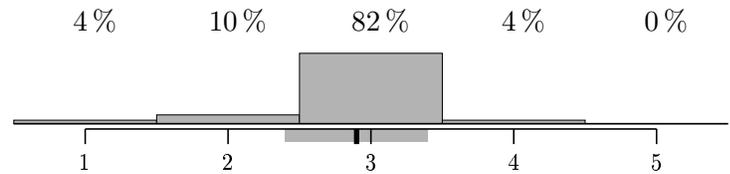
4.1.4 Passten die Übungsaufgaben zeitlich zur Vorlesung (VL)?

VL weit voraus – VL w. hinterher

Answers: 49

Mean: 2.9

Standard-Deviation: 0.5



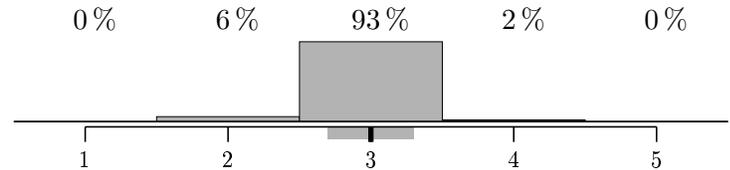
4.1.5 Wie beurteilst du die Größe deiner Übungsgruppe?

Zu groß – Zu klein

Answers: 53

Mean: 3.0

Standard-Deviation: 0.3



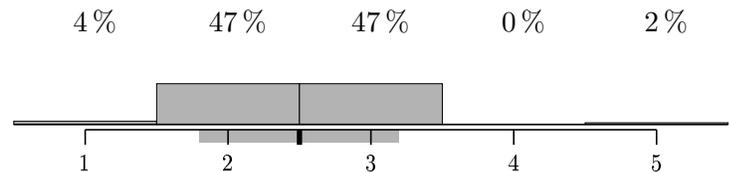
4.1.6 Die Übungsaufgaben waren meistens...

Zu schwer – Zu einfach

Answers: 53

Mean: 2.5

Standard-Deviation: 0.7



5 Bewertung deiner Übung

5.1 Bitte beurteile die Übung, die du besucht hast.

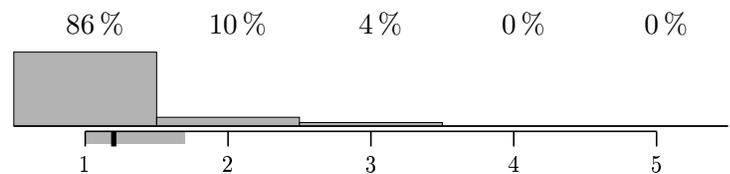
5.1.1 War der Tutor/die Tutorin außerhalb der Übung für Fragen etc. erreichbar?

Immer – Nie

Answers: 49

Mean: 1.2

Standard-Deviation: 0.5



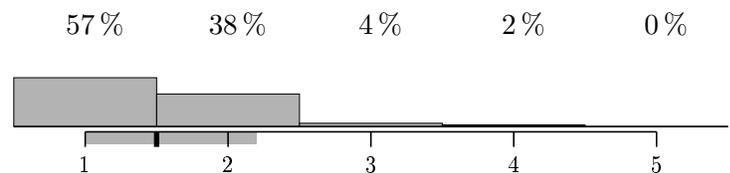
5.1.2 Waren die Korrekturen des Tutors/der Tutorin nachvollziehbar?

Immer – Nie

Answers: 53

Mean: 1.5

Standard-Deviation: 0.7



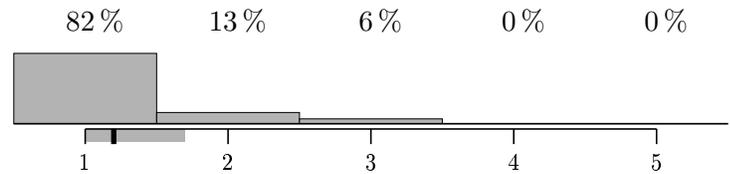
5.1.3 Wurde der Tutor/die Tutorin mit dem Stoff der Übung fertig?

Immer – Nie

Answers: 54

Mean: 1.2

Standard-Deviation: 0.5



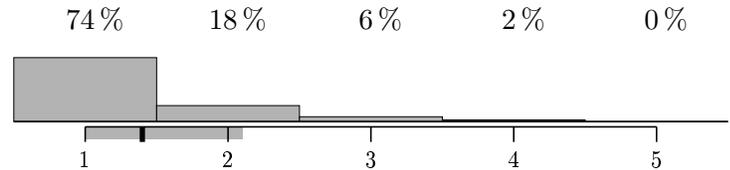
5.1.4 Lohnt sich der Besuch der Übung?

Sehr – Nicht

Answers: 54

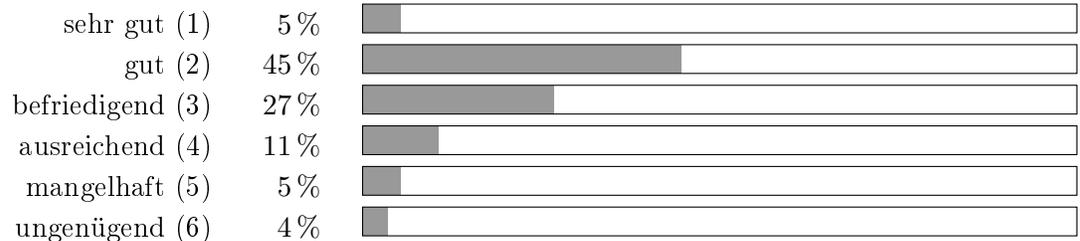
Mean: 1.4

Standard-Deviation: 0.7



6 Zusammenfassende Bewertung

6.1 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



7 Freitextkommentare

7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

schöne verständliche Übungsaufgaben

Tutor: Daniel Schleich

- ausführliche Darstellungen
- Tutorium war sehr hilfreich

Enthusiastischer Dozent, der sich viel Mühe gibt.

dass sie bald vorbei ist

freundlicher Prof.
Top Tutoren

attraktiver Tutor

11.45 Uhr

Die Vorlesung war gut gestaltet

Tutorium

Tutoren gut gewählt

Der Akzent

- Thematik
 - Praxisbezug
 - Das Bemühen der Profs den Studenten Stockastik nahezubringen
-

7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

- zu viele Definitionen während der Vorlesung
-

Nur eine Druckversion der Folien benutzen. Das einblenden irritiert und niemand benötigt diese Version

teilweise ausführlichere Vorlesungsfolien

- Schwierigkeit sehr hoch
-

Am Skript alleine zu lernen finden ich extrem schwer.

anderer Dozent

Übungsaufgaben w wenn möglich direkt nach der Vorlesung hochladen

- Bitte Bilder auf der Tafel in die Folien. Die Folien sind teilweise etwas "abschreckend"
 - Wenn Prof Klein etwas mit dem Laserpointer zeigt (oft) dann sieht man es in den Hinteren Reihen nicht.
-

Die Tafelbilder von Prof. Klein sind super nur durch schlechte Stifte nicht gut erkennbar.

Ich find es super wenn es ein Skript zu Vorlesung gäbe wie in Numerik

Beispiele zu scweren Dingen

Mehr LP

- stetige Wahrscheinlichkeitsmaße, lebesgue Integral müssen besser und ausführlicher eingeführt werden
 - Vorlesung zu Gesetz der Großen Zahlen sollte an der Tafel und nicht durch volle Folien gehalten werden
-

Detaillierter auf den Grundstoff eingehen

Die Folien!!! Programmieren, Anwendung im Bezug zur Informatik

Vorlesung sehr wenig mit der Übung zu tun

Mehr "einfache" bzw. direkte Beispiele für Sätze, wie den Egodensatz o.Ä.

ggf. Das Skript aufarbeiten & besser verfassen

mehr Anwendungsbeispiele

Der Akzent

Hochdeutsch

- Weniger theoretischen Aufgaben & mehr Praxis
- etwas langsamer in der Vorlesung die meisten kamen nicht mit

7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback.

Auch wenn Prof. Klein dies vielleicht befürchtet, ist die Vorlesung tatsächlich nicht zu einfach

Die Geschwindigkeit in einer Vorlesung variierte immer sehr stark, so dass man zum einen keine Zeit hatte Definitionen abzuschreiben, welche man für die nächste Folie brauchte. Auf der anderen Seite hat der Professor sich dann meiner Meinung nach an manchen Bsp. aufgehalten.

Ok?

- Allgemein die Beweise an der Tafel, dadurch wird die Geschwindigkeit angenehmer
 - Wenn schon Lebesgue/stetige Wahrscheinlichkeiten dann ausführlicher
-

Nicht alle Studenten haben in der Schule den Mathe LK besucht. Durch das auffrischen von Grundstoffen zieht sich die Bearbeitung von den Übungszetteln

Die VL ist wenig besucht, da Stochastik ein anspruchsvolles und teils schwer verständliches Modul ist. Prof. Klein trägt vmtl. keine große Schuld dran.

Prof. Dr. Klein ist ein sehr gute Dozent
Man merkt, dass er sehr viel Wissen in seinem Themenbereich hat.

Der Akzent ist Agga!