

Systemnahe Programmierung – Dr. rer. nat. Matthias Frank; M. Sc.
Stephan Plöger

Systemnahe Programmierung – Dr. rer. nat.
Matthias Frank; M. Sc. Stephan Plöger

Veranstaltungsbewertung der Fachschaft Informatik

May 8, 2018

1 Bewertung der Vorlesung

1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Vorlesung.

1.1.1 Wie oft hast du die Vorlesung besucht?

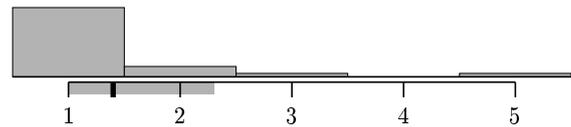
Immer – Nie

80 % 12 % 4 % 0 % 4 %

Answers: 25

Mean: 1.4

Standard-Deviation: 0.9



1.1.2 War die Struktur der Vorlesung klar zu erkennen?

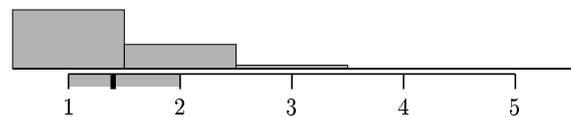
Ja – Nein

68 % 28 % 4 % 0 % 0 %

Answers: 25

Mean: 1.4

Standard-Deviation: 0.6



1.1.3 Wurden Themen durch Beispiele veranschaulicht?

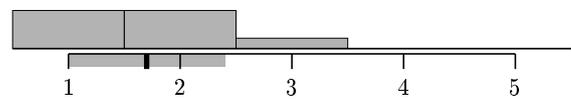
Immer – Nie

44 % 44 % 12 % 0 % 0 %

Answers: 25

Mean: 1.7

Standard-Deviation: 0.7



1.1.4 Waren die Folien/das Skript hilfreich?

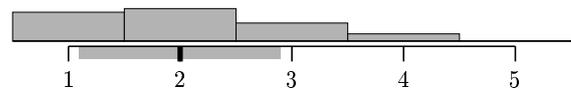
Sehr – Nicht

33 % 38 % 21 % 8 % 0 %

Answers: 24

Mean: 2.0

Standard-Deviation: 0.9



1.1.5 Wurden die Themen ausführlich genug erklärt?

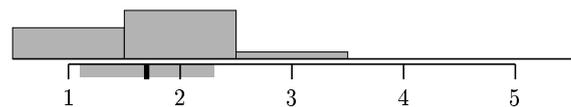
Immer – Nie

36 % 56 % 8 % 0 % 0 %

Answers: 25

Mean: 1.7

Standard-Deviation: 0.6



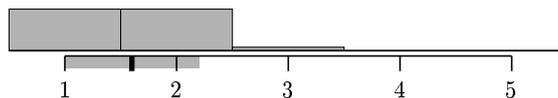
2 Bewertung der Dozenten

2.1 Bitte beurteile Dr. rer. nat. Matthias Frank.

2.1.1 Wie viel verstehst du während der Vorlesung?

Alles – Nichts 48 % 48 % 4 % 0 % 0 %

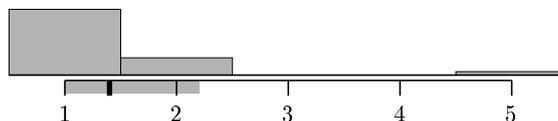
Answers: 25
Mean: 1.6
Standard-Deviation: 0.6



2.1.2 Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?

Immer – Nie 76 % 20 % 0 % 0 % 4 %

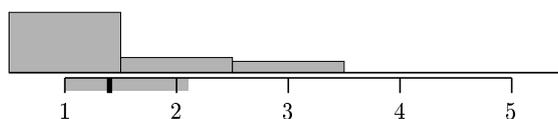
Answers: 25
Mean: 1.4
Standard-Deviation: 0.8



2.1.3 War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

Immer – Nie 70 % 17 % 13 % 0 % 0 %

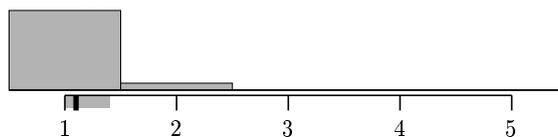
Answers: 23
Mean: 1.4
Standard-Deviation: 0.7



2.1.4 War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

Sehr gut – Gar nicht 92 % 8 % 0 % 0 % 0 %

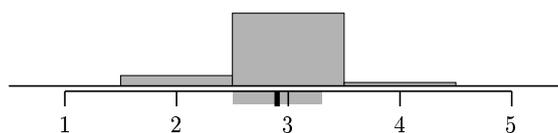
Answers: 25
Mean: 1.1
Standard-Deviation: 0.3



2.1.5 Die Geschwindigkeit der Vorlesung war...

Zu hoch – Zu niedrig 0 % 12 % 84 % 4 % 0 %

Answers: 25
Mean: 2.9
Standard-Deviation: 0.4

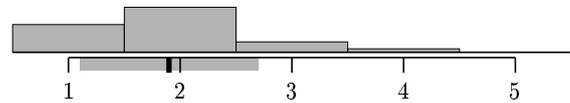


2.2 Bitte beurteile M. Sc. Stephan Plöger.

2.2.1 Wie viel verstehst du während der Vorlesung?

Alles – Nichts 32% 52% 12% 4% 0%

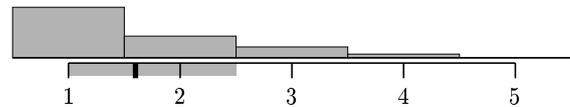
Answers: 25
Mean: 1.9
Standard-Deviation: 0.8



2.2.2 Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?

Immer – Nie 58% 25% 13% 4% 0%

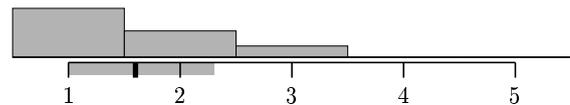
Answers: 24
Mean: 1.6
Standard-Deviation: 0.9



2.2.3 War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

Immer – Nie 57% 30% 13% 0% 0%

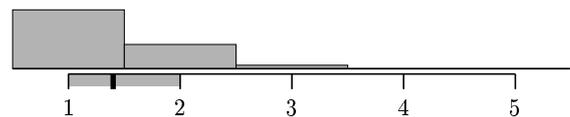
Answers: 23
Mean: 1.6
Standard-Deviation: 0.7



2.2.4 War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

Sehr gut – Gar nicht 68% 28% 4% 0% 0%

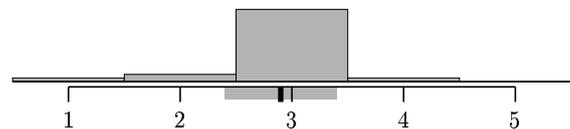
Answers: 25
Mean: 1.4
Standard-Deviation: 0.6



2.2.5 Die Geschwindigkeit der Vorlesung war...

Zu hoch – Zu niedrig 4% 8% 83% 4% 0%

Answers: 24
Mean: 2.9
Standard-Deviation: 0.5



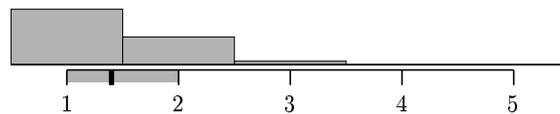
3 Bewertung des Moduls

3.1 Bitte bewerte das Modul als solches.

3.1.1 Der Praxisbezug war...

Groß – Gering 64 % 32 % 4 % 0 % 0 %

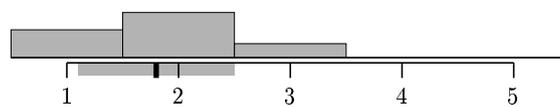
Answers: 25
Mean: 1.4
Standard-Deviation: 0.6



3.1.2 Helfen die verlangten Studienleistungen, das Modul erfolgreich abzuschließen?

Sehr – Nicht 32 % 52 % 16 % 0 % 0 %

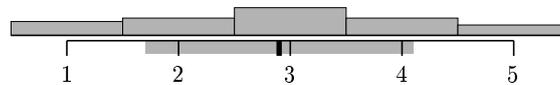
Answers: 25
Mean: 1.8
Standard-Deviation: 0.7



3.1.3 Findest du die verlangten Studienleistungen für dieses Modul angemessen?

Sehr – Nicht 16 % 20 % 32 % 20 % 12 %

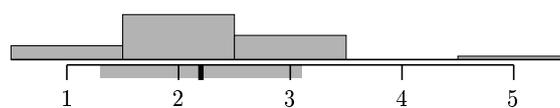
Answers: 25
Mean: 2.9
Standard-Deviation: 1.2



3.1.4 Dein Interesse für dieses Thema ist...

Stark gestiegen – Stark gesunken 16 % 52 % 28 % 0 % 4 %

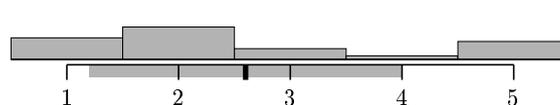
Answers: 25
Mean: 2.2
Standard-Deviation: 0.9



3.1.5 Würdest du das Modul deiner besten Freundin weiterempfehlen?

Ja – Nein 25 % 38 % 13 % 4 % 21 %

Answers: 24
Mean: 2.6
Standard-Deviation: 1.4



3.1.6 Ist der Arbeitsaufwand für dieses Modul im Hinblick auf die LP-Zahl angemessen?

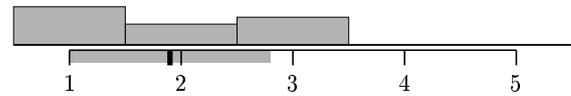
Zu hoch – Zu niedrig

44% 24% 32% 0% 0%

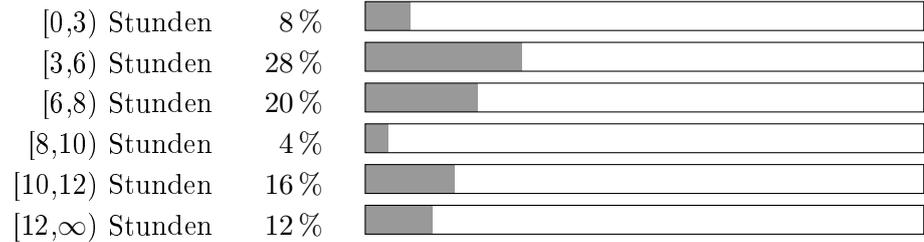
Answers: 25

Mean: 1.9

Standard-Deviation: 0.9



3.2 Wie viele Stunden hast du insgesamt, inkl. Vorlesung, Übung, Übungsaufgaben..., pro Woche für dieses Modul aufgewendet?



4 Bewertung der Übungen

4.1 Bitte bewerte die Qualität der zur Vorlesung angebotenen Übungen

4.1.1 Wie oft hast du die Übungen besucht?

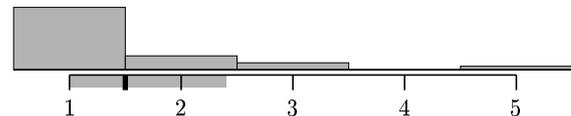
Immer – Nie

72% 16% 8% 0% 4%

Answers: 25

Mean: 1.5

Standard-Deviation: 0.9



4.1.2 Wurden die Übungsaufgaben rechtzeitig zur Verfügung gestellt?

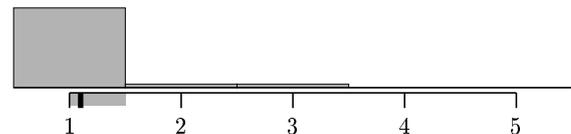
Immer – Nie

92% 4% 4% 0% 0%

Answers: 25

Mean: 1.1

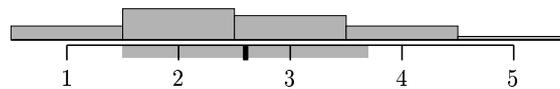
Standard-Deviation: 0.4



4.1.3 Die Schwierigkeit der Übungsblätter schwankte...

Nicht – Sehr stark 16 % 36 % 28 % 16 % 4 %

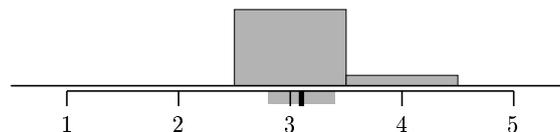
Answers: 25
Mean: 2.6
Standard-Deviation: 1.1



4.1.4 Passten die Übungsaufgaben zeitlich zur Vorlesung (VL)?

VL weit voraus – VL w. hinterher 0 % 0 % 88 % 12 % 0 %

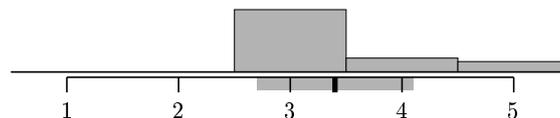
Answers: 25
Mean: 3.1
Standard-Deviation: 0.3



4.1.5 Wie beurteilst du die Größe deiner Übungsgruppe?

Zu groß – Zu klein 0 % 0 % 72 % 16 % 12 %

Answers: 25
Mean: 3.4
Standard-Deviation: 0.7



4.1.6 Die Übungsaufgaben waren meistens...

Zu schwer – Zu einfach 16 % 40 % 40 % 4 % 0 %

Answers: 25
Mean: 2.3
Standard-Deviation: 0.8



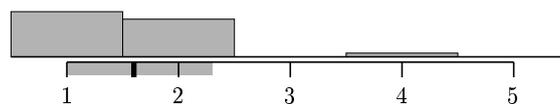
5 Bewertung deiner Übung

5.1 Bitte beurteile die Übung, die du besucht hast.

5.1.1 War der Tutor/die Tutorin außerhalb der Übung für Fragen etc. erreichbar?

Immer – Nie 52 % 43 % 0 % 4 % 0 %

Answers: 23
Mean: 1.6
Standard-Deviation: 0.7



5.1.2 Waren die Korrekturen des Tutors/der Tutorin nachvollziehbar?

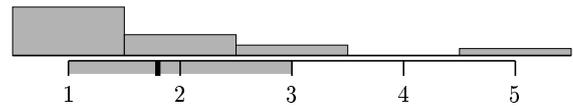
Immer – Nie

56 % 24 % 12 % 0 % 8 %

Answers: 25

Mean: 1.8

Standard-Deviation: 1.2



5.1.3 Wurde der Tutor/die Tutorin mit dem Stoff der Übung fertig?

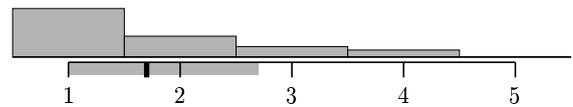
Immer – Nie

56 % 24 % 12 % 8 % 0 %

Answers: 25

Mean: 1.7

Standard-Deviation: 1.0



5.1.4 Lohnt sich der Besuch der Übung?

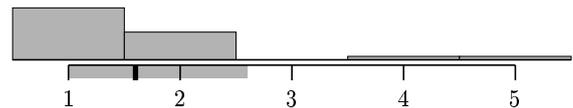
Sehr – Nicht

60 % 32 % 0 % 4 % 4 %

Answers: 25

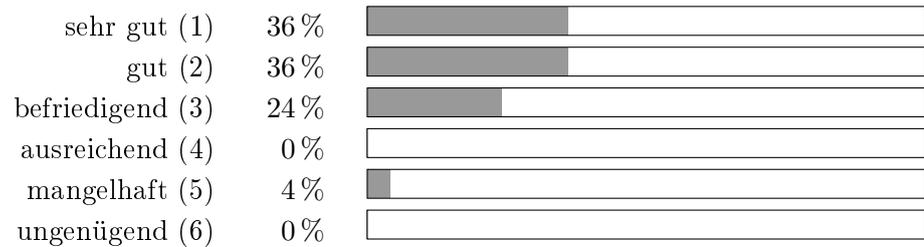
Mean: 1.6

Standard-Deviation: 1.0



6 Zusammenfassende Bewertung

6.1 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



7 Freitextkommentare

7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

strukturierte Vorlesung

Roter faden ist erkennbar, folien sind gut strukturiert

Die Dozenten und der Tutor

Einführung in go

die fleiblen Übungen

inhalte interessant

Themen/ Praxisbezug

Dozenten

Thema

Matthews HaiPullover

Der Einblick in die Einzelnen Themen. Multithreading war sehr interessant

die vorlesung von Mattias Frank

7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

Die Üblätter können aktualisiert werden was den code angeht

code auf den folien bitte überarbeiten

Definitiv zu schwere Aufgaben

Die Aufgaben waren zu umfangreich

Beispiele auf Folien und Frameworks auf Übungsblättern nicht immer funktionstüchtig

Der Arbeitsaufwand ist zu hoch für die LP

Man sollte aus den Folien rauskopieren können lohne das die Formatierung zerstört

Der coding styl der Beispiele

ich hatte eine Einzelgruppe

weniger Arbeitsaufwand

Folien sind wenig hilfreich

musterlösung von Übungsaufgaben bereitstellen

Es waren viele Übungsaufgaben

Viel weniger Übungsaufgaben besprechen, auch wenn nicht abgegeben wurde

7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback.

Enormer Zeitaufwand für das Modul. sorgt dafür, dass man wenig zeit für andere Module hat. Trittbrettfahrer verschlimmern das Problem ungemein

Betse VL des Semesters

ich wünsche mir kekse in der Übung

als Nebenfächler fand ich das Modul etwas zu schwierig

So viele Aufgaben, dass keine Zeit im Tutorium ist alle zu besprechen, besonders bei schwierigen Fehlern.