

Algorithmen und Berechnungskomplexität I – PD Dr. Elmar
Langetepe

Algorithmen und Berechnungskomplexität I – PD
Dr. Elmar Langetepe

Veranstaltungsbewertung der Fachschaft Informatik

May 8, 2018

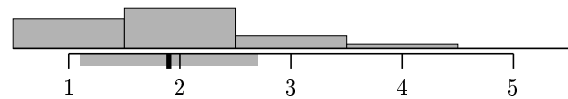
1 Bewertung der Vorlesung

1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Vorlesung.

1.1.1 Wie oft hast du die Vorlesung besucht?

Immer – Nie 34% 46% 15% 5% 0%

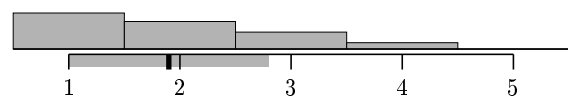
Answers: 41
Mean: 1.9
Standard-Deviation: 0.8



1.1.2 War die Struktur der Vorlesung klar zu erkennen?

Ja – Nein 41% 32% 20% 7% 0%

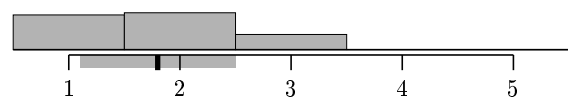
Answers: 41
Mean: 1.9
Standard-Deviation: 0.9



1.1.3 Wurden Themen durch Beispiele veranschaulicht?

Immer – Nie 40% 43% 18% 0% 0%

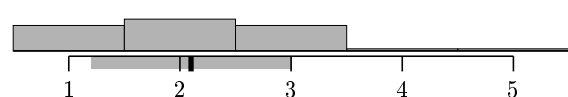
Answers: 40
Mean: 1.8
Standard-Deviation: 0.7



1.1.4 Waren die Folien/das Skript hilfreich?

Sehr – Nicht 29% 37% 29% 2% 2%

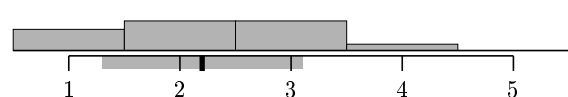
Answers: 41
Mean: 2.1
Standard-Deviation: 0.9



1.1.5 Wurden die Themen ausführlich genug erklärt?

Immer – Nie 24% 34% 34% 7% 0%

Answers: 41
Mean: 2.2
Standard-Deviation: 0.9



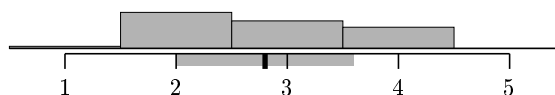
2 Bewertung der Dozenten

2.1 Bitte beurteile PD Dr. Elmar Langetepe.

2.1.1 Wie viel verstehst du während der Vorlesung?

Alles – Nichts 2% 41% 32% 24% 0%

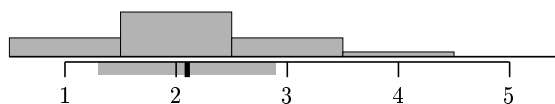
Answers: 41
Mean: 2.8
Standard-Deviation: 0.8



2.1.2 Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?

Immer – Nie 22% 51% 22% 5% 0%

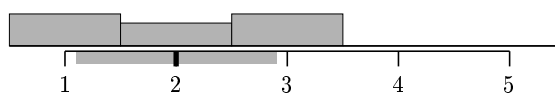
Answers: 37
Mean: 2.1
Standard-Deviation: 0.8



2.1.3 War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

Immer – Nie 37% 26% 37% 0% 0%

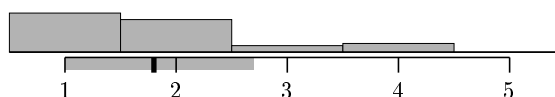
Answers: 19
Mean: 2.0
Standard-Deviation: 0.9



2.1.4 War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

Sehr gut – Gar nicht 45% 38% 7% 10% 0%

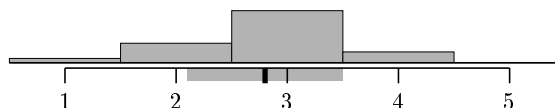
Answers: 40
Mean: 1.8
Standard-Deviation: 0.9



2.1.5 Die Geschwindigkeit der Vorlesung war...

Zu hoch – Zu niedrig 5% 23% 60% 13% 0%

Answers: 40
Mean: 2.8
Standard-Deviation: 0.7



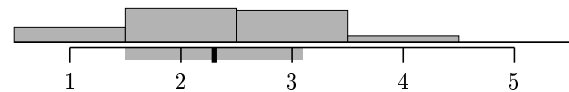
3 Bewertung des Moduls

3.1 Bitte bewerte das Modul als solches.

3.1.1 Der Praxisbezug war...

Groß – Gering 17% 39% 37% 7% 0%

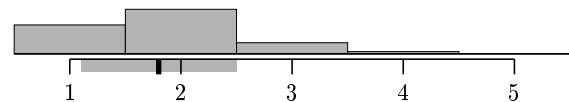
Answers: 41
Mean: 2.3
Standard-Deviation: 0.8



3.1.2 Helfen die verlangten Studienleistungen, das Modul erfolgreich abzuschließen?

Sehr – Nicht 33% 51% 13% 3% 0%

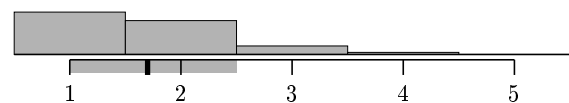
Answers: 39
Mean: 1.8
Standard-Deviation: 0.7



3.1.3 Findest du die verlangten Studienleistungen für dieses Modul angemessen?

Sehr – Nicht 49% 39% 10% 2% 0%

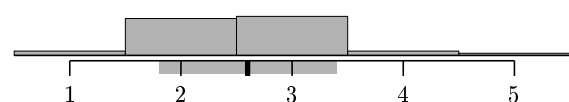
Answers: 41
Mean: 1.7
Standard-Deviation: 0.8



3.1.4 Dein Interesse für dieses Thema ist...

Stark gestiegen – Stark gesunken 5% 43% 45% 5% 2%

Answers: 40
Mean: 2.6
Standard-Deviation: 0.8



3.1.5 Würdest du das Modul deiner besten Freundin weiterempfehlen?

Ja – Nein 19% 25% 31% 8% 17%

Answers: 36
Mean: 2.8
Standard-Deviation: 1.3



3.1.6 Ist der Arbeitsaufwand für dieses Modul im Hinblick auf die LP-Zahl angemessen?

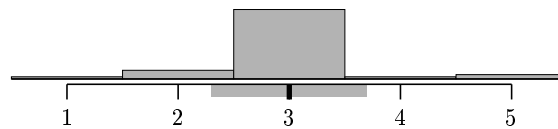
Zu hoch – Zu niedrig

2% 10% 80% 2% 5%

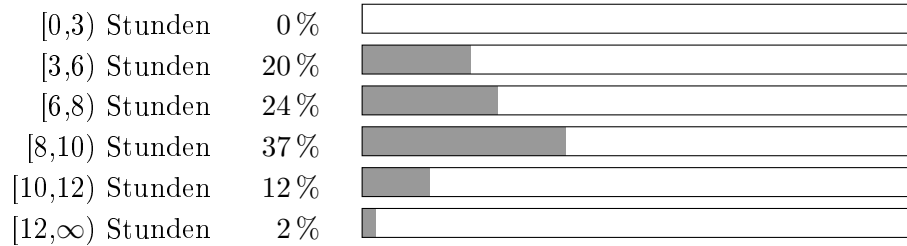
Answers: 40

Mean: 3.0

Standard-Deviation: 0.7



3.2 Wie viele Stunden hast du insgesamt, inkl. Vorlesung, Übung, Übungsaufgaben..., pro Woche für dieses Modul aufgewendet?



4 Bewertung der Übungen

4.1 Bitte bewerte die Qualität der zur Vorlesung angebotenen Übungen

4.1.1 Wie oft hast du die Übungen besucht?

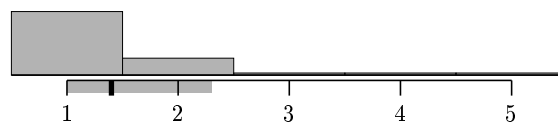
Immer – Nie

73% 20% 2% 2% 2%

Answers: 41

Mean: 1.4

Standard-Deviation: 0.9



4.1.2 Wurden die Übungsaufgaben rechtzeitig zur Verfügung gestellt?

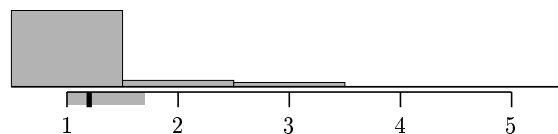
Immer – Nie

88% 7% 5% 0% 0%

Answers: 41

Mean: 1.2

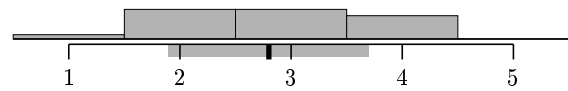
Standard-Deviation: 0.5



4.1.3 Die Schwierigkeit der Übungsblätter schwankte...

Nicht – Sehr stark 5% 34% 34% 27% 0%

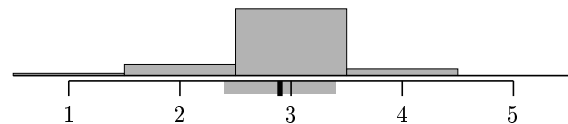
Answers: 41
Mean: 2.8
Standard-Deviation: 0.9



4.1.4 Passten die Übungsaufgaben zeitlich zur Vorlesung (VL)?

VL weit voraus – VL w. hinterher 3% 13% 77% 8% 0%

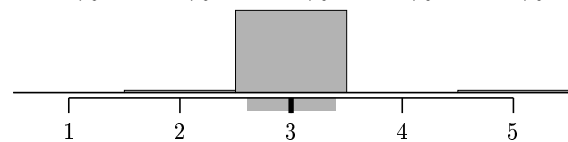
Answers: 39
Mean: 2.9
Standard-Deviation: 0.5



4.1.5 Wie beurteilst du die Größe deiner Übungsgruppe?

Zu groß – Zu klein 0% 3% 95% 0% 3%

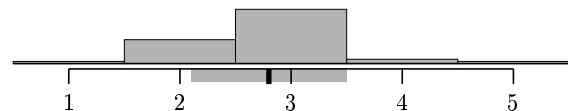
Answers: 38
Mean: 3.0
Standard-Deviation: 0.4



4.1.6 Die Übungsaufgaben waren meistens...

Zu schwer – Zu einfach 2% 27% 63% 5% 2%

Answers: 40
Mean: 2.8
Standard-Deviation: 0.7



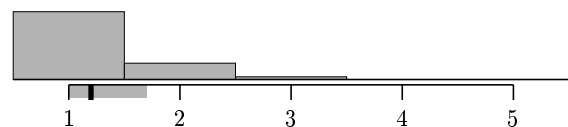
5 Bewertung deiner Übung

5.1 Bitte beurteile die Übung, die du besucht hast.

5.1.1 War der Tutor/die Tutorin außerhalb der Übung für Fragen etc. erreichbar?

Immer – Nie 78% 19% 3% 0% 0%

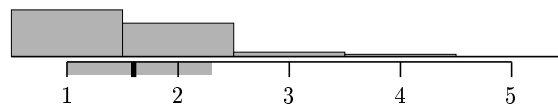
Answers: 32
Mean: 1.2
Standard-Deviation: 0.5



5.1.2 Waren die Korrekturen des Tutors/der Tutorin nachvollziehbar?

Immer – Nie 54 % 38 % 5 % 3 % 0 %

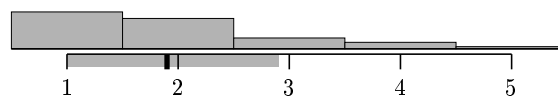
Answers: 39
Mean: 1.6
Standard-Deviation: 0.7



5.1.3 Wurde der Tutor/die Tutorin mit dem Stoff der Übung fertig?

Immer – Nie 43 % 35 % 13 % 7 % 2 %

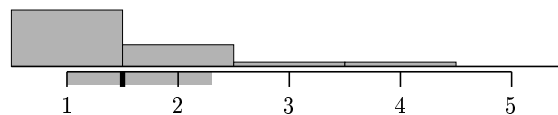
Answers: 40
Mean: 1.9
Standard-Deviation: 1.0



5.1.4 Lohnt sich der Besuch der Übung?

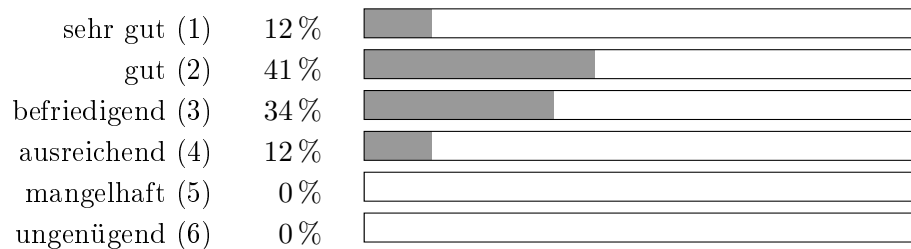
Sehr – Nicht 65 % 25 % 5 % 5 % 0 %

Answers: 40
Mean: 1.5
Standard-Deviation: 0.8



6 Zusammenfassende Bewertung

6.1 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



7 Freitextkommentare

7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

nichts

Inhalte gut verständlich

Die Inhalte sind interessant, die VL war klar strukturiert und die Übungsaufgaben fair.

-Die Themen
-Übungen

-öfters interessante Themen

-Geometrische Interpretationen
- Ausführliche Beispiele

-VL wurde entlang des Skripts gehalten



Themen sind sehr relevant und interessant

gutes Vorlesungstil, Besuch hat Spaß gemacht

Algorithmen durch geometrische Anschauung gut nachvollziehbar. Einblicke in aktuelle Forschungsprojekte interessant.

Folien während der VL und dadurch nicht zu viel an der Tafel

7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

Ich hatte das Gefühl, dass Vorlesung und Skript manchmal bezüglich der Definitionen nicht ganz kohärent waren.

-Lesbares Tafelbild ohne Fehler
- Praxisbezug von anfang an

Teilweise hat man es sich mit den Ansätzen unnötig schwierig gemacht. (z.B. B-Baum)

b. A.

Die eine, vertretene VL war eine Katastrophe.

Das Skript enthält viele Fehler (insbes. Orthographie) und wurde bis kurz vor Ende der VL immer wieder aufs Neue erweitert. Die Übungsaufgaben könnten strenger korrigiert

werden.

B-Bäume nicht über Nachfolger definieren.

-bei manchen Übungsaufgaben fehlten wichtige Definitionen/Anmerkungen (z.B. Rot-Schwarz-Baum, Blätter gehören nicht zur Schwarztiefe)
-Tafelbild meist nicht lesbar und fehlerhaft
-Zulassungen richtig eintragen :(
-nicht argumentieren mit: im Skript steht ja alles richtig
-weniger überziehen

- noch mehr Praxisbezug
-Vorlesung interessanter

Skript nicht während des Semesters aktualisieren & 10000 neue Versionen online stellen

- Probeklausur in der Vorlesung?

-Geschwindigkeit der VL reduzieren
-Beispiele (Foliensatz) den Studis verfügbar machen

bessere Struktur in der Vorlesung

Besseres script besser vorbereiteter Professor

mehr Graphentheorie, viel geometrische Anschauung

-
1. Binärbäume ohne leere Blätter
 2. Anwendungsaufgaben für Algorithmen/Bäume kürzer (Knoten einfügen, etc.)
 3. Englische Begriffe/keine Eindeutschungen

Direkt am Skript arbeiten / am Beamer anzeigen und erklären

Lieber weniger Themen, dafür nicht so durchhetzen

7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback.

Der Prof hat etwas zu häufig den Faden verloren und stand dann kurzzeitig planlos vor der Tafel.

kein weiteres Feedback

Der Dozent hat regelmäßig überzogen. Dies sollte in Zukunft nach Möglichkeit vermieden

werden.

thumbs up*



Es war häufig schwer dem Professor zu folgen, er wirkte häufig wie als wenn er das alles grade selbst zum ersten mal hört.

