

Geschichte des maschinellen Rechnens - Teil I – Prof. Dr.  
Ina Prinz, Akademische Direktorin

Veranstaltungsbewertung der Fachschaft Informatik

8. November 2017

## 1 Bewertung der Vorlesung

### 1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Vorlesung.

#### 1.1.1 Wie oft hast du die Vorlesung besucht?

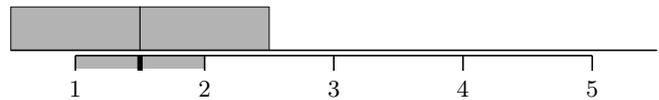
Immer – Nie

50% 50% 0% 0% 0%

Antworten: 26

Durchschnitt: 1.5

Standardabweichung: 0.5



#### 1.1.2 War die Struktur der Vorlesung klar zu erkennen?

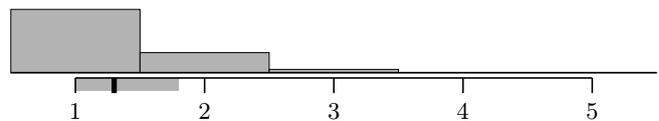
Ja – Nein

73% 23% 4% 0% 0%

Antworten: 26

Durchschnitt: 1.3

Standardabweichung: 0.5



#### 1.1.3 Wurden Themen durch Beispiele veranschaulicht?

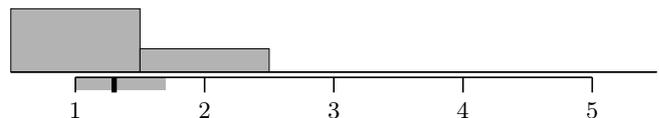
Immer – Nie

73% 27% 0% 0% 0%

Antworten: 26

Durchschnitt: 1.3

Standardabweichung: 0.4



#### 1.1.4 Waren die Folien/das Skript hilfreich?

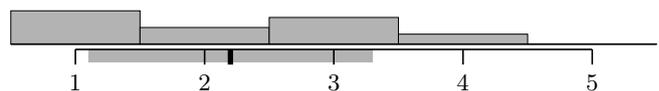
Sehr – Nicht

38% 19% 31% 12% 0%

Antworten: 26

Durchschnitt: 2.2

Standardabweichung: 1.1



#### 1.1.5 Wurden die Themen ausführlich genug erklärt?

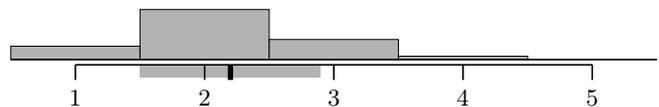
Immer – Nie

15% 58% 23% 4% 0%

Antworten: 26

Durchschnitt: 2.2

Standardabweichung: 0.7



## 2 Bewertung der Dozenten

### 2.1 Bitte beurteile Prof. Dr. Ina Prinz, Akademische Direktorin.

#### 2.1.1 Wie viel verstehst du während der Vorlesung?

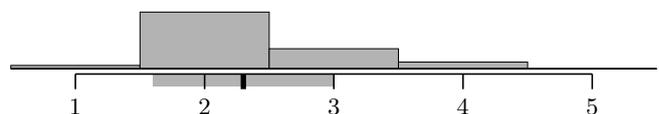
Alles – Nichts

4% 65% 23% 8% 0%

Antworten: 26

Durchschnitt: 2.3

Standardabweichung: 0.7



### 2.1.2 Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?

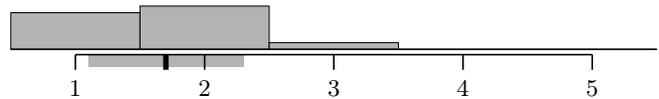
Immer – Nie

42% 50% 8% 0% 0%

Antworten: 26

Durchschnitt: 1.7

Standardabweichung: 0.6



### 2.1.3 War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

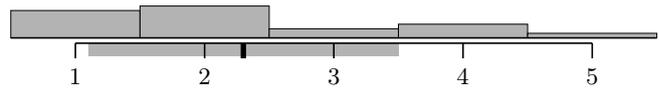
Immer – Nie

32% 37% 10% 16% 5%

Antworten: 19

Durchschnitt: 2.3

Standardabweichung: 1.2



### 2.1.4 War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

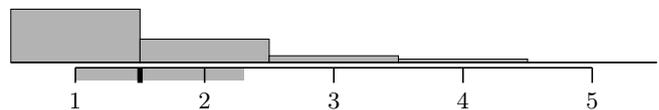
Sehr gut – Gar nicht

62% 27% 8% 4% 0%

Antworten: 26

Durchschnitt: 1.5

Standardabweichung: 0.8



### 2.1.5 Die Geschwindigkeit der Vorlesung war...

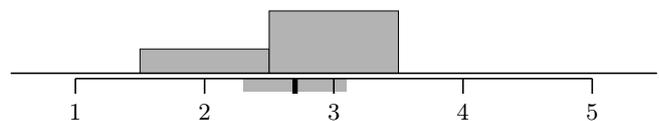
Zu hoch – Zu niedrig

0% 28% 72% 0% 0%

Antworten: 25

Durchschnitt: 2.7

Standardabweichung: 0.4



## 3 Bewertung des Moduls

### 3.1 Bitte bewerte das Modul als solches.

#### 3.1.1 Der Praxisbezug war...

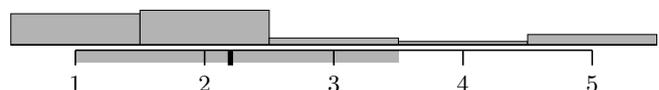
Groß – Gering

36% 40% 8% 4% 12%

Antworten: 25

Durchschnitt: 2.2

Standardabweichung: 1.3



#### 3.1.2 Helfen die verlangten Studienleistungen, das Modul erfolgreich abzuschließen?

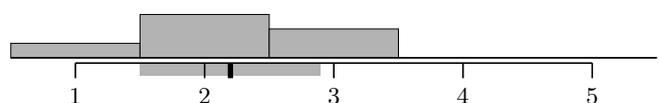
Sehr – Nicht

17% 50% 33% 0% 0%

Antworten: 24

Durchschnitt: 2.2

Standardabweichung: 0.7



### 3.1.3 Findest du die verlangten Studienleistungen für dieses Modul angemessen?

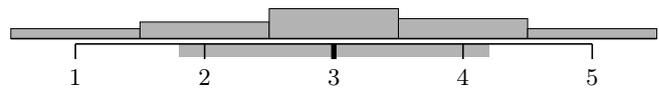
Sehr – Nicht

12% 19% 35% 23% 12%

Antworten: 26

Durchschnitt: 3.0

Standardabweichung: 1.2



### 3.1.4 Dein Interesse für dieses Thema ist...

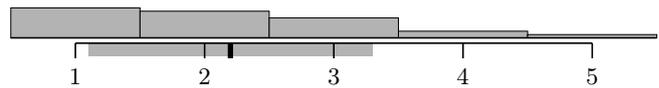
Stark gestiegen – Stark gesunken

35% 31% 23% 8% 4%

Antworten: 26

Durchschnitt: 2.2

Standardabweichung: 1.1



### 3.1.5 Würdest du das Modul deiner besten Freundin weiterempfehlen?

Ja – Nein

42% 12% 31% 8% 8%

Antworten: 26

Durchschnitt: 2.3

Standardabweichung: 1.3



### 3.1.6 Ist der Arbeitsaufwand für dieses Modul im Hinblick auf die LP-Zahl angemessen?

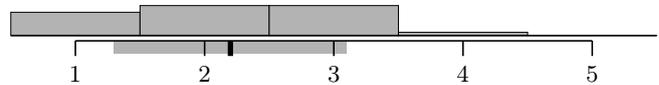
Zu hoch – Zu niedrig

27% 35% 35% 4% 0%

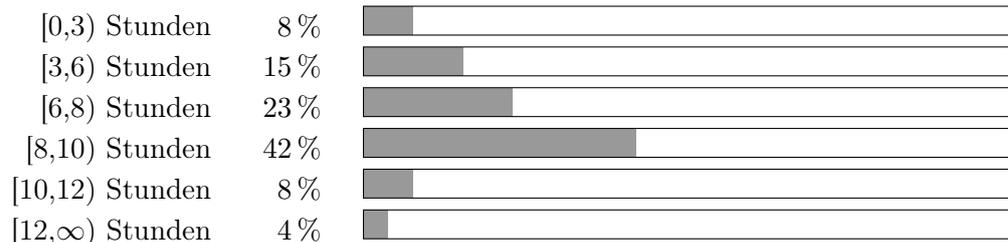
Antworten: 26

Durchschnitt: 2.2

Standardabweichung: 0.9



### 3.2 Wie viele Stunden hast du insgesamt, inkl. Vorlesung, Übung, Übungsaufgaben..., pro Woche für dieses Modul aufgewendet?



## 4 Bewertung der Übungen

### 4.1 Bitte bewerte die Qualität der zur Vorlesung angebotenen Übungen

#### 4.1.1 Wie oft hast du die Übungen besucht?

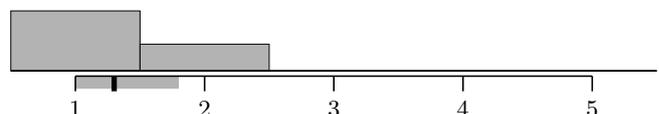
Immer – Nie

69% 31% 0% 0% 0%

Antworten: 26

Durchschnitt: 1.3

Standardabweichung: 0.5



#### 4.1.2 Wurden die Übungsaufgaben rechtzeitig zur Verfügung gestellt?

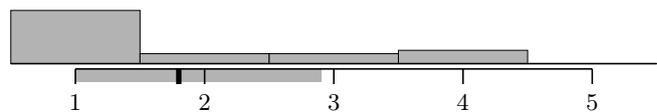
Immer – Nie

62% 12% 12% 15% 0%

Antworten: 26

Durchschnitt: 1.8

Standardabweichung: 1.1



#### 4.1.3 Die Schwierigkeit der Übungsblätter schwankte...

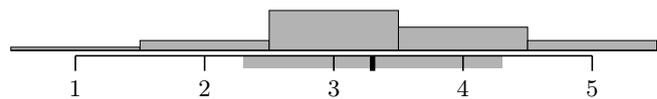
Nicht – Sehr stark

4% 12% 46% 27% 12%

Antworten: 26

Durchschnitt: 3.3

Standardabweichung: 1.0



#### 4.1.4 Passten die Übungsaufgaben zeitlich zur Vorlesung (VL)?

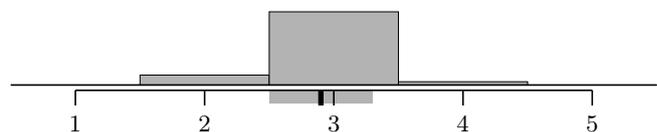
VL weit voraus – VL w. hinterher

0% 12% 85% 4% 0%

Antworten: 26

Durchschnitt: 2.9

Standardabweichung: 0.4



#### 4.1.5 Wie beurteilst du die Größe deiner Übungsgruppe?

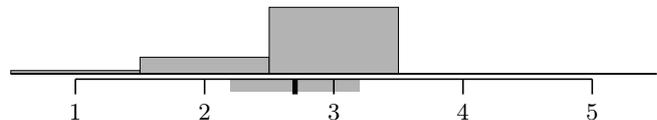
Zu groß – Zu klein

4% 19% 77% 0% 0%

Antworten: 26

Durchschnitt: 2.7

Standardabweichung: 0.5



#### 4.1.6 Die Übungsaufgaben waren meistens...

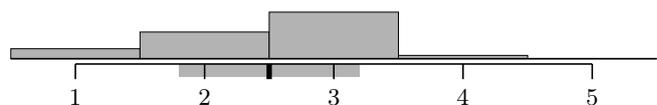
Zu schwer – Zu einfach

12% 31% 54% 4% 0%

Antworten: 26

Durchschnitt: 2.5

Standardabweichung: 0.7



### 5 Bewertung deiner Übung

#### 5.1 Bitte beurteile die Übung, die du besucht hast.

##### 5.1.1 War der Tutor/die Tutorin außerhalb der Übung für Fragen etc. erreichbar?

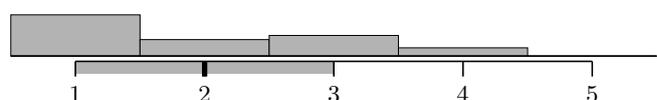
Immer – Nie

48% 19% 24% 10% 0%

Antworten: 21

Durchschnitt: 2.0

Standardabweichung: 1.0



### 5.1.2 Waren die Korrekturen des Tutors/der Tutorin nachvollziehbar?

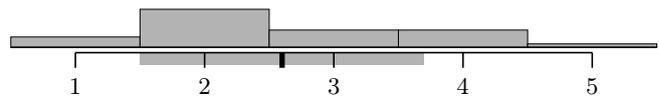
Immer – Nie

12%      44%      20%      20%      4%

Antworten: 25

Durchschnitt: 2.6

Standardabweichung: 1.1



### 5.1.3 Wurde der Tutor/die Tutorin mit dem Stoff der Übung fertig?

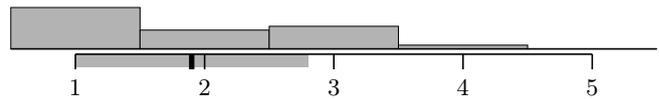
Immer – Nie

48%      22%      26%      4%      0%

Antworten: 23

Durchschnitt: 1.9

Standardabweichung: 0.9



### 5.1.4 Lohnt sich der Besuch der Übung?

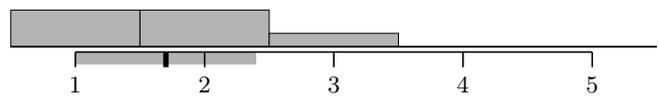
Sehr – Nicht

42%      42%      15%      0%      0%

Antworten: 26

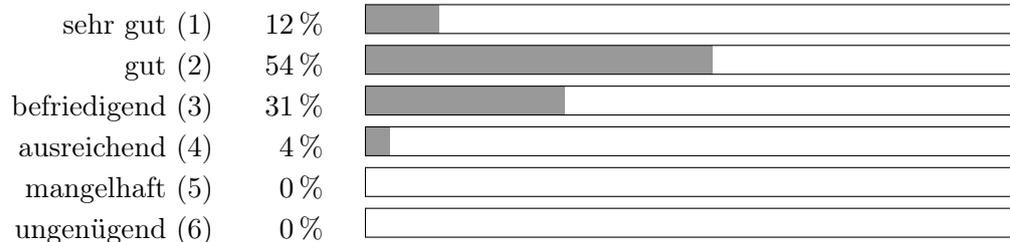
Durchschnitt: 1.7

Standardabweichung: 0.7



## 6 Zusammenfassende Bewertung

6.1 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



## 7 Freitextkommentare

### 7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

Anschaulich

Dozentin war sehr authentisch und man hat gemerkt, dass ihre ihre Arbeit gefällt.

Technik

- Praxisbezug
- eigenes Arbeiten an Maschinen
- jederzeit Besuch des Arithmeums und Maschinen möglich
- gute, klare Struktur

- Struktur des Stoffes war klar nachvollziehbar
- selbstständige Bedienung von Maschinen

- visuelle Darstellungen der Funktionen

---

Abwechslung zum "normalen" Mathestudium  
sehr anschaulich

---

Praktische Anteile in den Übungen

---

Animationen zur Verdeutlichung Aufbau/Struktur d. Moduls (geschl. Verlauf)

---

Maschinen

---

## 7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

die Fachbegriffe zu den Maschinen, sollten auf dem Handout stehen!

---

- Übungsblätter  
=> mehr Zeit zum bearbeiten oder Blatt kürzen

---

Übungsaufgaben nicht immer eindeutig.

---

Skripte zum Ende in ausführlicher

---

- eine generell längere Bearbeitungsperiode für die Übungszettel (zB 1 Woche) zu einfacheren Zeiteinteilung  
- das Blender Tutorial vor die erste Blender Aufgabe legen  
- genauere Anmerkungen in den Abgabekorrekturen

---

- teilweise Details zu kurz erklärt Bsp (Schaltklinkenprinzip)

---

- Einstieg in Blender  
- Zeit, die für Übungsblätter zur Verfügung steht

---

wenig Zeit für Übungszettel

\* Programmieraufgabe hat extrem viel Zeit in Anspruch genommen

---

Das Skript reicht nicht aus, um die Aufgaben zu lösen.

---

Akustik könnte verbessert werden

Blender-arbeit war zu umfangreich

Übungsblätter früher ausgeben, damit man längere Bearbeitungszeit hat

---

## 7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback.

Für die Animation haben wir 98 std gebraucht. Dies entspricht mehr als 3LP?! Und da zählte nur 2 Übungsblätter. Die LP sollten entweder angepasst, oder Stoff muss angepasst werden!

---

alles super

---

- Blender war sehr zeitaufwändig und der Nutzen dafür sehr gering (insg. 3 Übungen machten das aus von 12/13)

---

- Programmieraufgabe sehr zeitaufwändig

---

freundliche, kompetente Dozentin

\* gute Feedback

\* gute Handouts der Vorlesung

---

Blender war schwer

# Fragebogen für Lehrende

Die Daten aus diesem Teil stammen von den Lehrenden.

## 1 Vorlesungsdaten

Anzahl Studierender in der Vorlesung zu Beginn des Semesters	60
Anzahl Studierender in der Vorlesung zum Ende des Semesters	48
Anzahl Studierender in den Übungen zu Beginn des Semesters	60
Anzahl Studierender in den Übungen zum Ende des Semesters	48
Zahl der Klausuranmeldungen	41

## 2 Übungsbetrieb

Anzahl der Übungsgruppen	entweder 1 oder 12 - je nach Thema
Durchschnittliche Gruppengröße zum Ende des Semesters	48 bzw. 4

Die Übungsgruppen wurden wie folgt eingeteilt:

Nicht zutreffend: Es gab nur 1 Übungsgruppe. Eintragung in Papierlisten

## 3 Hilfreiches

Eine Probeklausur wurde angeboten.

Musterlösungen für Übungsaufgaben wurden angeboten.

## 4 Freitextfelder

### 4.1 Was hat Ihrer Ansicht nach bei der Durchführung des Moduls gut funktioniert?

Das Integrieren praktischer Anteile in den Übungen hat sehr geholfen, die theoretischen Lerninhalte aus der Vorlesung nachzuvollziehen. Auch hat die zusätzliche Einbindung von 3D-Animationen (die durch Studenten erstellt wurden) zum Verständnis beigetragen.

### 4.2 Was würden Sie beim nächsten Mal anders machen und weshalb?

Ich würde die Studierenden zu Anfang der Vorlesungen und Übungen noch deutlicher auf die gewünschten Studienleistungen aufmerksam machen, damit es keine falschen Erwartungen gibt, was Arbeitsaufwand und Motivation betrifft.

### 4.3 Falls Studienleistungen verlangt wurden: Wie bewerten Sie deren Wirksamkeit bezüglich des Lernerfolgs?

Das Ausfüllen der Übungsblätter sowie das Erstellen einer 3D-Animation und das Halten eines Vortrags hat die Studierenden mit den Inhalten intensiver vertraut gemacht und somit den Lernerfolg sicherlich befördert. Außerdem konnte das Erlernte angewandt und dadurch vielleicht und memoriert werden.

#### **4.4 Weitere Anmerkungen**

-