

Computational Intelligence – Prof. Dr. Sven Behnke

Veranstaltungsbewertung der Fachschaft Informatik

8. November 2017

1 Bewertung der Vorlesung

1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Vorlesung.

1.1.1 Wie oft hast du die Vorlesung besucht?

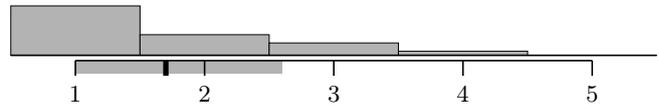
Immer – Nie

57% 24% 14% 5% 0%

Antworten: 21

Durchschnitt: 1.7

Standardabweichung: 0.9



1.1.2 War die Struktur der Vorlesung klar zu erkennen?

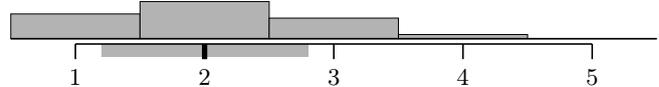
Ja – Nein

29% 43% 24% 5% 0%

Antworten: 21

Durchschnitt: 2.0

Standardabweichung: 0.8



1.1.3 Wurden Themen durch Beispiele veranschaulicht?

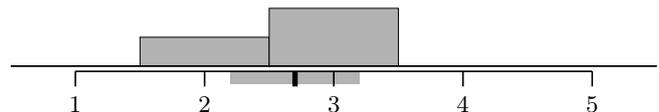
Immer – Nie

0% 33% 67% 0% 0%

Antworten: 21

Durchschnitt: 2.7

Standardabweichung: 0.5



1.1.4 Waren die Folien/das Skript hilfreich?

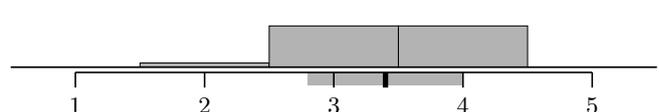
Sehr – Nicht

0% 5% 48% 48% 0%

Antworten: 21

Durchschnitt: 3.4

Standardabweichung: 0.6



1.1.5 Wurden die Themen ausführlich genug erklärt?

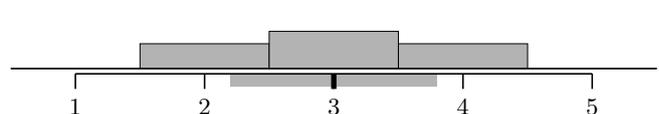
Immer – Nie

0% 29% 43% 29% 0%

Antworten: 21

Durchschnitt: 3.0

Standardabweichung: 0.8



2 Bewertung der Dozenten

2.1 Bitte beurteile Prof. Dr. Sven Behnke.

2.1.1 Wie viel verstehst du während der Vorlesung?

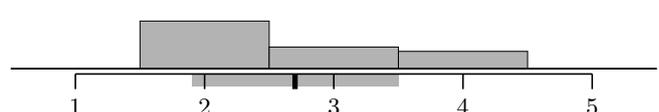
Alles – Nichts

0% 55% 25% 20% 0%

Antworten: 20

Durchschnitt: 2.7

Standardabweichung: 0.8



2.1.2 Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?

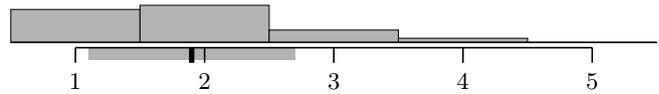
Immer – Nie

38% 43% 14% 5% 0%

Antworten: 21

Durchschnitt: 1.9

Standardabweichung: 0.8



2.1.3 War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

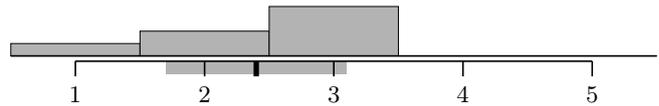
Immer – Nie

14% 29% 57% 0% 0%

Antworten: 7

Durchschnitt: 2.4

Standardabweichung: 0.7



2.1.4 War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

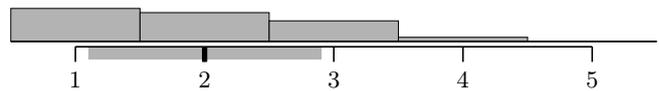
Sehr gut – Gar nicht

38% 33% 24% 5% 0%

Antworten: 21

Durchschnitt: 2.0

Standardabweichung: 0.9



2.1.5 Die Geschwindigkeit der Vorlesung war...

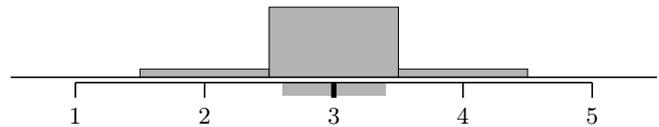
Zu hoch – Zu niedrig

0% 10% 81% 10% 0%

Antworten: 21

Durchschnitt: 3.0

Standardabweichung: 0.4



3 Bewertung des Moduls

3.1 Bitte bewerte das Modul als solches.

3.1.1 Der Praxisbezug war...

Groß – Gering

35% 55% 5% 5% 0%

Antworten: 20

Durchschnitt: 1.8

Standardabweichung: 0.7



3.1.2 Helfen die verlangten Studienleistungen, das Modul erfolgreich abzuschließen?

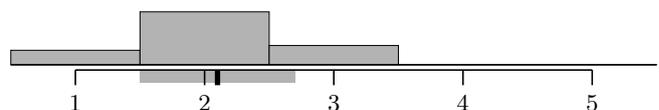
Sehr – Nicht

17% 61% 22% 0% 0%

Antworten: 18

Durchschnitt: 2.1

Standardabweichung: 0.6



3.1.3 Findest du die verlangten Studienleistungen für dieses Modul angemessen?

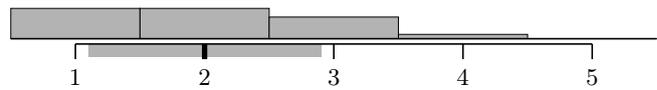
Sehr – Nicht

35% 35% 25% 5% 0%

Antworten: 20

Durchschnitt: 2.0

Standardabweichung: 0.9



3.1.4 Dein Interesse für dieses Thema ist...

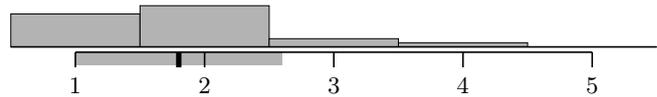
Stark gestiegen – Stark gesunken

38% 48% 10% 5% 0%

Antworten: 21

Durchschnitt: 1.8

Standardabweichung: 0.8



3.1.5 Würdest du das Modul deiner besten Freundin weiterempfehlen?

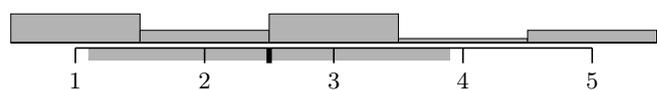
Ja – Nein

33% 14% 33% 5% 14%

Antworten: 21

Durchschnitt: 2.5

Standardabweichung: 1.4



3.1.6 Ist der Arbeitsaufwand für dieses Modul im Hinblick auf die LP-Zahl angemessen?

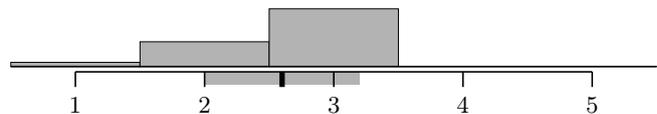
Zu hoch – Zu niedrig

5% 29% 67% 0% 0%

Antworten: 21

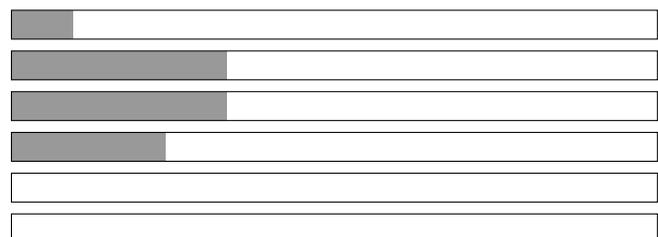
Durchschnitt: 2.6

Standardabweichung: 0.6



3.2 Wie viele Stunden hast du insgesamt, inkl. Vorlesung, Übung, Übungsaufgaben..., pro Woche für dieses Modul aufgewendet?

[0,3) Stunden	10%
[3,6) Stunden	33%
[6,8) Stunden	33%
[8,10) Stunden	24%
[10,12) Stunden	0%
[12,∞) Stunden	0%



4 Bewertung der Übungen

4.1 Bitte bewerte die Qualität der zur Vorlesung angebotenen Übungen

4.1.1 Wie oft hast du die Übungen besucht?

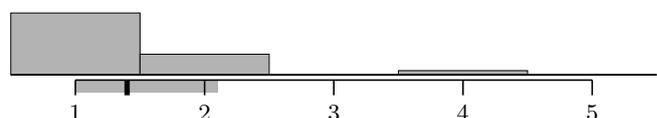
Immer – Nie

71% 24% 0% 5% 0%

Antworten: 21

Durchschnitt: 1.4

Standardabweichung: 0.7



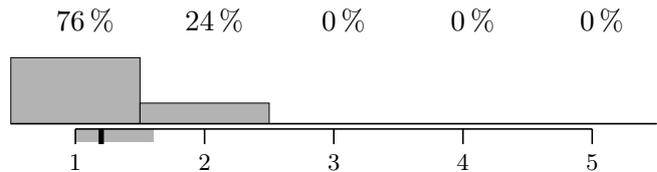
4.1.2 Wurden die Übungsaufgaben rechtzeitig zur Verfügung gestellt?

Immer – Nie

Antworten: 21

Durchschnitt: 1.2

Standardabweichung: 0.4



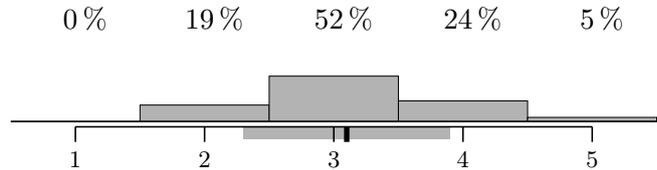
4.1.3 Die Schwierigkeit der Übungsblätter schwankte...

Nicht – Sehr stark

Antworten: 21

Durchschnitt: 3.1

Standardabweichung: 0.8



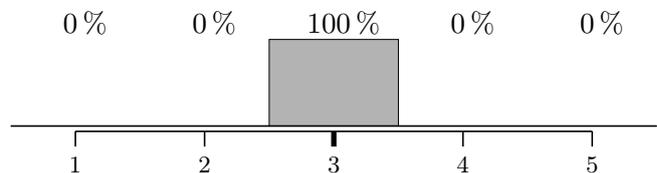
4.1.4 Passten die Übungsaufgaben zeitlich zur Vorlesung (VL)?

VL weit voraus – VL w. hinterher

Antworten: 21

Durchschnitt: 3.0

Standardabweichung: 0.0



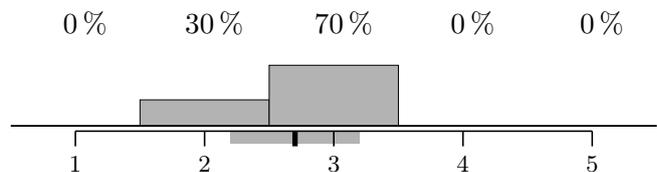
4.1.5 Wie beurteilst du die Größe deiner Übungsgruppe?

Zu groß – Zu klein

Antworten: 20

Durchschnitt: 2.7

Standardabweichung: 0.5



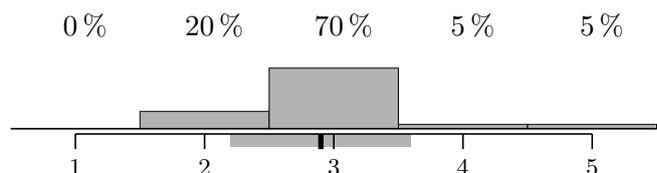
4.1.6 Die Übungsaufgaben waren meistens...

Zu schwer – Zu einfach

Antworten: 20

Durchschnitt: 2.9

Standardabweichung: 0.7



5 Bewertung deiner Übung

5.1 Bitte beurteile die Übung, die du besucht hast.

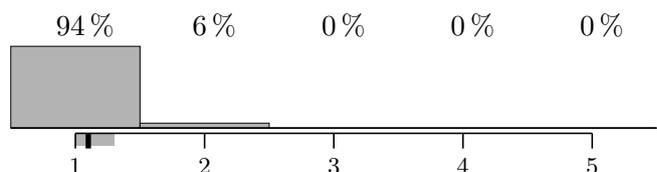
5.1.1 War der Tutor/die Tutorin außerhalb der Übung für Fragen etc. erreichbar?

Immer – Nie

Antworten: 18

Durchschnitt: 1.1

Standardabweichung: 0.2



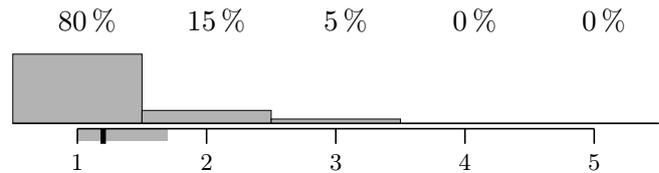
5.1.2 Waren die Korrekturen des Tutors/der Tutorin nachvollziehbar?

Immer – Nie

Antworten: 20

Durchschnitt: 1.2

Standardabweichung: 0.5



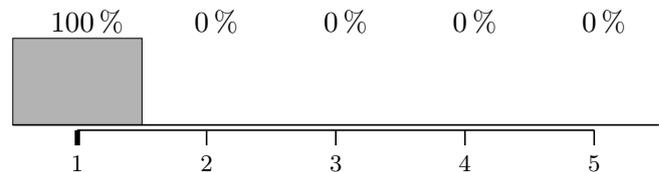
5.1.3 Wurde der Tutor/die Tutorin mit dem Stoff der Übung fertig?

Immer – Nie

Antworten: 21

Durchschnitt: 1.0

Standardabweichung: 0.0



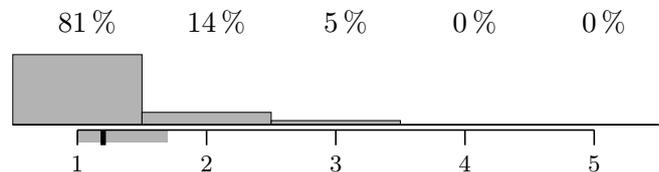
5.1.4 Lohnt sich der Besuch der Übung?

Sehr – Nicht

Antworten: 21

Durchschnitt: 1.2

Standardabweichung: 0.5



6 Zusammenfassende Bewertung

6.1 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).

sehr gut (1)	0%	<input type="text"/>
gut (2)	57%	<input type="text"/>
befriedigend (3)	33%	<input type="text"/>
ausreichend (4)	5%	<input type="text"/>
mangelhaft (5)	0%	<input type="text"/>
ungenügend (6)	0%	<input type="text"/>

7 Freitextkommentare

7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

-praxisbezug vieler Übungsaufgaben

Interessantes und aktuelles Thema. Sehr praxisbezogene Übungsaufgaben. Gute Tutoren. Vorlesungen von Dr. Goerke

eine praxisorientierte Einführung in das Thmengenbiet

Guter Überblick über Thema

Der Inhalt

relativ viele Themen wurden angeschnitten, die konnte man im Selbststudium gut nach lesen.

Forschungsnähe, aktuell

Praxisbezug

sehr gute Tutoren Interessantes Thema

7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

-genauere/konkretere Aufgabenstellung -ausführlichere Folien zu manchen Themen

Die Vorlesung streift oft wichtige Themen nur: es sollte hier näher darauf eingegangen werden (z.B. konvolutionale Neuronale Netze nur oberflächlich erklärt)

eine bessere anwendbarkeit der Folien auf die Übungen

Mathematische Definitionen auf Folien manchmal unsauber und manchmal schlecht gekennzeichnet. Gelegentlich zu sehr in Beispielen verloren

-Folien wirken zusammenkopiert d.h. Indizes ändert sich von Seite zu Seite -zum Teil unübersichtlich
-kein Skript

Folien neugestalten - nicht nur Fachbegriffe auf den Folien die vorher nicht besprochen worden sind. siehe grünes Buch CI -> da gut erklärt. mehr Beispiele

oft werden Begriffe eingeführt ohne vernünftige Definition. Nacharbeiten ohne externe Quellen ist (fast) unmöglich

Einen richtigen roten Faden könnte die Veranstaltung vertragen

Übungsaufgaben besser formulieren.

Aufgabenstellung der Übungsaufgaben war meistens unklar, schwammig und missverständlich.

Bei komplizierten Themen langsamer vorgehen, bei weniger komplizierten schneller.

Bitte Mikrofon benutzen, konkretes Rechenbeispiel für Backpropagation in der VL

Teilweise Unklarheiten in den Aufgabenstellungen der Übungszettel.

7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback.

Übung viel besser als VL.

Schwierigkeit und Arbeitsaufwand der Übungsaufgaben schwankte stark.

Für die Leistungspunkte waren die zu erledigenden Übungsaufgaben sehr zeitaufwendig.
