



Grundlagen der Künstlichen Intelligenz – PD Dr. Volker Steinhage

Veranstaltungsbewertung der Fachschaft Informatik

29. November 2016

1 Bewertung der Vorlesung

1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Vorlesung.

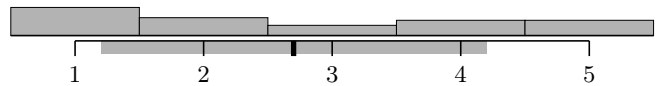
1.1.1 Wie oft hast du die Vorlesung besucht?

Immer – Nie 32% 21% 12% 18% 18%

Antworten: 34

Durchschnitt: 2.7

Standardabweichung: 1.5



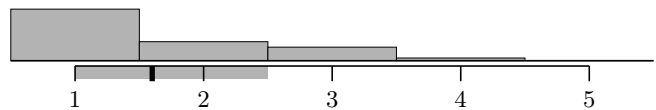
1.1.2 War die Struktur der Vorlesung klar zu erkennen?

Ja – Nein 59% 22% 16% 3% 0%

Antworten: 32

Durchschnitt: 1.6

Standardabweichung: 0.9



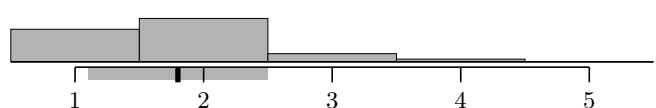
1.1.3 Wurden Themen durch Beispiele veranschaulicht?

Immer – Nie 38% 50% 9% 3% 0%

Antworten: 32

Durchschnitt: 1.8

Standardabweichung: 0.7



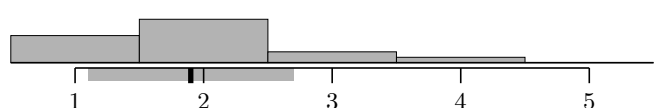
1.1.4 Waren die Folien/das Skript hilfreich?

Sehr – Nicht 31% 50% 13% 6% 0%

Antworten: 32

Durchschnitt: 1.9

Standardabweichung: 0.8



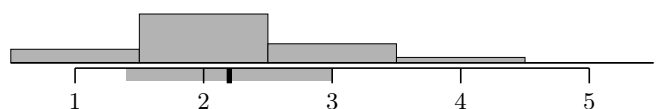
1.1.5 Wurden die Themen ausführlich genug erklärt?

Immer – Nie 16% 56% 22% 6% 0%

Antworten: 32

Durchschnitt: 2.2

Standardabweichung: 0.8



2 Bewertung der Dozenten

2.1 Bitte beurteile PD Dr. Volker Steinhage.

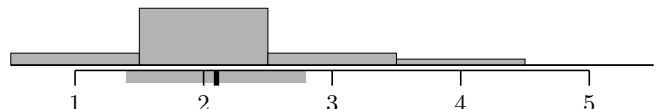
2.1.1 Wie viel verstehst du während der Vorlesung?

Alles – Nichts 14% 65% 14% 7% 0%

Antworten: 29

Durchschnitt: 2.1

Standardabweichung: 0.7



2.1.2 Ist der Dozent/die Dozentin gut auf Fragen eingegangen?

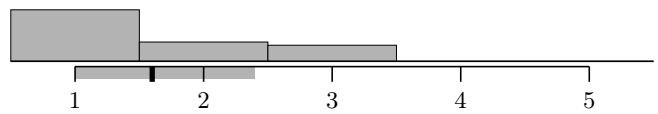
Immer – Nie

59% 22% 18% 0% 0%

Antworten: 27

Durchschnitt: 1.6

Standardabweichung: 0.8



2.1.3 War der Dozent/die Dozentin außerhalb der Vorlesung für Fragen etc. erreichbar?

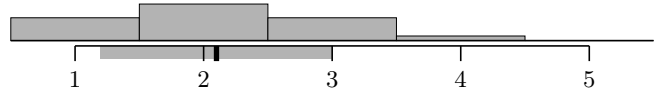
Immer – Nie

26% 42% 26% 5% 0%

Antworten: 19

Durchschnitt: 2.1

Standardabweichung: 0.9



2.1.4 War die Dozentin / der Dozent akustisch gut zu verstehen?

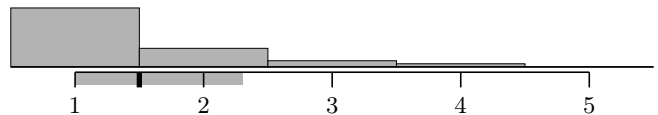
Sehr gut – Gar nicht

68% 21% 7% 4% 0%

Antworten: 28

Durchschnitt: 1.5

Standardabweichung: 0.8



2.1.5 Die Geschwindigkeit der Vorlesung war...

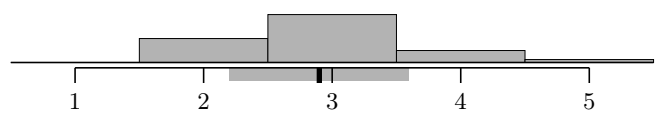
Zu hoch – Zu niedrig

0% 28% 55% 14% 3%

Antworten: 29

Durchschnitt: 2.9

Standardabweichung: 0.7



3 Bewertung des Moduls

3.1 Bitte bewerte das Modul als solches.

3.1.1 Der Praxisbezug war...

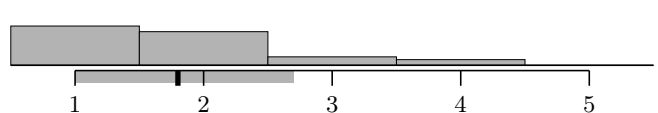
Groß – Gering

45% 39% 10% 7% 0%

Antworten: 31

Durchschnitt: 1.8

Standardabweichung: 0.9



3.1.2 Helfen die verlangten Studienleistungen, das Modul erfolgreich abzuschließen?

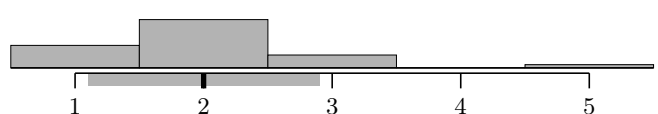
Sehr – Nicht

26% 56% 15% 0% 4%

Antworten: 27

Durchschnitt: 2.0

Standardabweichung: 0.9



3.1.3 Findest du die verlangten Studienleistungen für dieses Modul angemessen?

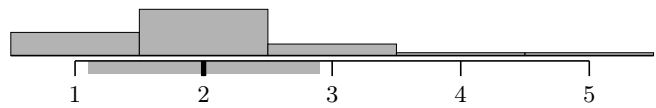
Sehr – Nicht

27% 53% 13% 3% 3%

Antworten: 30

Durchschnitt: 2.0

Standardabweichung: 0.9



3.1.4 Dein Interesse für dieses Thema ist...

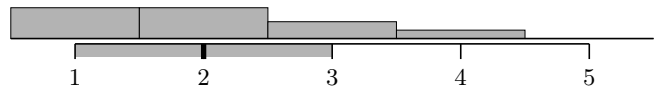
Stark gestiegen – Stark gesunken

35% 35% 19% 10% 0%

Antworten: 31

Durchschnitt: 2.0

Standardabweichung: 1.0



3.1.5 Würdest du das Modul deiner besten Freundin weiterempfehlen?

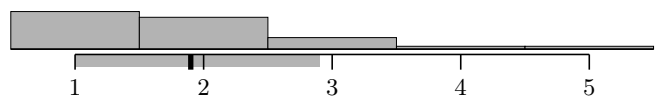
Ja – Nein

43% 37% 13% 3% 3%

Antworten: 30

Durchschnitt: 1.9

Standardabweichung: 1.0



3.1.6 Ist der Arbeitsaufwand für dieses Modul im Hinblick auf die LP-Zahl angemessen?

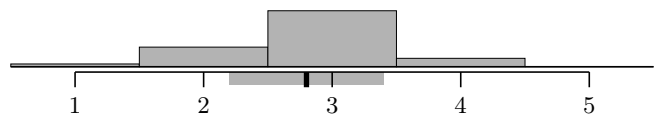
Zu hoch – Zu niedrig

3% 23% 65% 10% 0%

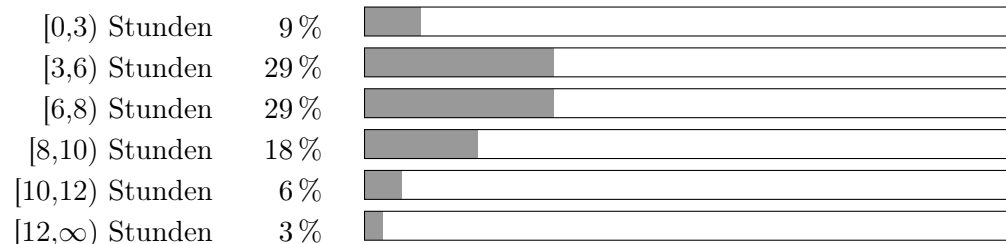
Antworten: 31

Durchschnitt: 2.8

Standardabweichung: 0.6



3.2 Wie viele Stunden hast du insgesamt, inkl. Vorlesung, Übung, Übungsaufgaben..., pro Woche für dieses Modul aufgewendet?



4 Bewertung der Übungen

4.1 Bitte bewerte die Qualität der zur Vorlesung angebotenen Übungen

4.1.1 Wie oft hast du die Übungen besucht?

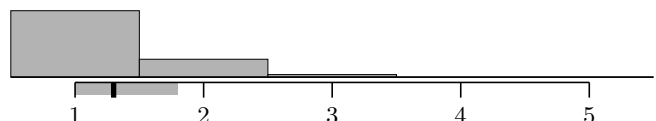
Immer – Nie

76% 21% 3% 0% 0%

Antworten: 34

Durchschnitt: 1.3

Standardabweichung: 0.5



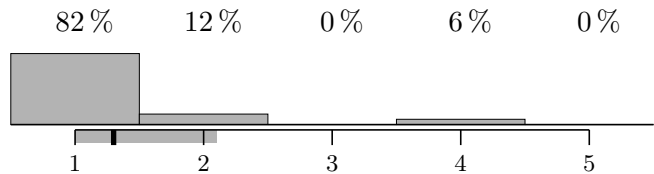
4.1.2 Wurden die Übungsaufgaben rechtzeitig zur Verfügung gestellt?

Immer – Nie

Antworten: 33

Durchschnitt: 1.3

Standardabweichung: 0.8



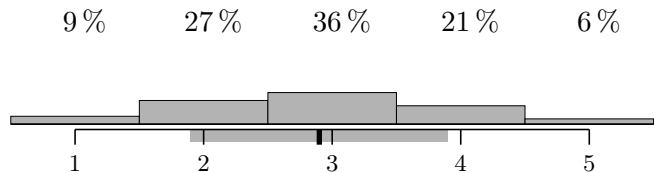
4.1.3 Die Schwierigkeit der Übungsblätter schwankte...

Nicht – Sehr stark

Antworten: 33

Durchschnitt: 2.9

Standardabweichung: 1.0



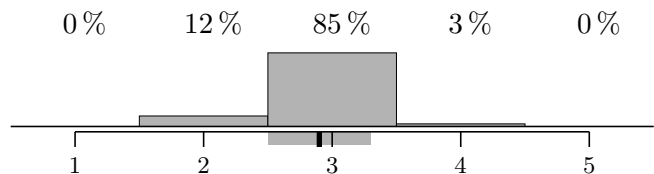
4.1.4 Passten die Übungsaufgaben zeitlich zur Vorlesung (VL)?

VL weit voraus – VL w. hinterher

Antworten: 33

Durchschnitt: 2.9

Standardabweichung: 0.4



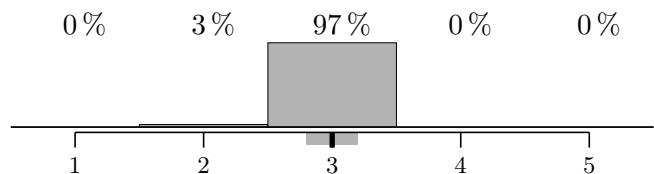
4.1.5 Wie beurteilst du die Größe deiner Übungsgruppe?

Zu groß – Zu klein

Antworten: 34

Durchschnitt: 3.0

Standardabweichung: 0.2



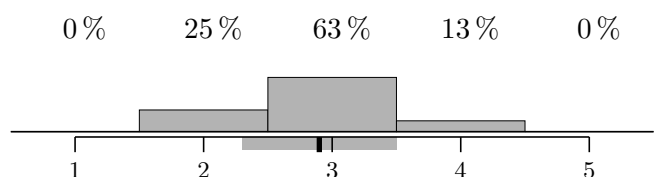
4.1.6 Die Übungsaufgaben waren meistens...

Zu schwer – Zu einfach

Antworten: 32

Durchschnitt: 2.9

Standardabweichung: 0.6



5 Bewertung deiner Übung

5.1 Bitte beurteile die Übung, die du besucht hast.

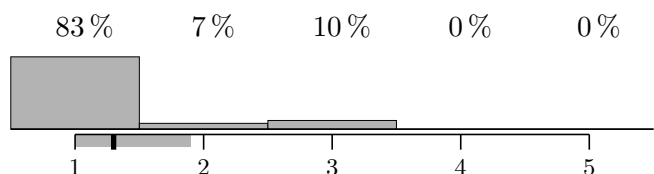
5.1.1 War der Tutor/die Tutorin außerhalb der Übung für Fragen etc. erreichbar?

Immer – Nie

Antworten: 30

Durchschnitt: 1.3

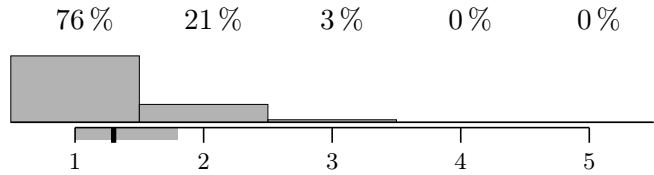
Standardabweichung: 0.6



5.1.2 Waren die Korrekturen des Tutors/der Tutorin nachvollziehbar?

Immer – Nie

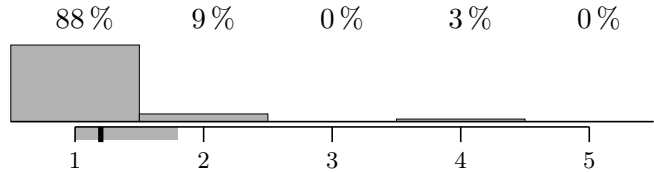
Antworten: 34
 Durchschnitt: 1.3
 Standardabweichung: 0.5



5.1.3 Wurde der Tutor/die Tutorin mit dem Stoff der Übung fertig?

Immer – Nie

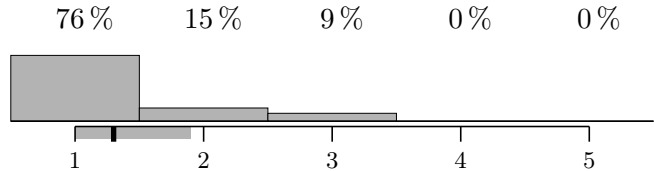
Antworten: 34
 Durchschnitt: 1.2
 Standardabweichung: 0.6



5.1.4 Lohnt sich der Besuch der Übung?

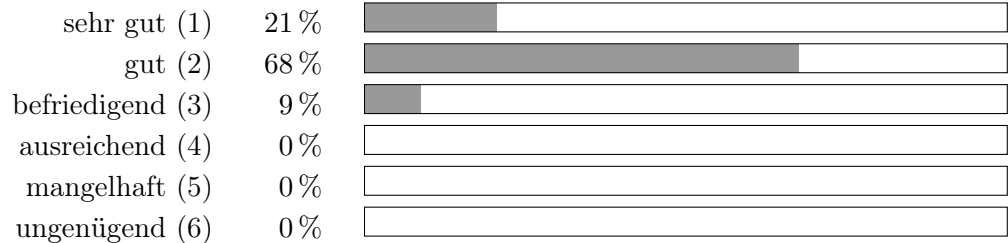
Sehr – Nicht

Antworten: 33
 Durchschnitt: 1.3
 Standardabweichung: 0.6



6 Zusammenfassende Bewertung

6.1 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



7 Freitextkommentare

7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

Sie war sehr interessant

Die Sprache war im Sript öfter Englisch

großer Praxisbezug
 * viele Beispiele

- Gute Übung gehabt
 - Guter Tutor

Die Vorlesung war sehr gut, gut zu verstehen, spannend und Dr. Steinhage war sehr gut zu verstehen

Teils interessante Gestaltung und Vortrag der Vorlesung

-
- Vorlesungsmaterialien waren immer pünktlich und zuverlässig auf ecampus vorhanden
 - Übungsaufgaben waren immer angemessen von der Schwierigkeit und halfen Inhalte nochmals besser zu verstehen
-

Der Praxisbezug

Man erhält einen guten Einblick in die KI

Prof. Steinhage ist auf jeden Fall sehr motiviert und freundlich, das motiviert dann wiederum (zumindest mich) für das Fach.

- DIE THEMEN, DIE ÜBUNG

- Die Eloquenz des Dozenten.
 - Neuer Beamer!!!
 - gute Mickey-Mouse-Beispiele
-

7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

Qualität der Übungsfragen:
die berechnete Beispiele konnten nicht immer den Sinn der Algorithmen zeigen

Mehr Beispiel im Skript

Pseudo-Code verbessern

Präsenzaufgaben nicht nur mündl.
in den Übungen sondern auch auf den Zetteln, zum nachlesen

Übungsaufgaben waren oft schwer zu verstehen (vom grammatikalischen her)

Beispiele in den Vorlesungsfolien überarbeiten. Mir bringt ein Beispiel nicht so viel wenn diese nur auf halben Weg erklärt wird. Aufgabenstellungen bitte konkreter stellen. teilweise ungenau

Manche der Pseudocodes waren im Nachhinein etwas schwer verständlich. Selten fehlte auch die Bezeichnung einer Variablen.

- nachträgliches Hochladen von Präsenzaufgaben auf ecampus
-

Manche Beispiele der Pseudocodes waren nicht so gut verständlich

Ich konnte meistens mit den Algorithmen in den Folien nicht viel anfangen.

Eigentlich sind die Themen nicht so kompliziert, aber oft sehr kompliziert erklärt, sodass man sie anhand der Folien schwer versteht. Ebenso hat man bei den Übungsaufgaben teils einfach nicht verstanden, was gemeint war.

- EINE WENIGER MONOTONE SPRECHWEISE

bessere Notation

- Zu viel Stoff

- zu viele Zuspätkommer

7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback.

Aufgrund des großen Spektrums der VL ist es nicht möglich tief in die Materie zu gehen.
Etwas schade, aber ok, da Grundvorlesung

Die Übung war leider sehr schlecht, es wurde wenig erklärt und meist nur die Lösung vorgestellt ohne Erklärung

Bei den komplexeren Pseudocode Beispielen nicht nur den Pseudocode von den Folien ablesen und erklären (das ist recht schnell), sondern mal an der Tafel zeigen

Es ist unfair, die zweite Klausur viel schwerer als die erste zu machen. In die zweite Klausur zu gehen bedeutet nicht zwangsläufig, dass man mehr Zeit zum Lernen hat. Ein Student hat auch noch andere Module, die er bestehen möchte!