

Logik und diskrete Strukturen – Prof. Dr. Rolf Klein

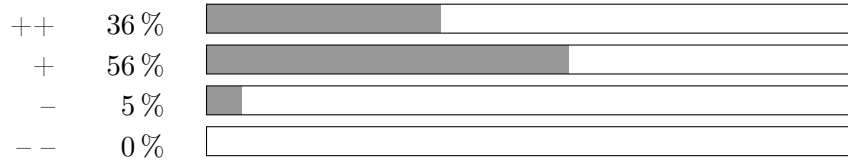
Veranstaltungsbewertung der Fachschaft Informatik

7. März 2015

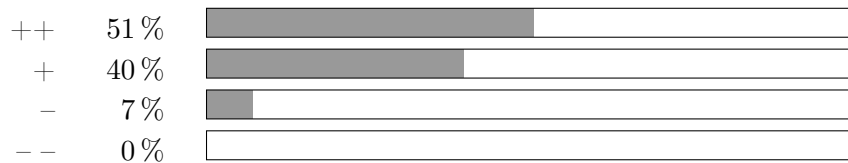
1 Bewertung der Vorlesung

1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Vorlesung.

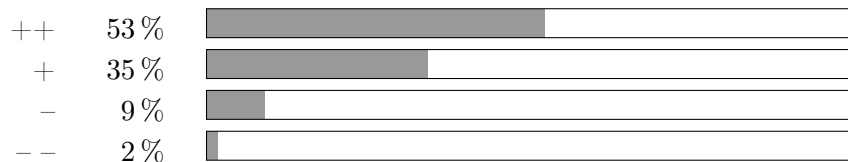
1.1.1 Verständlichkeit der Darstellung der Inhalte



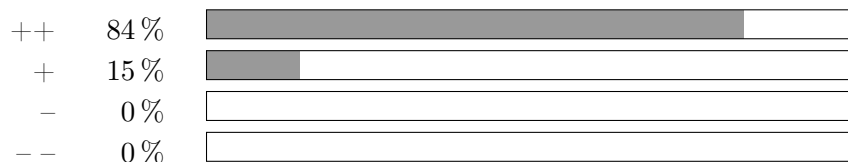
1.1.2 Struktur (roter Faden) der Inhalte



1.1.3 Veranschaulichung der Inhalte durch Beispiele



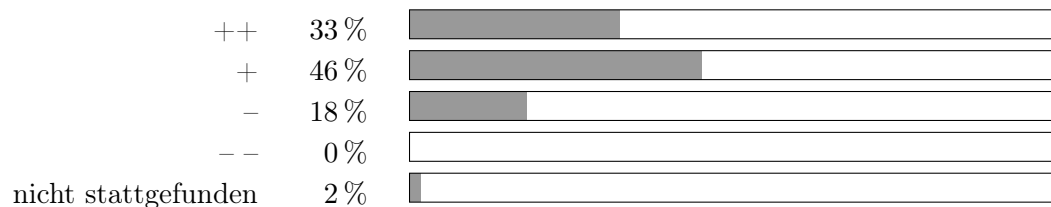
1.1.4 Verständlichkeit der Aussprache der Dozentin / des Dozenten



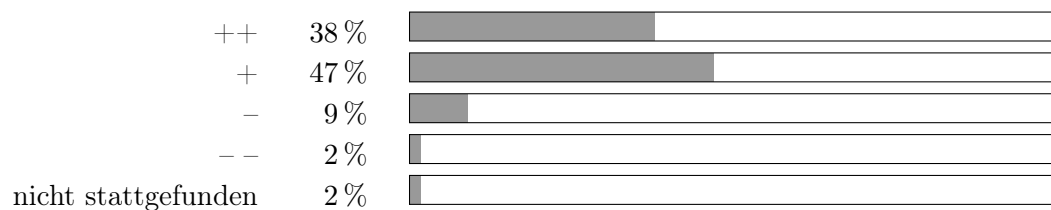
2 Bewertung der Übungen

2.1 Bitte bewerte die Qualität der zur Vorlesung angebotenen Übungen

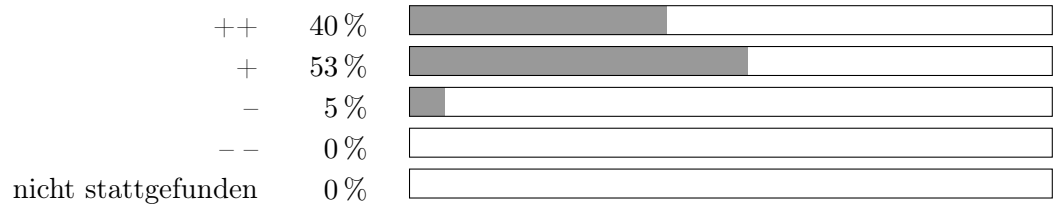
2.1.1 Nachbereitung des Stoffes der Veranstaltung



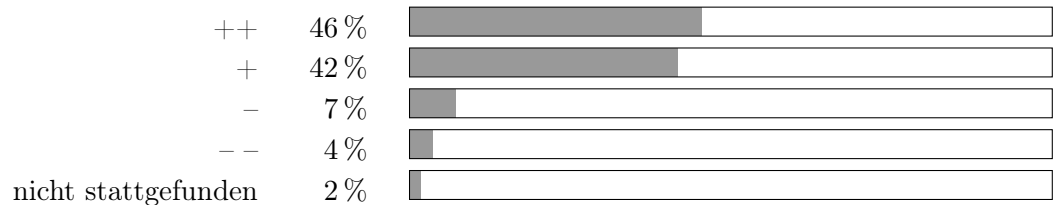
2.1.2 Klärung von Fragen zur Veranstaltung



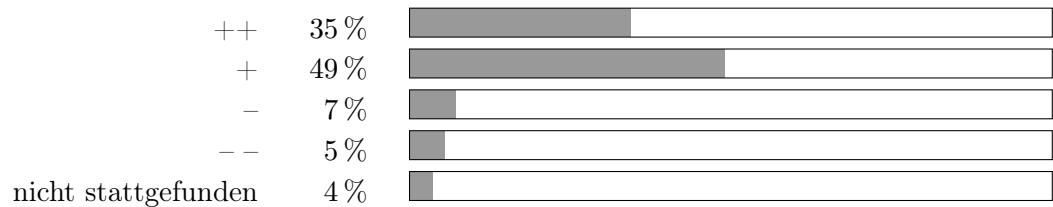
2.1.3 Anwendung der Inhalte aus der Veranstaltung



2.1.4 Präsentation von Lösungen für Übungs-/Hausaufgaben



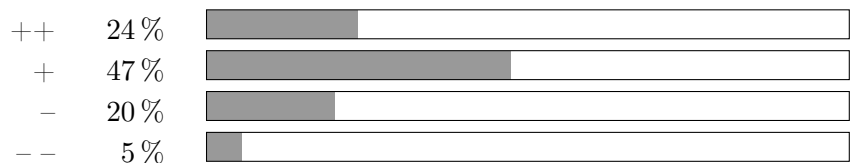
2.1.5 Vorbereitung auf die Prüfung (nach bisheriger Einschätzung)



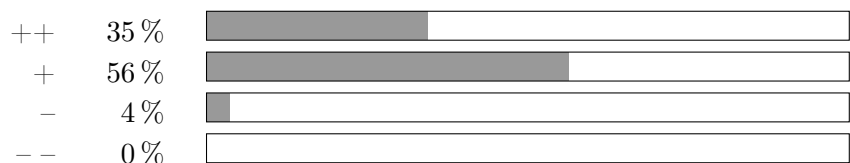
3 Inhaltliche Bewertung der Veranstaltung

3.1 Bitte bewerte die inhaltliche Gestaltung der Veranstaltung (Vorlesung und Übung)

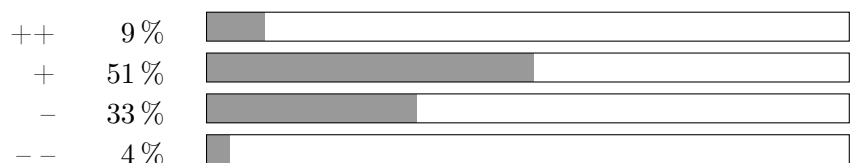
3.1.1 Die in der Veranstaltung vorausgesetzten Inhalte waren mir ausreichend bekannt



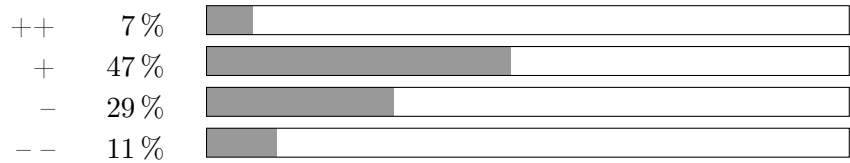
3.1.2 In der Veranstaltung wurden hilfreiche wissenschaftliche und methodische Konzepte vermittelt



3.1.3 Die Inhalte der Veranstaltung hatten einen Bezug zu praktischen Problemen



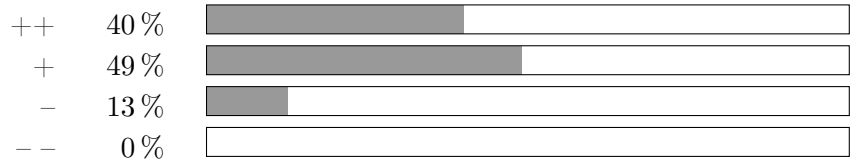
3.1.4 Es wurden hilfreiche Kenntnisse und Fertigkeiten für eine spätere Berufstätigkeit vermittelt



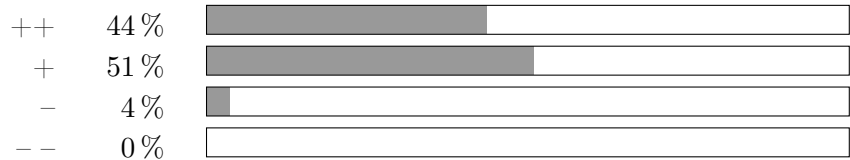
4 Organisation der Veranstaltung

4.1 Bitte beurteile die Organisation der Veranstaltung

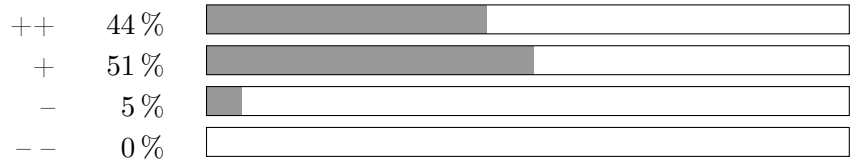
4.1.1 Die Übungs-/Hausaufgaben waren verständlich formuliert



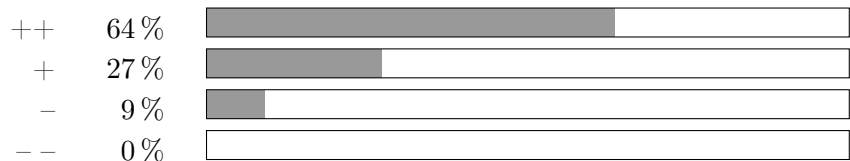
4.1.2 Der Aufbau der Veranstaltung ließ ein gut durchdachtes Konzept erkennen



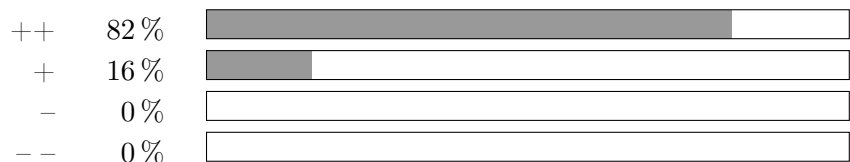
4.1.3 Einteilung der Übungsgruppen



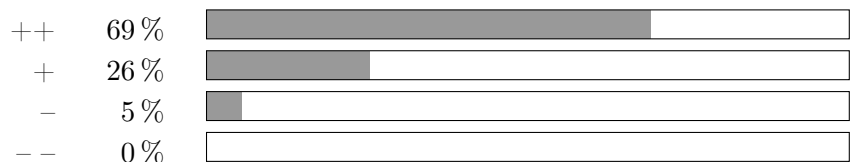
4.1.4 Qualität und Nützlichkeit der Lehrmaterialien (Folien, Übungsblätter, Skript, ...)



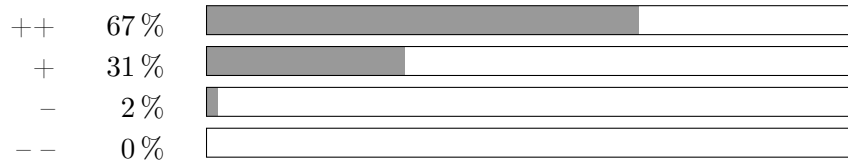
4.1.5 Engagement der Dozentin / des Dozenten



4.1.6 Verfügbarkeit der Lehrmaterialien (eCampus, Webseite, ...)



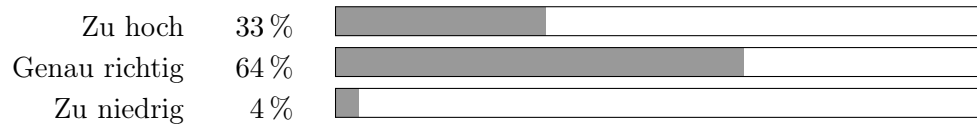
4.1.7 Ausreichendes Angebot an Übungsgruppen



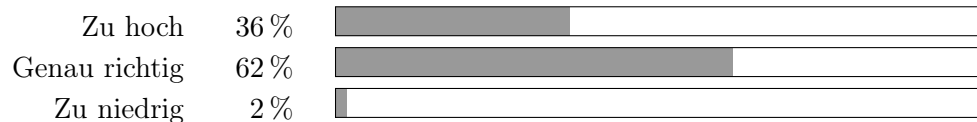
5 Aufwand und Schwierigkeit

5.1 Bitte beurteile die folgenden Aspekte zum Aufwand und zur Schwierigkeit der Veranstaltung.

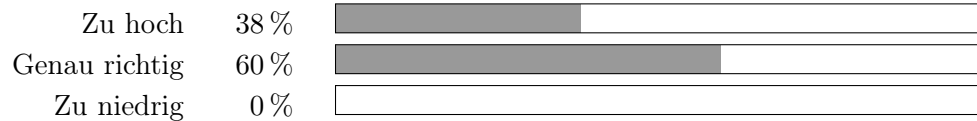
5.1.1 Geschwindigkeit der Vorlesung



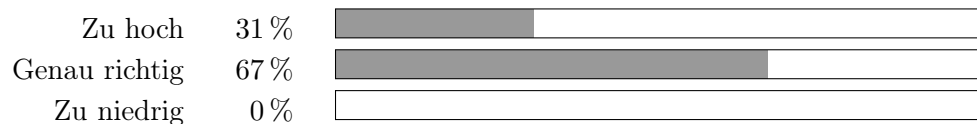
5.1.2 Stoffumfang der Vorlesung



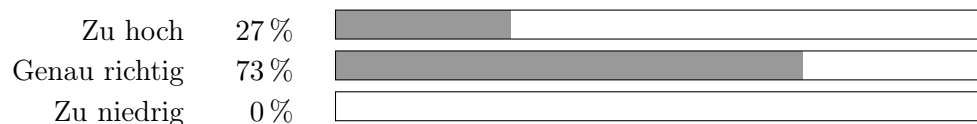
5.1.3 Aufwand für die Vor- und Nachbereitung der Vorlesung



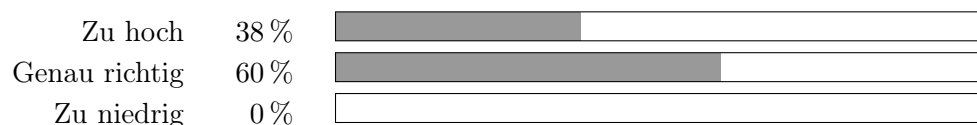
5.1.4 Schwierigkeitsgrad der Vorlesung



5.1.5 Schwierigkeitsgrad der Übung



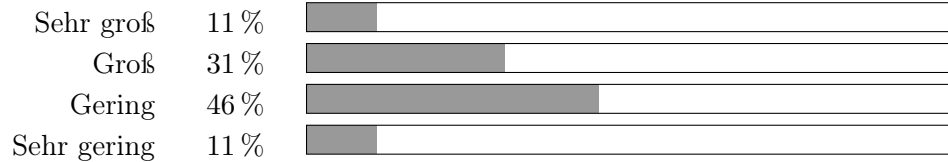
5.1.6 Aufwand für die Bearbeitung der Übungs-/Hausaufgaben



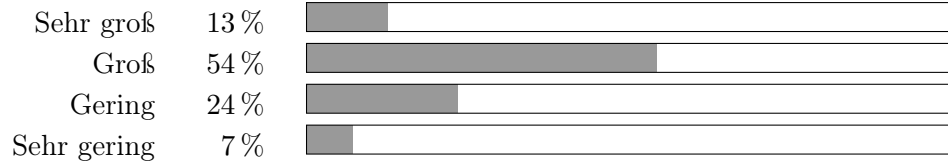
6 Zusammenfassende Bewertung

6.1 Wie großwar dein Interesse an den Inhalten der Veranstaltung vor und nach ihrem Besuch?

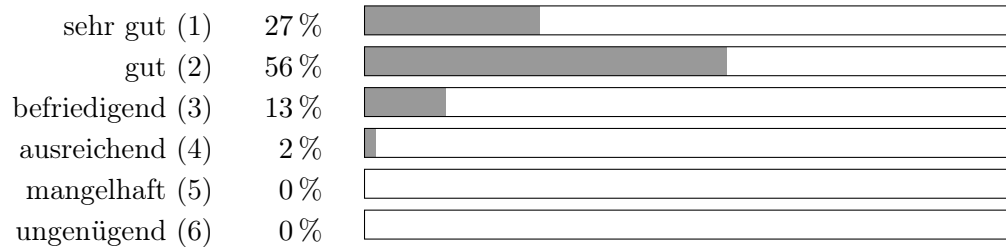
6.1.1 Vor dem Besuch der Veranstaltung



6.1.2 Nach dem Besuch der Veranstaltung



6.2 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



7 Freitextkommentare

7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

Der Professor :)

Das Skript

Die Inhalte

Die Übungszettel

Der Übungsleiter (Sergio :)

-
- Prof motiviert weiter zumachen
 - Prof erklärt gut
 - hat Spaß (denke ich), motiviert mehr

-
- Sie war deutlich besser als die Vorlesung von Prof. Blum im vorherigen Jahr

Entusiastischer Professor

Tafel wischen

-
- Prof.
 - Tutor
 - Enthusiasmus des profs.
 - Viele Fragen zugelassen

-
- Sehr nah am Skript
 - Einschübe nicht klausurrelevant
 - Roter Faden gut sichtbar
 - Gute Einführung in mathematische Grundlagen
-

Deutlich verständlicher als letztes Jahr

Der theoretische Stoff wurde sehr praxisnah & verständlich erklärt!

Der Dozent und seine Art, die Vorlesung zu halten.
Danke, Herr Klein!

Mehr Beispiele in der Vorlesung, z.B.
Strukturelle Induktionen
Pumping Lemma

- interessante Themen

Eigentlich die Punkte, die ich mit ++ angekreuzt habe.

Professor Klein war stets mit Elan bei der Sache und hat es geschafft auch die abstrakteren Themen gut zu veranschaulichen.

Der Dozent!

- Sehr guter Professor, geht auf Fragen ein und erklärt alles gut

- Didaktik des Dozenten,
- lockerer persönlicher Umgang,
-

Das Engagement des Dozenten, dem nicht egal ist, ob seine Studenten etwas lernen!
kompetenter Tutor
Johannes LÖVENICH

Das Thema
gutes Skript

Die Motivation des Dozenten
Der sportliche Schreibstil.
Rückblickend war wirklich alles trivial

- kompetenter und geduldiger Dozent
- sinnvolle Beispiele

Viel, viel, viel besser als Blum!!!
Skript ist maschinell geschrieben - Wow!
Prof. Klein benutzt ein Mikrofon - wow!
Prof. Klein hat eine deutliche Aussprache!
Es gibt keine Testate!!
Prof Klein beantwortet Fragen!
Prof. Klein kann Wahrheitstabellen an die Tafel malen!!
Beispiele!!

7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

Ein zusätzliches Skript mit Inhalten, die in der Vorlesung drankamen, aber nicht im aktuellen Skript stehen.

Dass wir Prof. Klein auch in den nächsten Semestern als Dozenten bekommen :)

- weniger Stoff

- Definitionen auf Übungsblättern deutlicher kennzeichnen
 - mehr auf die Lautstärke im Hörsaal achten
-

mehr Anwendungsbeispiele -> RSA, Kryptographie

Mehr Beispiele in der Vorlesung!

Die Anmeldung für die Tutorien waren ein bisschen früh

- Probleme besser erläutern, bevor sie gelöst werden
 - Oft wären mehr Beispiele sinnvoll, vor allem bei Themen aus dem Skript
-

teilw. ew schnell

teilw. sehr viele, sehr einfache Beispiele

Alles war genau richtig

- mehr Beispiele, die für die Übungsblätter sinnvoll sind
 - Vorlesung mit Hilfe von Beispielen gestalten, um den Stoff besser zu vermitteln
-

Zwischendurch öfter zusammenfassen, warum wir etwas gerade machen, wie alles mit dem Thema zusammenhängt etc. manchmal verliert man einfach den roten Faden (z.B. bei Sprachen usw.: Am Ende Überblick über Sprache, Grammatik, Automaten, Ausdrücke und deren Zusammenhang)

Mehr auf strukturelle Induktion eingehen.

Bei dem ein oder anderen Thema, besonders in der Einleitung eines neuen Themenblocks, hätte Professor Klein das Tempo ruhig etwas anziehen können.

Die Vorlesung verlief überwiegend synchron zu den Inhalten im Script.

Das ist gut.

Bei Kapitel 4.35 "RSA-Kryptosystem" wurde es jedoch sehr chaotisch und man konnte schlecht mitlesen.

- Auswahl der Tutoren
 - zeitnahe Blätterrückgabe
 - Im Krankheitsfall der Tutoren für Ersatz sorgen
- => Wenn das Tutorium allerdings stattfand, war es gut
-

- Überarbeitung d. Vertretungsregelungen bzgl. der Übungstutoren
 - Entzerrung d. Stoffes.
-

Übungen fielen häufig aus.

Bessere Erreichbarkeit der Tutoren

Ersatz bei Krankheitsfall d. Tutoren

Wenn keine direkten Anwendungsbeispiele möglich sein sollten, wäre zumindest eine Aussicht auf die Bereiche motivierend.

- Vieles was an Schulwissen vorausgesetzt wird, ist seit gefühlt 20 Jahren nicht mehr Teil des Lehrplans

Gefordertes Schulwissen ist nicht auf dem aktuellen Stand.

7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback zu unserem Fragebogen.

(\}forall {\}pi z z a)*

Weitere Anmerkungen siehe www.fachschaft.motorcycles

Viel interessanter kann man die Logik-Vorlesung nicht gestalten.

Mehr Auswahlmöglichkeiten, konnte meine Meinung nicht genau genug wiedergeben.

Die Vorlesung hat mein Interesse an Uni-Mathe geweckt.

Es sollte darauf hingewiesen werden, dass man sich bei Problemen im Übungsgruppenablauf direkt melden sollte.

man könnte das Semester erfragen - wenn ich als 5. Semester ankreuze, dass die Erstsemestervorlesung zu einfach war, hat das eine andere Bedeutung, als wenn ein Erstsemester das Gleiche sagt...

Eine gutbesuchte Vorlesung, die die Erstsemester nicht abschreckt!