

Einführung in die Diskrete Mathematik – Prof. Dr. Jens Vygen

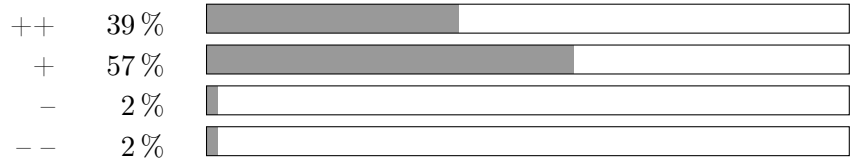
Veranstaltungsbewertung der Fachschaft Informatik

7. März 2015

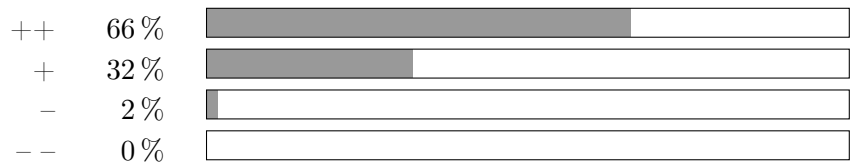
1 Bewertung der Vorlesung

1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Vorlesung.

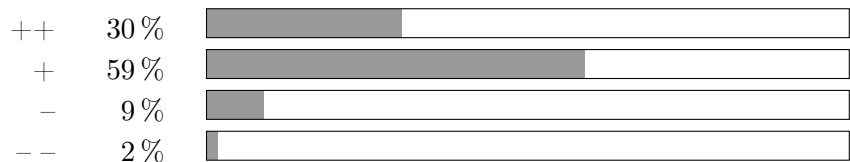
1.1.1 Verständlichkeit der Darstellung der Inhalte



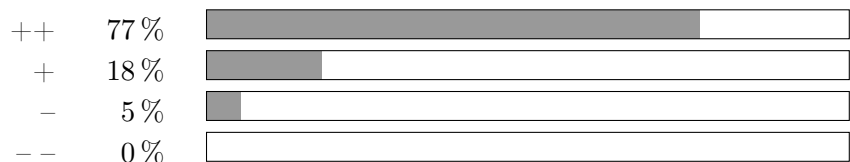
1.1.2 Struktur (roter Faden) der Inhalte



1.1.3 Veranschaulichung der Inhalte durch Beispiele



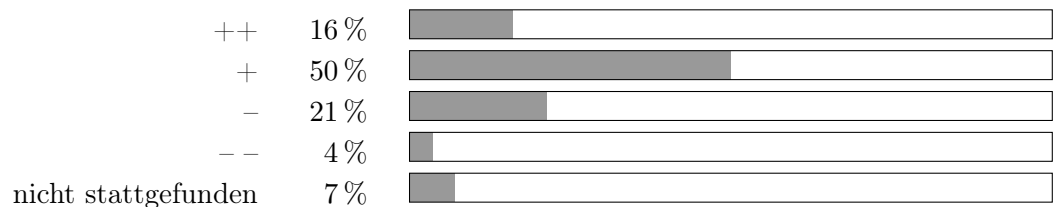
1.1.4 Verständlichkeit der Aussprache der Dozentin / des Dozenten



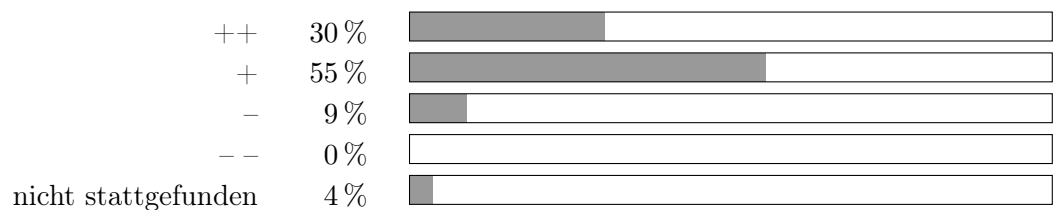
2 Bewertung der Übungen

2.1 Bitte bewerte die Qualität der zur Vorlesung angebotenen Übungen

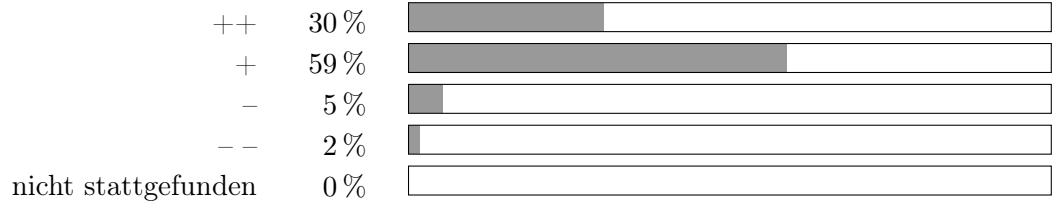
2.1.1 Nachbereitung des Stoffes der Veranstaltung



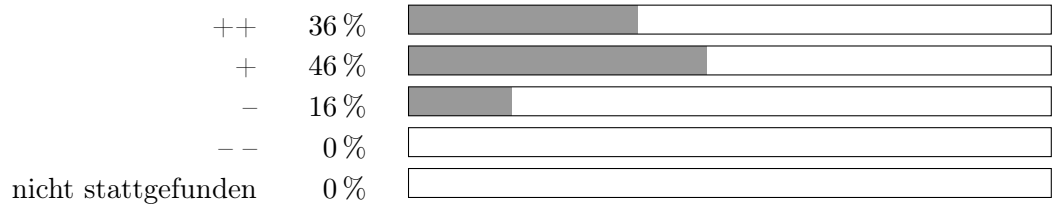
2.1.2 Klärung von Fragen zur Veranstaltung



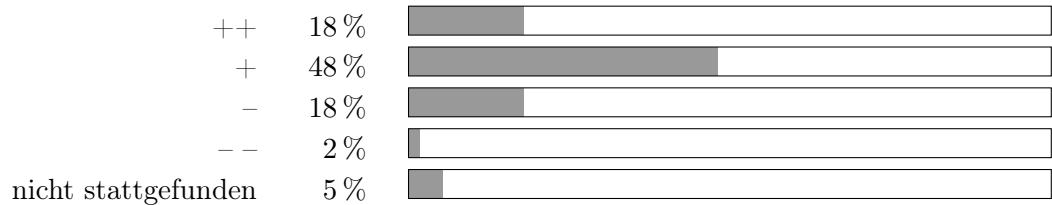
2.1.3 Anwendung der Inhalte aus der Veranstaltung



2.1.4 Präsentation von Lösungen für Übungs-/Hausaufgaben



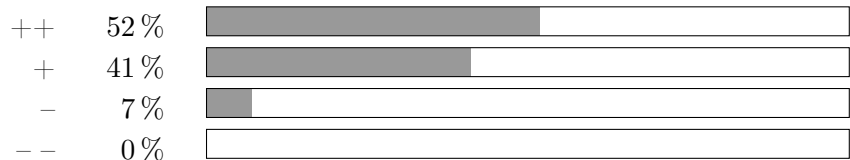
2.1.5 Vorbereitung auf die Prüfung (nach bisheriger Einschätzung)



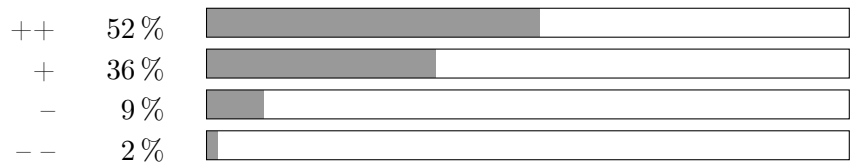
3 Inhaltliche Bewertung der Veranstaltung

3.1 Bitte bewerte die inhaltliche Gestaltung der Veranstaltung (Vorlesung und Übung)

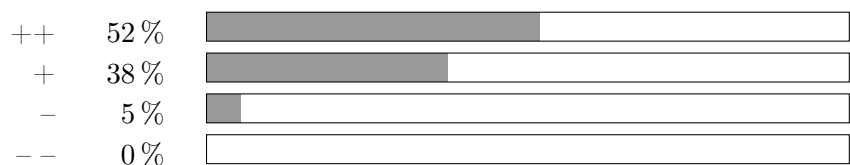
3.1.1 Die in der Veranstaltung vorausgesetzten Inhalte waren mir ausreichend bekannt



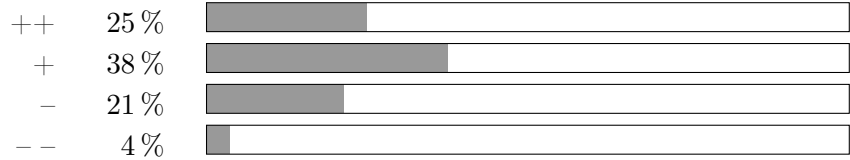
3.1.2 In der Veranstaltung wurden hilfreiche wissenschaftliche und methodische Konzepte vermittelt



3.1.3 Die Inhalte der Veranstaltung hatten einen Bezug zu praktischen Problemen



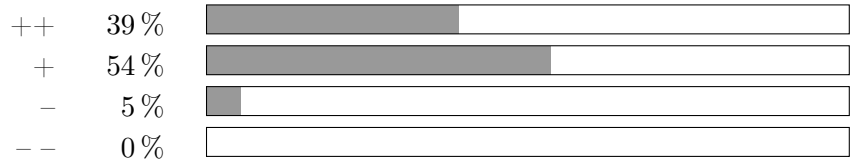
3.1.4 Es wurden hilfreiche Kenntnisse und Fertigkeiten für eine spätere Berufstätigkeit vermittelt



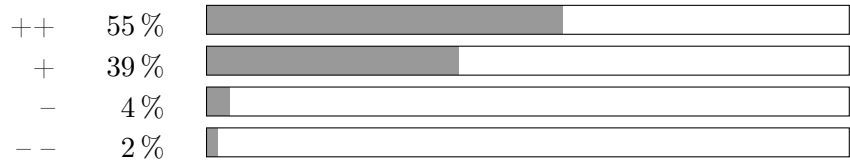
4 Organisation der Veranstaltung

4.1 Bitte beurteile die Organisation der Veranstaltung

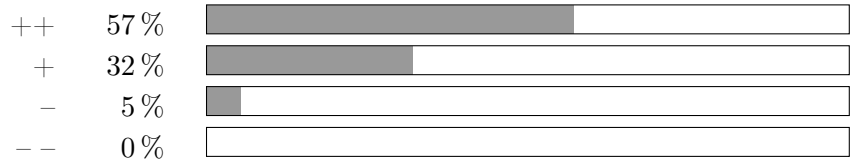
4.1.1 Die Übungs-/Hausaufgaben waren verständlich formuliert



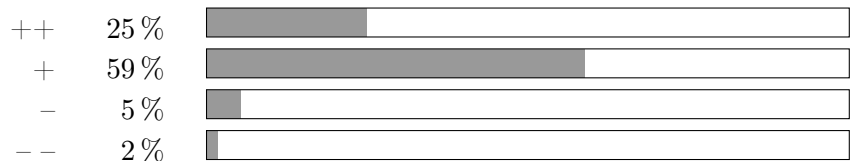
4.1.2 Der Aufbau der Veranstaltung ließ ein gut durchdachtes Konzept erkennen



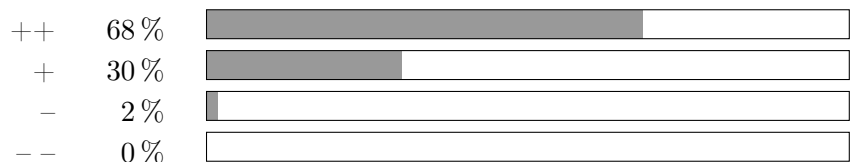
4.1.3 Einteilung der Übungsgruppen



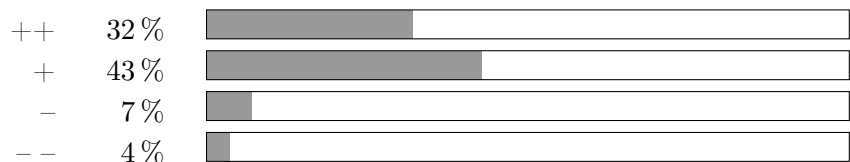
4.1.4 Qualität und Nützlichkeit der Lehrmaterialien (Folien, Übungsblätter, Skript, ...)



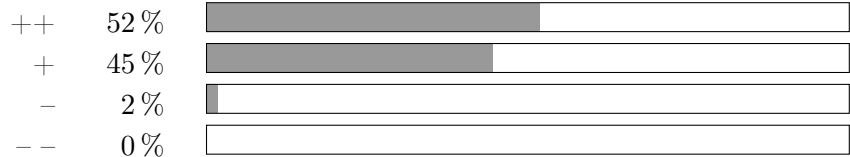
4.1.5 Engagement der Dozentin / des Dozenten



4.1.6 Verfügbarkeit der Lehrmaterialien (eCampus, Webseite, ...)



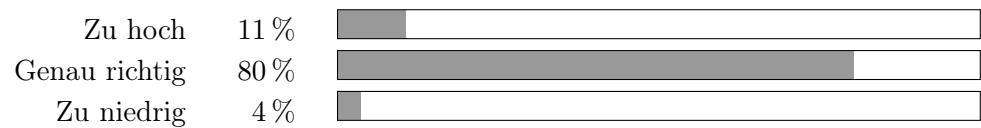
4.1.7 Ausreichendes Angebot an Übungsgruppen



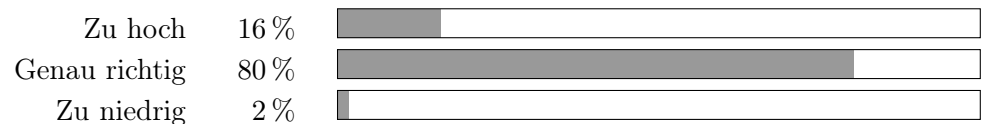
5 Aufwand und Schwierigkeit

5.1 Bitte beurteile die folgenden Aspekte zum Aufwand und zur Schwierigkeit der Veranstaltung.

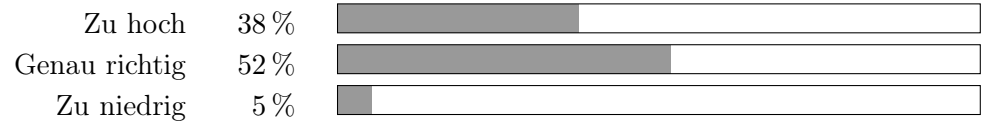
5.1.1 Geschwindigkeit der Vorlesung



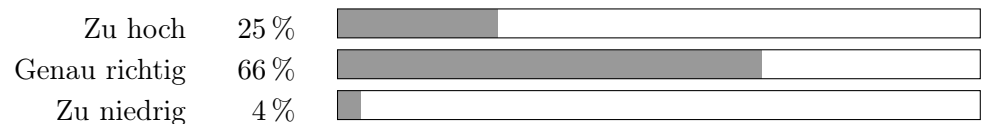
5.1.2 Stoffumfang der Vorlesung



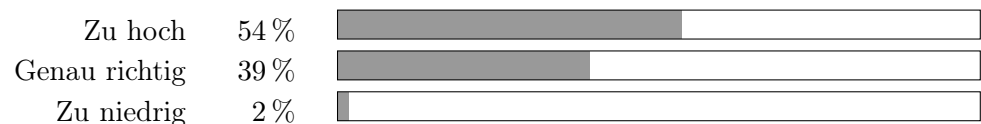
5.1.3 Aufwand für die Vor- und Nachbereitung der Vorlesung



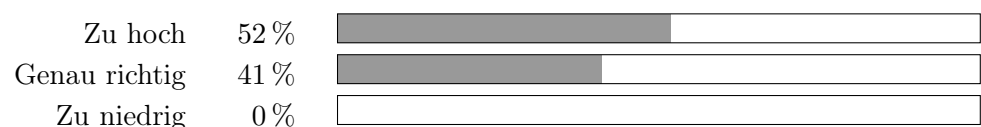
5.1.4 Schwierigkeitsgrad der Vorlesung



5.1.5 Schwierigkeitsgrad der Übung



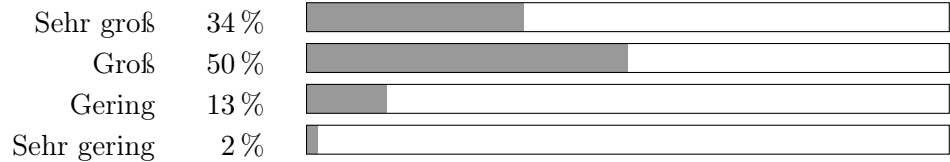
5.1.6 Aufwand für die Bearbeitung der Übungs-/Hausaufgaben



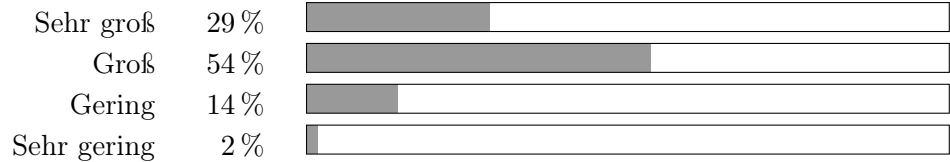
6 Zusammenfassende Bewertung

6.1 Wie großwar dein Interesse an den Inhalten der Veranstaltung vor und nach ihrem Besuch?

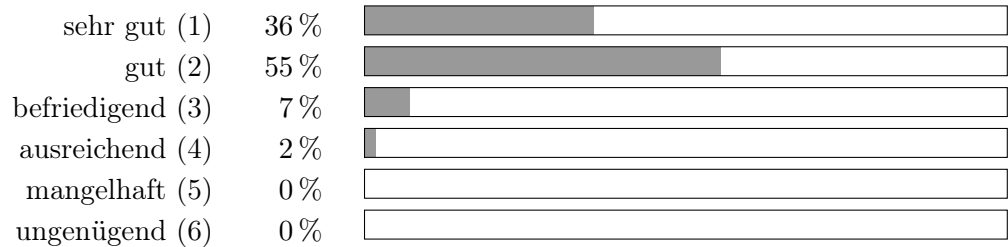
6.1.1 Vor dem Besuch der Veranstaltung



6.1.2 Nach dem Besuch der Veranstaltung



6.2 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



7 Freitextkommentare

7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

Problemorientierte Algorithmen kennenzulernen

Sehr interessant,
verständliche Erklärungen,
Professor ist sehr engagiert

- Enthusiasmus d. Dozenten
- Verständlichkeit d. Inhalte

Der Dozent vermittelt sehr viel Begeisterung!

Ganz gut, Professor sehr kompetent.

Ein richtiger Brenner

Interessante Themen, vielfältige Übungsaufgaben

- Aufg / Übungsprobleme die man sich kompliziert überlegt, dies falsch macht - mit lustiger Umformung + Sätzen aus der VL es aber einfach gewesen wäre, man aber nicht darauf kommt. :-)

Praxisbezug, man merkt, dass das Gelernte in der realen Welt gebraucht wird.

“Well, last lesson we discussed... oh.”

- Dozent scheint sehr viel Spaß an der Vorlesung zu haben

- Buch!
- Tafel

Praxisbezug hat hohes Potential
Angenehmer Vortragsstil

-
- Inhalte sind abwechslungsreich
 - Programmieraufgaben machten Spaß

Der Dozent war sehr gut & motiviert

7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

Weniger Wein beim Festtagsschmaus

Weniger Laufzeitanalysen!

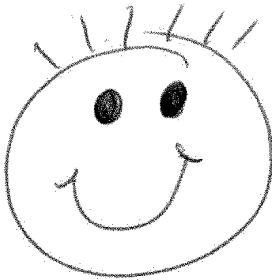
Übungsaufgaben sind sehr schwer

-
- Aufteilung d. Übungsgruppen
 - Brenner ist zu monoton/leise

Weniger programmieren.
Dr Brenner könnte lauter sprechen.

Programmieraufgaben zu umfangreich

@Brenner: immer noch deutlicher schreiben



-
- Neuer Assistent
 - Lass den Assistent keine VLen halten
 - Baut vernünftige Türen/Lichter/Tafeln
 - Verteilt Musterlösunge

-
- Schriftbild des Assistenten
 - weniger komplexe Übungsaufgaben

Noch mehr Bildchen

-
- Sätze etc durchnummerieren!
 - sauberer / lesbarer Schreiben (Glashaut, ich weiß...)

-
- Schritte genauer erläutern, am besten wären kurze Stichpunkte zur Begründung an der Tafel

Nummerierung der Sätze etc.

Der Assistent könnte sein Schriftbild verbessern. Und etwas lauter reden.

7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback zu unserem Fragebogen.

Bitte Mehr Auswahlmöglichkeiten bei S. 1

Wie jede Mathe-Vorlesung zeitaufwendig und hoher Stoffumfang und natürlich anspruchsvoll

Zu 3.1: Bedenke, dass dies eine Mathe-Vorlesung ist.
Dafür ist der praktische Nutzen vergleichsweise hoch

Weniger Freitextfelder.
Ein Mittelding "O" (zwischen + und -)

komischer Bogen

Ein neutrales Feld (zwischen + und -) wäre ganz schön.
Von wegen Skala von 1-5!

- 5 Kästchen bitte (hoch, niedrig)

-Besondere bei Punkt wird zu wenig differenziert.
- Es wäre sicherlich interessant zu wissen, wie die Bewertung von Mathematik und Informatikstudenten sich unterscheiden. Da dies auf Grund unterschiedl. Voraussetzung unterschiedl. ausfällt.

5.1 Braucht Option "hoch"...

bei Frage 5.1 gibt es nur die Optionen "zu hoch" und "zu niedrig" -> undifferenziert

Manche Fragen, wie zum Bsp. Aussprache des Dozenten scheinen mir unfair, da so etwas schwer beeinflussbar ist.