

Algorithmen und Berechnungskomplexität I – Prof. Dr.
Norbert Blum

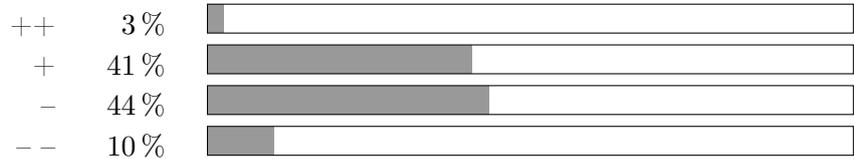
Veranstaltungsbewertung der Fachschaft Informatik

7. März 2015

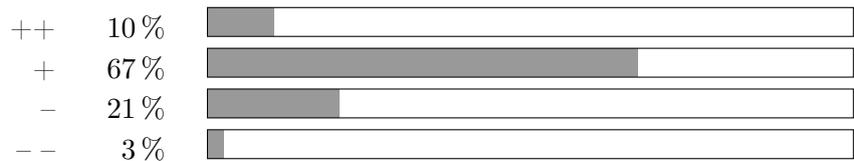
1 Bewertung der Vorlesung

1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Vorlesung.

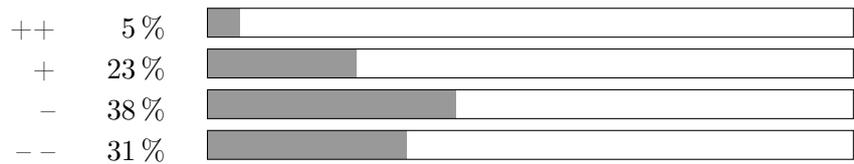
1.1.1 Verständlichkeit der Darstellung der Inhalte



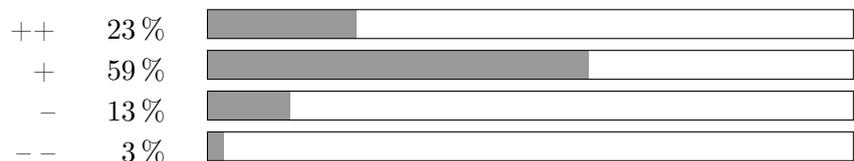
1.1.2 Struktur (roter Faden) der Inhalte



1.1.3 Veranschaulichung der Inhalte durch Beispiele



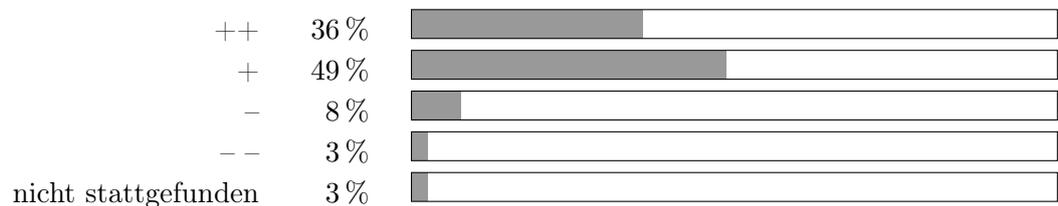
1.1.4 Verständlichkeit der Aussprache der Dozentin / des Dozenten



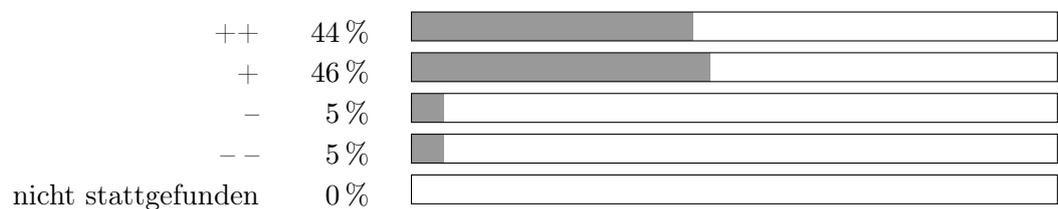
2 Bewertung der Übungen

2.1 Bitte bewerte die Qualität der zur Vorlesung angebotenen Übungen

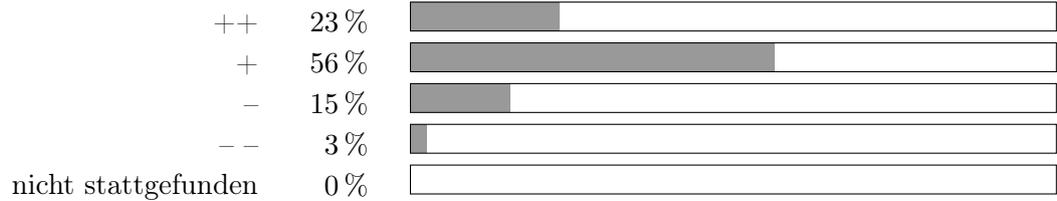
2.1.1 Nachbereitung des Stoffes der Veranstaltung



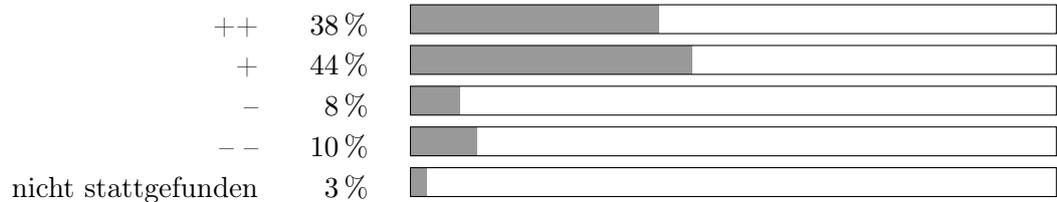
2.1.2 Klärung von Fragen zur Veranstaltung



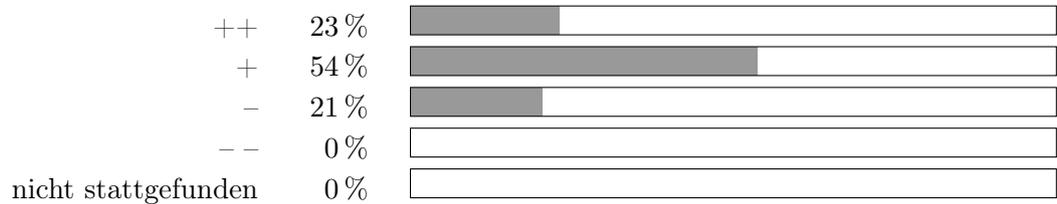
2.1.3 Anwendung der Inhalte aus der Veranstaltung



2.1.4 Präsentation von Lösungen für Übungs-/Hausaufgaben



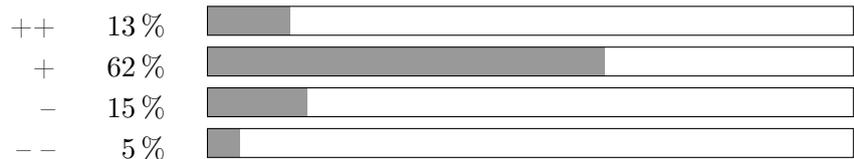
2.1.5 Vorbereitung auf die Prüfung (nach bisheriger Einschätzung)



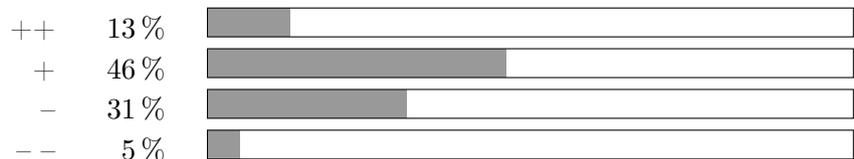
3 Inhaltliche Bewertung der Veranstaltung

3.1 Bitte bewerte die inhaltliche Gestaltung der Veranstaltung (Vorlesung und Übung)

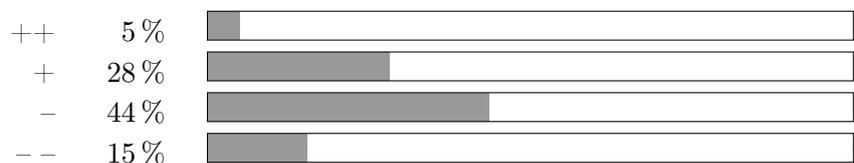
3.1.1 Die in der Veranstaltung vorausgesetzten Inhalte waren mir ausreichend bekannt



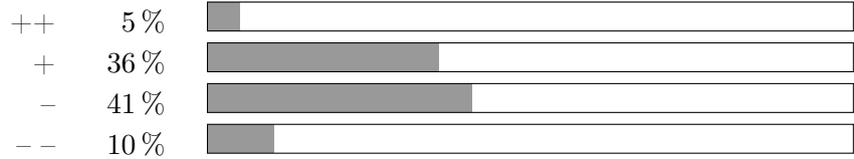
3.1.2 In der Veranstaltung wurden hilfreiche wissenschaftliche und methodische Konzepte vermittelt



3.1.3 Die Inhalte der Veranstaltung hatten einen Bezug zu praktischen Problemen



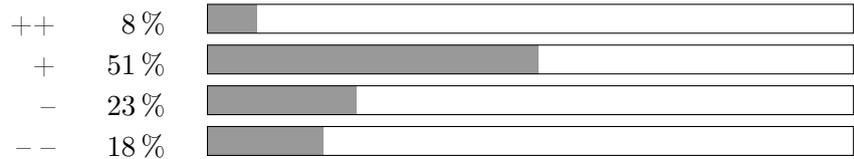
3.1.4 Es wurden hilfreiche Kenntnisse und Fertigkeiten für eine spätere Berufstätigkeit vermittelt



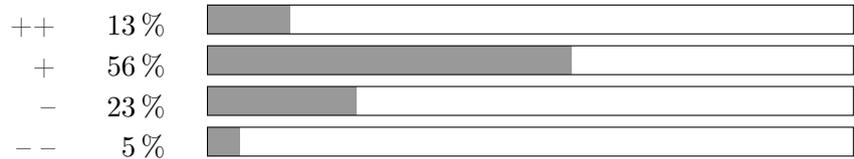
4 Organisation der Veranstaltung

4.1 Bitte beurteile die Organisation der Veranstaltung

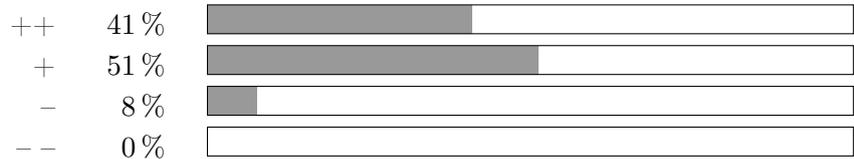
4.1.1 Die Übungs-/Hausaufgaben waren verständlich formuliert



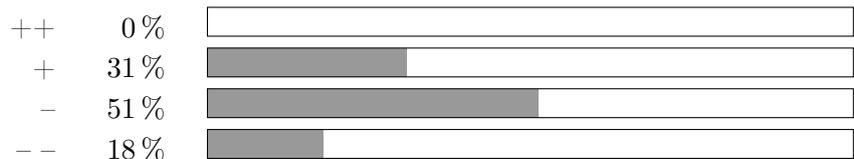
4.1.2 Der Aufbau der Veranstaltung ließ ein gut durchdachtes Konzept erkennen



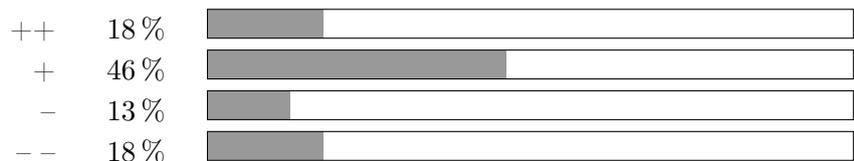
4.1.3 Einteilung der Übungsgruppen



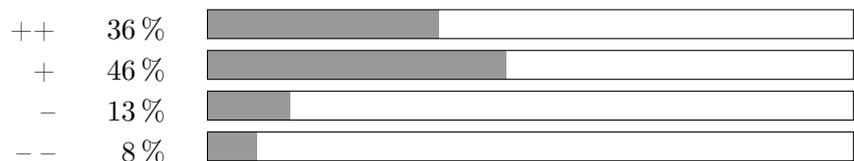
4.1.4 Qualität und Nützlichkeit der Lehrmaterialien (Folien, Übungsblätter, Skript, ...)



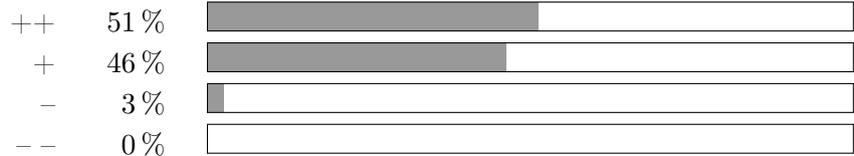
4.1.5 Engagement der Dozentin / des Dozenten



4.1.6 Verfügbarkeit der Lehrmaterialien (eCampus, Webseite, ...)



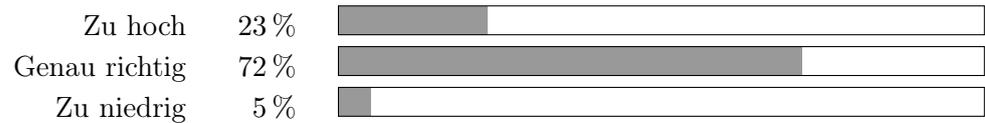
4.1.7 Ausreichendes Angebot an Übungsgruppen



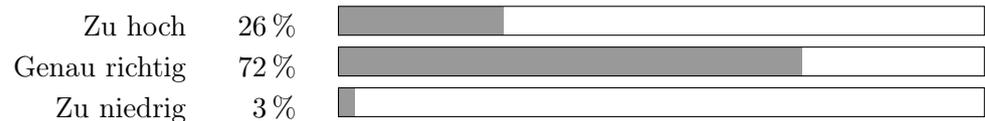
5 Aufwand und Schwierigkeit

5.1 Bitte beurteile die folgenden Aspekte zum Aufwand und zur Schwierigkeit der Veranstaltung.

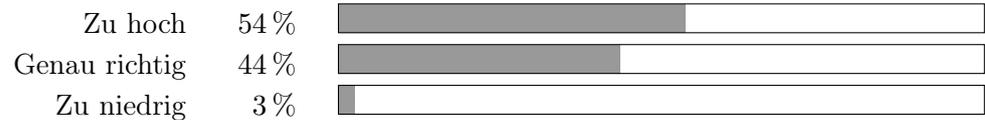
5.1.1 Geschwindigkeit der Vorlesung



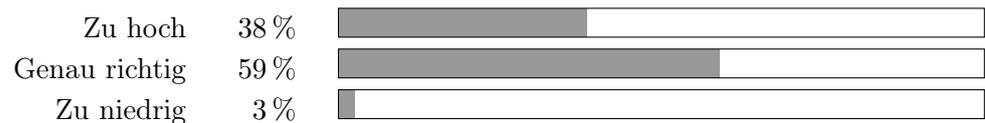
5.1.2 Stoffumfang der Vorlesung



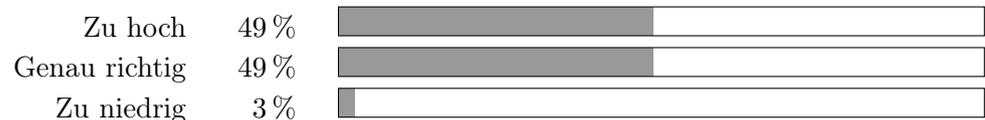
5.1.3 Aufwand für die Vor- und Nachbereitung der Vorlesung



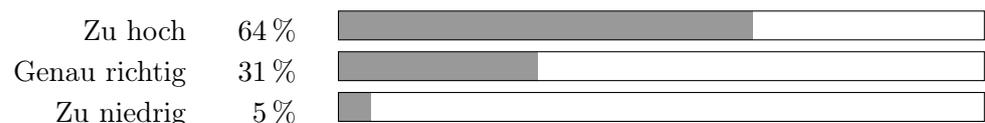
5.1.4 Schwierigkeitsgrad der Vorlesung



5.1.5 Schwierigkeitsgrad der Übung



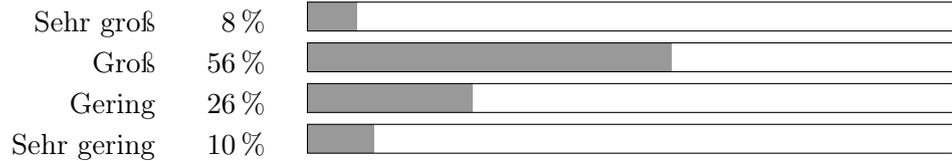
5.1.6 Aufwand für die Bearbeitung der Übungs-/Hausaufgaben



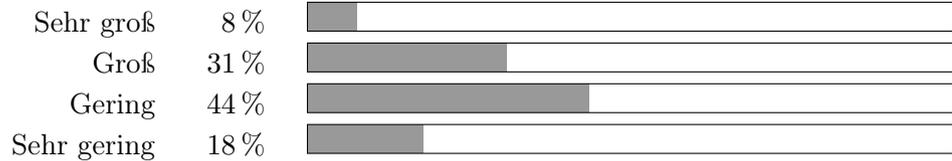
6 Zusammenfassende Bewertung

6.1 Wie großwar dein Interesse an den Inhalten der Veranstaltung vor und nach ihrem Besuch?

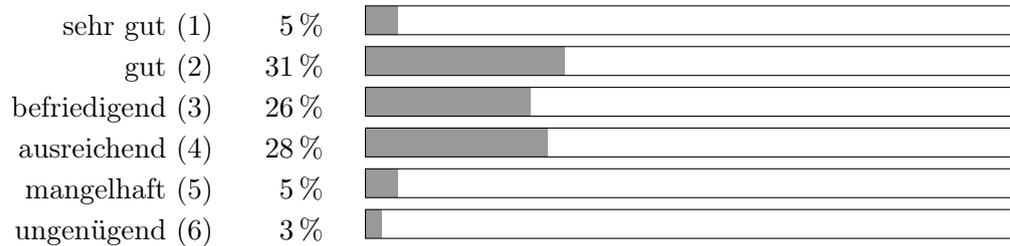
6.1.1 Vor dem Besuch der Veranstaltung



6.1.2 Nach dem Besuch der Veranstaltung



6.2 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



7 Freitextkommentare

7.1 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

Zulassung zur Klausur mit Informatik-LK wissen möglich

-
- gute methodische Arbeit
 - offen für Fragen und Anmerkungen
 - Nutzung von Tafel und Kreide statt Folien

Klausurkatalog

Klausurkatalog

-
- Hinweise zum wissenschaftlichen arbeiten
 - bereit für Gespräche in den Pausen

-
- Liste der Klausuraufgaben
 - Tutorium

-
- hat auf Nachfrage Notizen hochgeladen
 - Liste der möglichen Klausuraufgaben

In der Übung hat man teilweise gut nachholen können, was in der Vorlesung unklar war

-
- Engagement des Dozenten (z.B. Script ins Netz stellen)
 - Lehrbuch super geeignet zum Nacharbeiten
 - Aufgaben nicht zu einfach und nicht zu schwierig
 - Themen zwar anspruchsvoll, aber dafür guter/lustiger Prof

- Professor kommt Studenten entgegen (150%-Klausur, Bekanntgabe der Klausuraufgaben)

Professor Blum ist auf die Studierenden eingegangen, indem er oft nachfragte welche Themen wir schon kennen oder weiter vertiefen wollen.

Außerdem ließ er stets Tipps zu Lern- und Arbeitsmethoden in seine Vorlesung einfließen.

- Tutorium von P. Bruckschen

Die Übungsgruppe war sehr hilfreich

Liste mit möglichen Klausuraufgaben

Die Vorlesung.

- interessante Lehrinhalte

- gute Vorlesung

- sehr gute Übungen

- Tutorium von Philipp Bruckschen

Hr. Blums Fliege

Inhalte Interessant

Die inhaltlich gute Aufarbeitung des Stoffs

Zu sehen, wie das Konzept "lernen durch Angst" in die Tat umgesetzt wurde. Bravo!

Nichts.

Ich habe von einigen Leuten gehört, dass Phillip Bruckschen und Danny Rademacher gute Tutoren sein sollen, aber die hatte ich nicht.

7.2 Was könnte noch besser gemacht werden?

Lemmas und Sätze nicht unabhängig voneinander nummerieren!

- Lehrbuchbestand in der Bücherei

Mehr Anwendung

weniger Beweise

wenigstens 50:50 nicht 90:10

Mehr Anwendung

weniger Beweise

wenigstens 50:50 nicht 90:10

Mikrofon

Script (nach langer Verhandlung erhalten)

mehr Anwendung

weniger Beweise

Aufgaben mehr Anwendung

Mehr Beispiele & hilfen

Lehrbuchbestand in den Bibliotheken erhöhen

Die Übungen waren sehr inkonsistent!

Teilweise wurden Tests als nicht bestanden gewertet, die identisch zur Musterlösung anderer Tutorien waren!

Soweit ich gehört habe, wurden den Tutoren auch keine "offiziellen" Musterlösungen gegeben.

Übungsaufgaben teilweise zu komplex. Einige Aufgaben sind zu lang um sie in dem Tutorium ausführlich zu besprechen.

Stattdessen gibts nur Lösungsansätze und wege.

Die Übungsaufgaben sollten überarbeitet werden, zum Teil war der Schwierigkeitsgrad der Übungen schwankend, einige waren in 15 Min. unlösbar, andere trivial. Das ist vor allem schlecht, wenn der Zufall über die geprüfte Aufgabe entscheidet.

- Übungsaufgaben:

* häufig fehlerhaft

* teilw. zeitlich viel zu aufwändig für Testat/Klausur

* Können nicht alle in Übung besprochen werden

- mehr Beispiele zu den anspruchsvollen Inhalten

- wenn schon kein Skript, dann Notizen von Anfang an hochladen

Computergeschriebenes, leserliches (!) Skript anstatt ein Haufen kruder Notizen (die Pr. Blum auch erst auf Drängen einer Kommilitonin hochlud)

Weniger "Elitenförderung", mehr verständliche Vermittlung der Inhalte.

Konkreter Bezug auf empirische Probleme

Abgabe vonzetteln anstatt Testate (weniger ungerecht aufgrund stark schwankender Schwierigkeit der Aufgaben)

- Mehr Beispiele, insbesondere beim Thema Turingmaschinen

Es könnten mehr bzw. aussagekräftigere Beispiele Teil der Vorlesung sein.

Einige der Beispiele waren derart trivial, dass ich den Sinn mancher Rechenschritte zunächst nicht nachvollziehen konnte und mir die Methoden letztlich mit externen Materialien erarbeiten musste.

Der Schwierigkeitsgrad der Übungen war zu unkonstant. Auf fast jedem Blatt gab es Aufgaben, die nicht in der Zeitvorgabe lösbar waren.

Ein digitalisiertes Skript wäre hilfreich

- maschinelles Skript

- keine unsinnigen Aufgaben von Adrian!

- Etwas weniger abstrakt erklären und die Studenten dadurch besser mitnehmen und motivieren

Nicht-handschriftliches Skript

- Mehr Anwendungsbeispiele in der Vorlesung.

- Bessere Übungsaufgaben.

- Latex Skript

- handschriftliches "Notizen-Skript" ein Witz

- Alternative 60 Euro für Bücher ausgeben?

Eine Bessere Veranschaulichung des "Struktur"/"Gedankengänge" hinter Lemmata, Sätzen und Beweisen.

- Kein ordentliches Skript vorhanden
 - Das "Skript" liegt inhaltlich und von der Lesbarkeit weit hinter Skripten anderer Dozenten
-

Statt Testaten "echte" Übungszettel.

Wenn schon Testate, dann mit Punkten anstatt nur bestanden/nicht bestanden

Besser => Testate mit Notizen erlauben

- Script <- !!! erstellen
 - Einfachere Aufgaben stellen!
-

- Skript nicht handschriftlich
 - Abschaffung der unfairen Testate (Gruppe 1 hat deutlich leichtere Aufgabe als Gruppe 2)
-

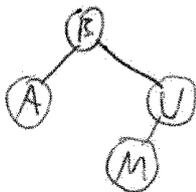
- Handschriftliches Skript unbrauchbar, fehlerhaft, schlecht strukturiert!
 - Übungsaufgaben waren oft "falsch" gestellt, so dass man sie mit den Infos des Blattes nicht lösen konnte!
 - Mikrofon benutzen!
-

7.3 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback zu unserem Fragebogen.

Es gibt kein "neutral" Kästchen in 1-4

Schön wäre es, wenn man auch die Tutoren einzeln bewerten könnte. (Wie schon auf anderen Fragebögen angemerkt :))

Es ist zwar gut, dass man die Profs in dieser Weise bewerten kann, jedoch wirkt z.B. Prof Blum nicht so, als ob ihm das Feedback irgendwie interessiert Könnte man da vielleicht mehr Druck machen?



- Herr Blum ist mein Lieblingsdozent! <3
-

Algo ist mitunter das schwerste Fach an dieser Uni.

Leider ist es ein Pflichtfach...

- Testat-System kann sinnvoll sein, wurde jedoch in diesem Modul nicht sinnvoll eingesetzt, vor allem wenn man eine Minute vor dem Testat erfährt wie die Aufgabe zu interpretieren war!
- Prof. Blum motiviert oft, man solle nicht alle Beweise auswendig lernen, sondern es aus dem Verständnis machen, die Art der Aufgaben lässt jedoch nichts anderes zu!
- Öffentliches Lästern des Dozenten wie schlecht die Studenten alle seien.