

Systemnahe Programmierung

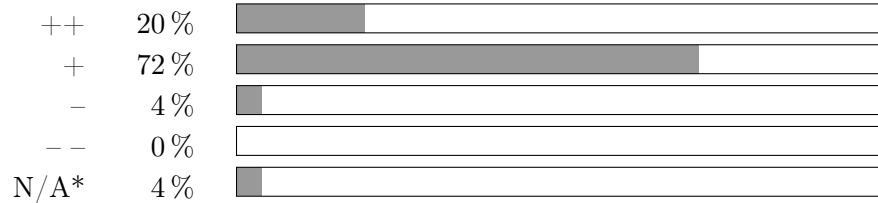
Prof. Dr. Michael Meier, Dr. Matthias Frank

7. Mai 2014

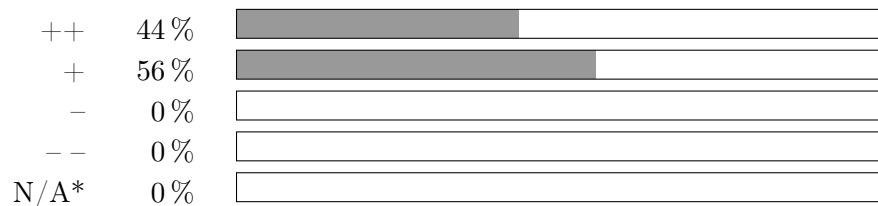
1 Multiple Choice

1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Veranstaltung durch die Dozentin / den Dozenten.

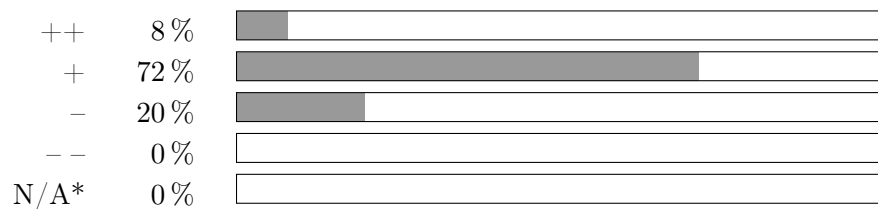
1.1.1 Verständlichkeit der Darstellung der Inhalte



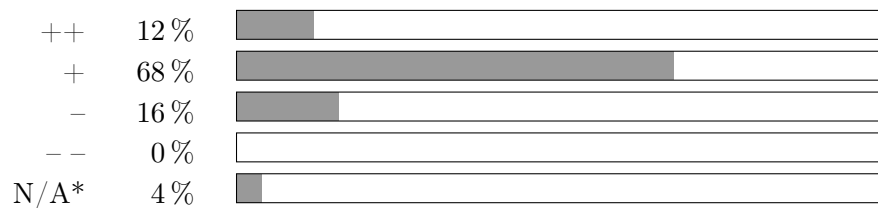
1.1.2 Struktur (roter Faden) der Inhalte



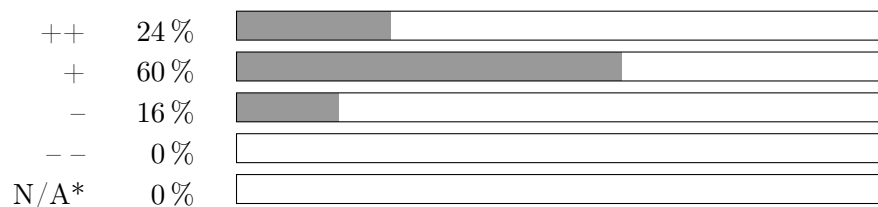
1.1.3 Qualität der Lehrmaterialien (Folien, Übungsblätter, Skript, ...)



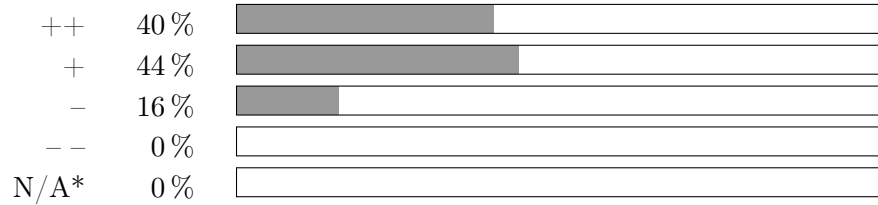
1.1.4 Nützlichkeit der Lehrmaterialien zu Vor-/Nachbereitung



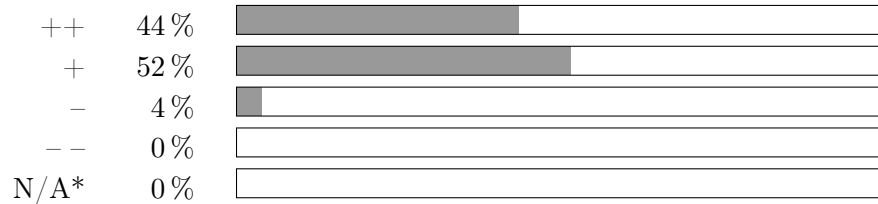
1.1.5 Veranschaulichung der Inhalte durch Beispiele



1.1.6 Verständlichkeit der Aussprache der Dozentin / des Dozenten

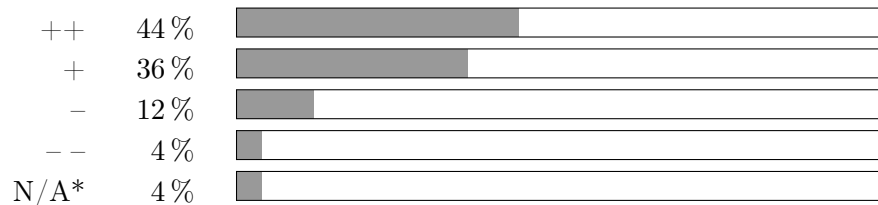


1.1.7 Engagement der Dozentin / des Dozenten

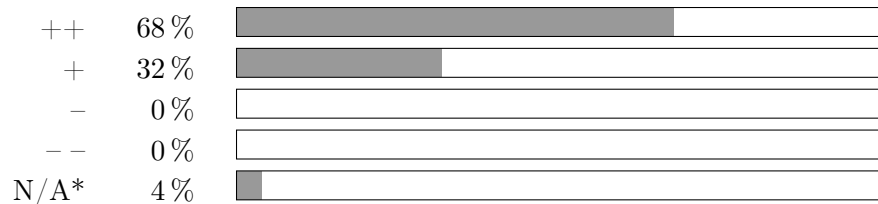


1.2 Bitte beurteile die Organisation der Veranstaltung

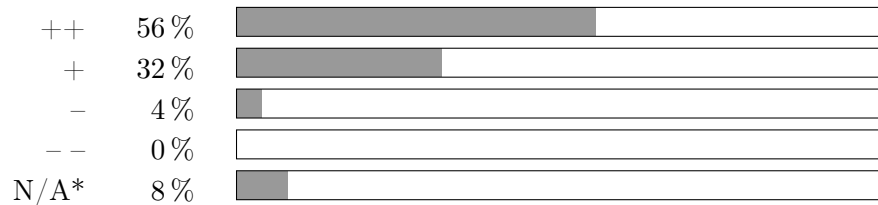
1.2.1 Einteilung der Übungsgruppen



1.2.2 Verfügbarkeit der Lehrmaterialien (eCampus, Webseite, ...)

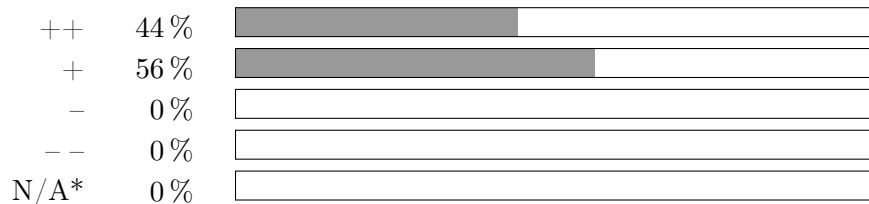


1.2.3 Ausreichendes Angebot an Übungsgruppen

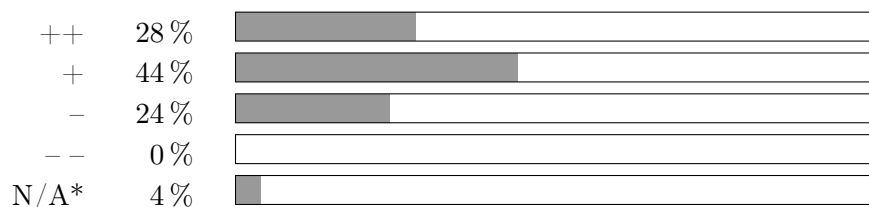


1.3 Bitte beurteile, inwiefern die folgenden Aussagen deiner Meinung nach zutreffen oder nicht zutreffen.

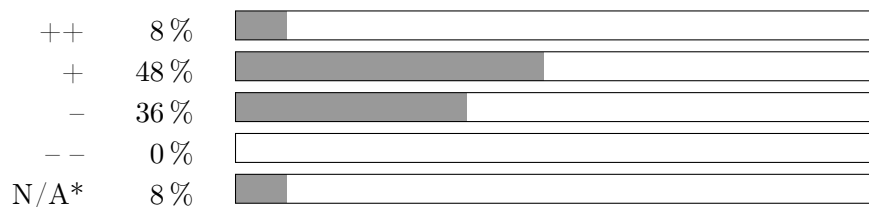
1.3.1 Der Aufbau der Veranstaltung ließ ein gut durchdachtes Konzept erkennen



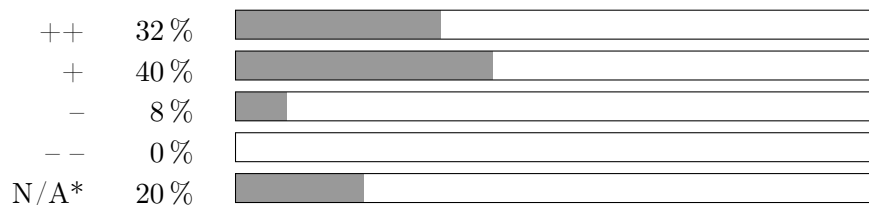
1.3.2 Die Übungs-/Hausaufgaben waren verständlich formuliert



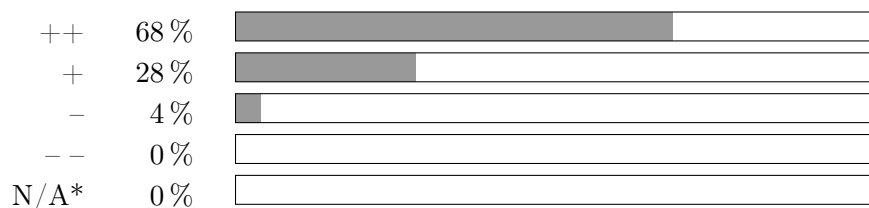
1.3.3 Die in der Veranstaltung vorausgesetzten Inhalte waren mir ausreichend bekannt



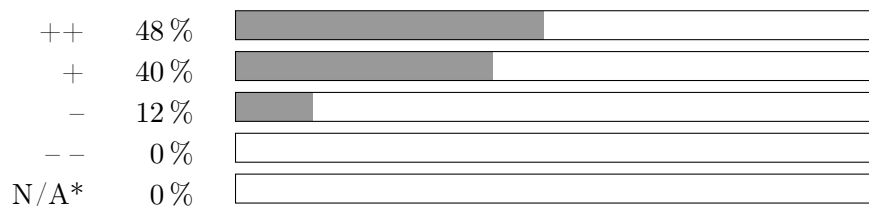
1.3.4 In der Veranstaltung wurden hilfreiche wissenschaftliche und methodische Konzepte vermittelt



1.3.5 Die Inhalte der Veranstaltung hatten einen Bezug zu praktischen Problemen

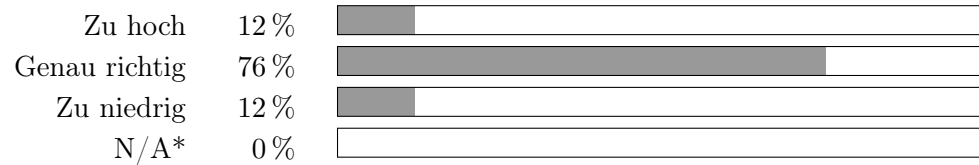


1.3.6 Es wurden hilfreiche Kenntnisse und Fertigkeiten für eine spätere Berufstätigkeit vermittelt

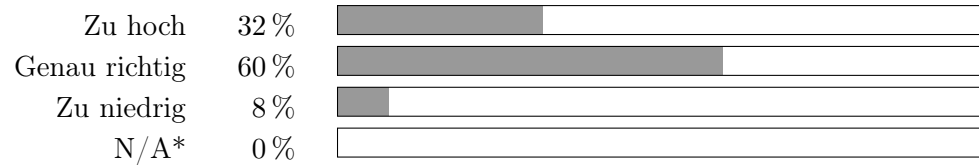


1.4 Bitte schätze den Aufwand und die Schwierigkeit der Veranstaltung ein.

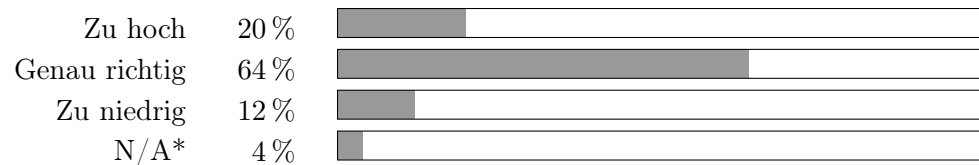
1.4.1 Die Geschwindigkeit der Vorgehens war...



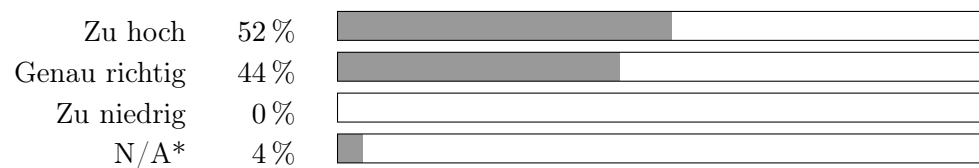
1.4.2 Der Stoffumfang war...



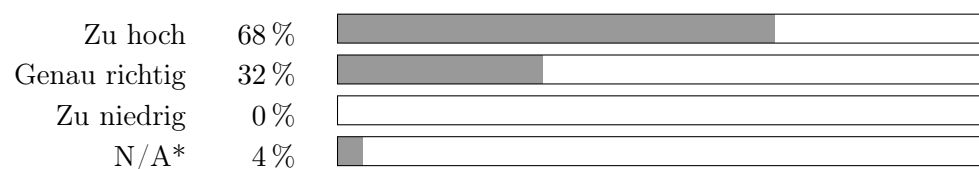
1.4.3 Der Schwierigkeitsgrad der Vorlesung war...



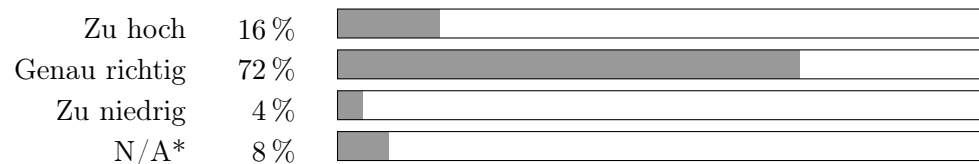
1.4.4 Der Schwierigkeitsgrad der Übung war...



1.4.5 Der Aufwand für die Bearbeitung der Übungs-/Hausaufgaben war...

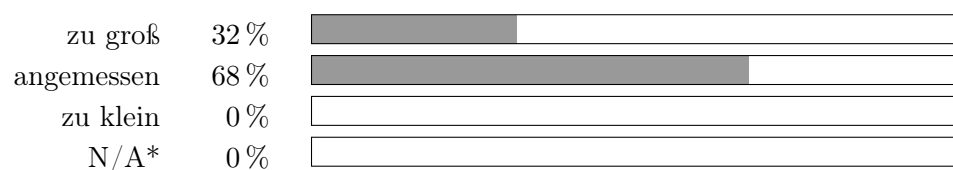


1.4.6 Der Aufwand für das Vor- und Nachbereiten der Vorlesung war...

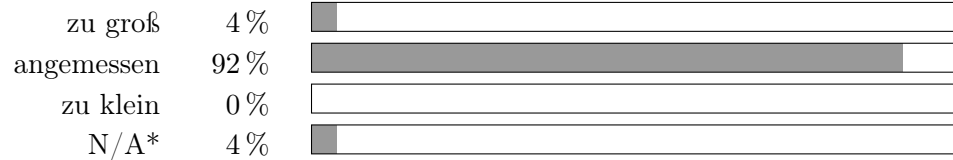


1.5 Wie beurteilst du die Raum- und Gruppengröße?

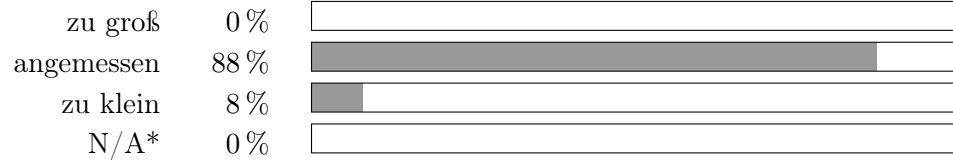
1.5.1 Der Veranstaltungsraum (Hörsaal) war...



1.5.2 Der Übungs-/Seminarraum war...

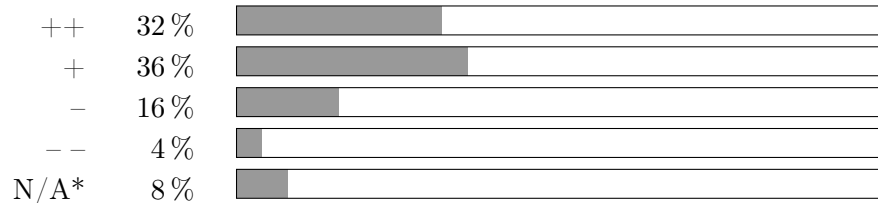


1.5.3 Die Größe der Übungsgruppen war...

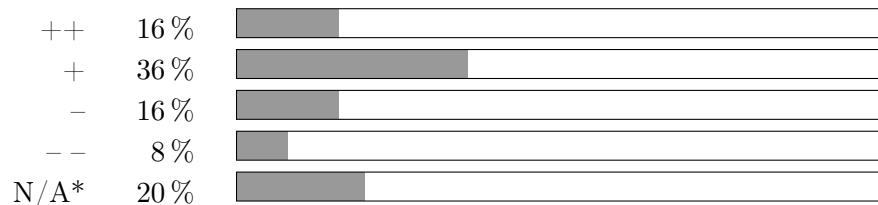


1.6 Bitte beurteile, inwiefern die Übungen zu dieser Lehrveranstaltung zum Verständnis der Veranstaltungsinhalte beigetragen haben.

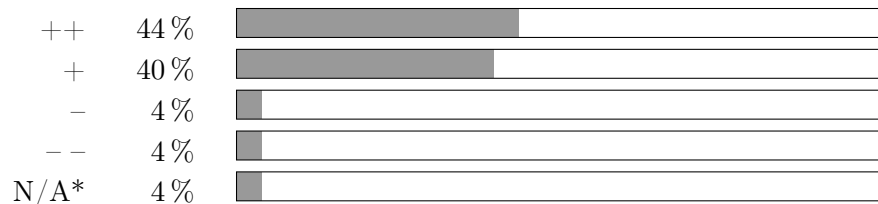
1.6.1 Nachbereitung des Stoffes der Veranstaltung



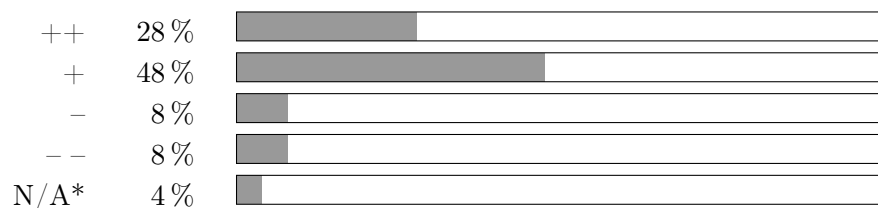
1.6.2 Klärung von Fragen zur Veranstaltung



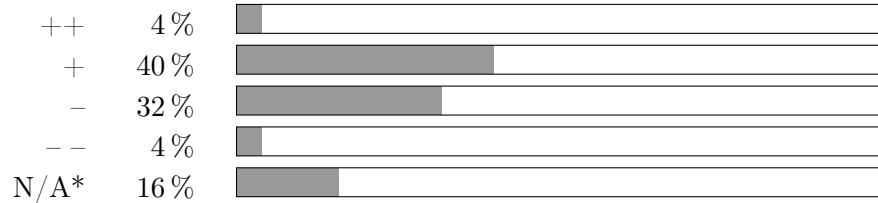
1.6.3 Anwendung der Inhalte aus der Veranstaltung



1.6.4 Präsentation von Lösungen für Übungs-/Hausaufgaben



1.6.5 Vorbereitung auf die Prüfung (nach bisheriger Einschätzung)



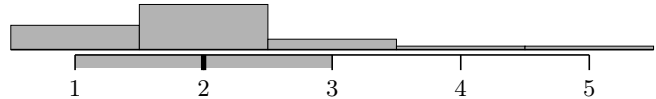
1.7 Welches Interesse an den Inhalten hattest du vor dem Besuch der Veranstaltung?

großes Interesse – geringes Interesse 28 % 52 % 12 % 4 % 4 %

Antworten: 25

Durchschnitt: 2.0

Standardabweichung: 1.0



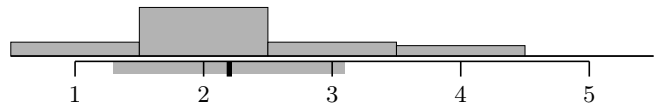
1.8 Welches Interesse an den Inhalten hattest du nach dem Besuch der Veranstaltung?

großes Interesse – geringes Interesse 16 % 56 % 16 % 12 % 0 %

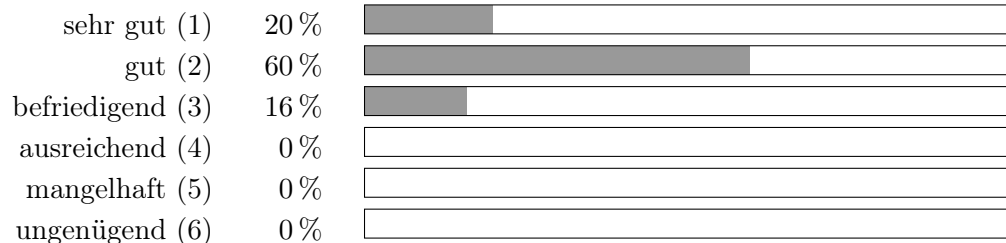
Antworten: 25

Durchschnitt: 2.2

Standardabweichung: 0.9



1.9 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schunotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



1.10 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

Interessante Konzepte wurden angesprochen. Professoren alle sehr freundlich und kompetent.

Ausführliche Erläuterungen beider Dozenten (+ sehr motiviert)

- Sehr kompetenter Tutor (Erklärungen helfen ziemlich)

Explizites Nennen deutschsprachiger Literatur

- Viele Details

- Hoher Praxisanteil

- Praktische Kenntnisse zu C und Assembler

- C-Netzwerk-Programmierung.

Die Praktischen Anwendungen in den Übungen

Der Inhalt war sehr interessant

- Vorlesungsstil, Struktur der Vorlesung

sehr anwendungsnah

Feed

- Assembler
 - Die Übungsaufgabe wo es um Exploits ging
 - Fred
-

- Praxisnah!!!
 - Viele nützliche Methoden vermittelt
-

Interessantes Thema

1.11 Was könnte noch besser gemacht werden?

Für 6 LP viel zu umfangreich!

- Schwierige Vorlesung für jemanden, der nicht in der Materie ist / schon Erfahrung hat
 - Viele Übungsaufgaben ohne eigene Recherche im Internet nicht lösbar (sehr zeitaufwendig)
 - zum Einstieg wären einfache, kleine Aufgaben sinnvoll
 - Bei Übungsaufgaben wären Musterlösungen sinnvoll
-

Übungen besser auf Veranstaltung abstimmen

Vorlesung zu 9 Punkte Veranstaltung ändern (zu viel Aufwand für 6 Punkte)

- Ein durchgehendes Projekt in den Übungsaufgaben
 - Mehr Zeit in den Übungen für Fragen
 - Die Übungen waren teilweise wie eine Prüfung
 - GIT statt SVN !!!
-

- Mehr Einblicke in den Linux-Kernel.
 - GIT statt SVN!!!
-

- Die Übungen sollten nicht jede Woche in eine Art Prüfung ausarten. Es war oftmals zu wenig Zeit
 - Ein gesamtes Projekt, an dem man immer weiter arbeitet.
 - Git statt Subversion!!
-

- Mehr Beispiele zur Assemblerprogrammierung
 - Bei aufeinander aufbauenden Übungen Musterlösung der vorherigen Übungen
-

Dozent nuschelt, teilweise schwer zu verstehen

Prof. Meier ist teilweise schwer zu verstehen (Aussprache)

- weniger Aufwand bei Programmieraufgaben
 - neuere, modernere Programmiersprachen
-

- Evtl. kleine Hilfestellungen bei den Übungen
- Bessere Klausurvorbereitung! (bsp. 1-2 Tutorien nur theoretisch)
- noch mehr Beispiele (insb. Multiplexing und Threads)
- etwas weniger Stoff

- mehr Verweise bei Übungsgruppen
-

git statt svn!!!

Intel statt AT&T Syntax

- Übungsaufgaben viel zu krass und zeitaufwändig
- Aufbauende Übungsaufgaben, falls nicht anfänglich bearbeitet, sind kaum noch später zu bearbeiten

1.12 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback zu unserem Fragebogen.

Ich war heute einmalige GasthörerIn und studiere eigentlich BWL im 5. Semester

- Mehr Zwischenfelder (z.B. "etwas zu hoch" usw.)
 - Bewertung für Tutorium hinzufügen
-

Das "*" das an "N/A" dransteht sollte definiert werden.