

Softwaretechnologie

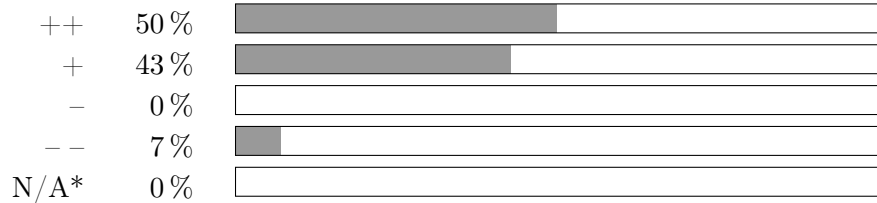
Dr. Günter Kniesel

7. Mai 2014

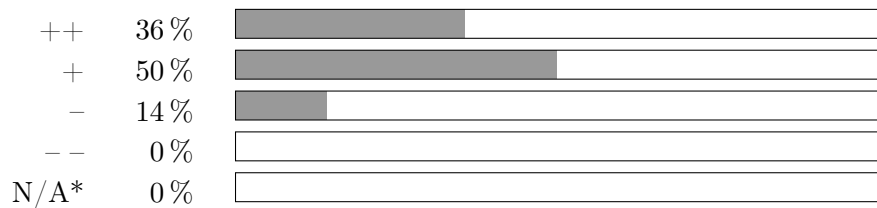
1 Multiple Choice

1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Veranstaltung durch die Dozentin / den Dozenten.

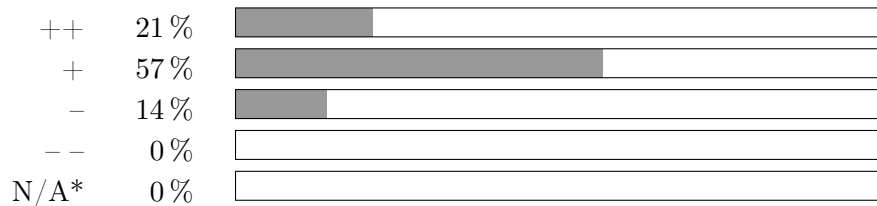
1.1.1 Verständlichkeit der Darstellung der Inhalte



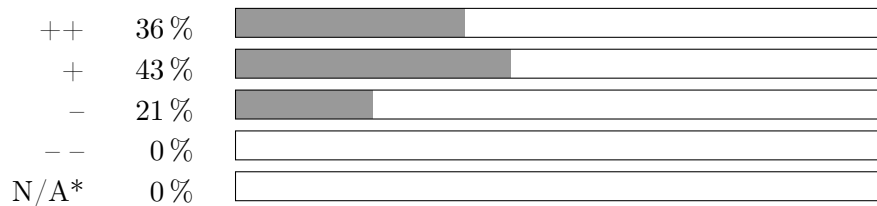
1.1.2 Struktur (roter Faden) der Inhalte



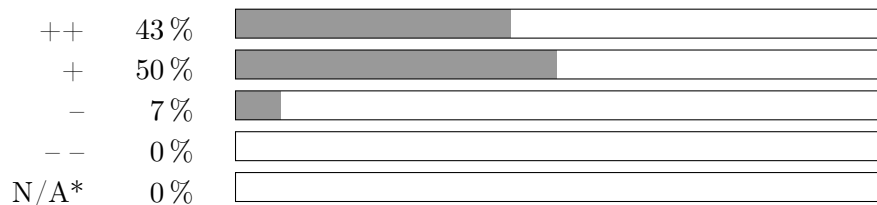
1.1.3 Qualität der Lehrmaterialien (Folien, Übungsblätter, Skript, ...)



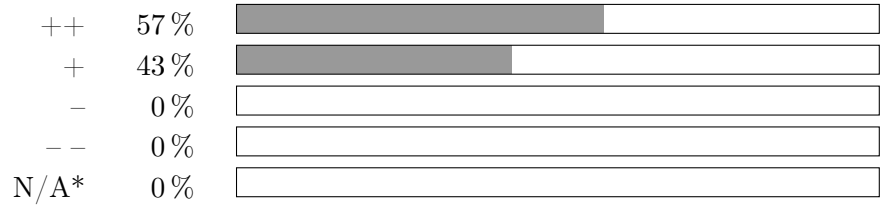
1.1.4 Nützlichkeit der Lehrmaterialien zu Vor-/Nachbereitung



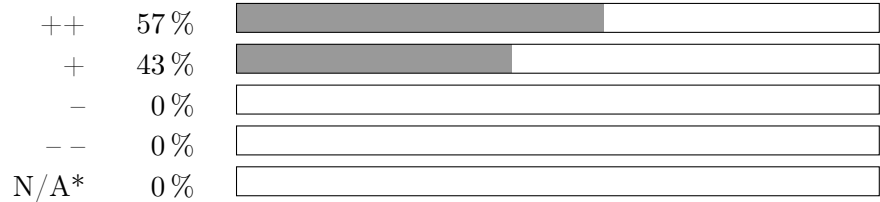
1.1.5 Veranschaulichung der Inhalte durch Beispiele



1.1.6 Verständlichkeit der Aussprache der Dozentin / des Dozenten

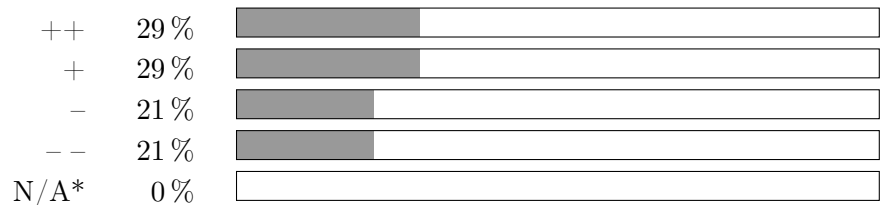


1.1.7 Engagement der Dozentin / des Dozenten

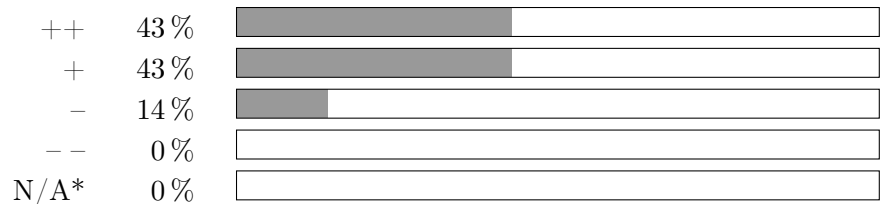


1.2 Bitte beurteile die Organisation der Veranstaltung

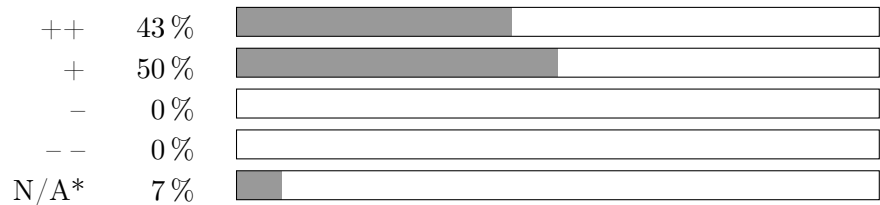
1.2.1 Einteilung der Übungsgruppen



1.2.2 Verfügbarkeit der Lehrmaterialien (eCampus, Webseite, ...)

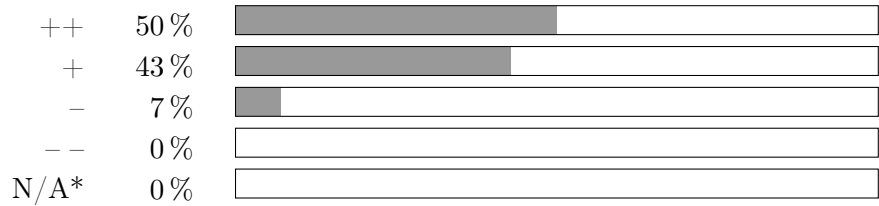


1.2.3 Ausreichendes Angebot an Übungsgruppen

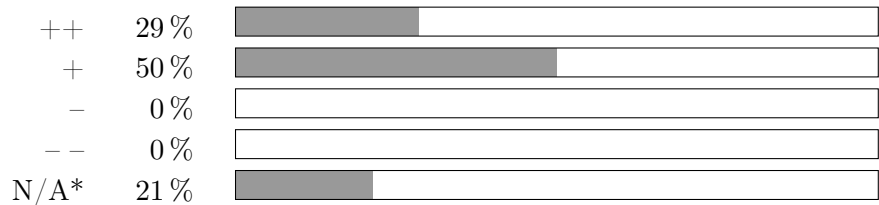


1.3 Bitte beurteile, inwiefern die folgenden Aussagen deiner Meinung nach zutreffen oder nicht zutreffen.

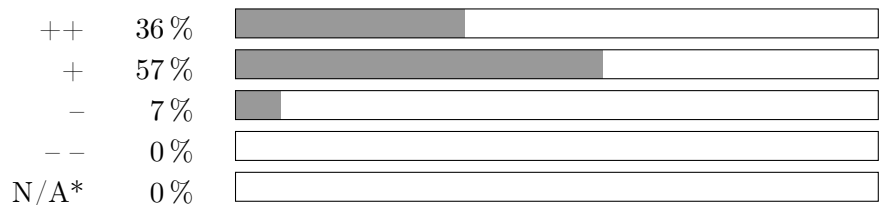
1.3.1 Der Aufbau der Veranstaltung ließ ein gut durchdachtes Konzept erkennen



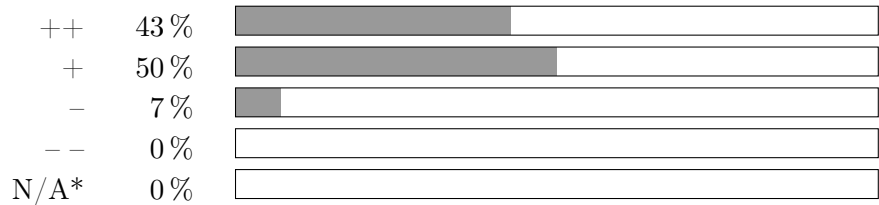
1.3.2 Die Übungs-/Hausaufgaben waren verständlich formuliert



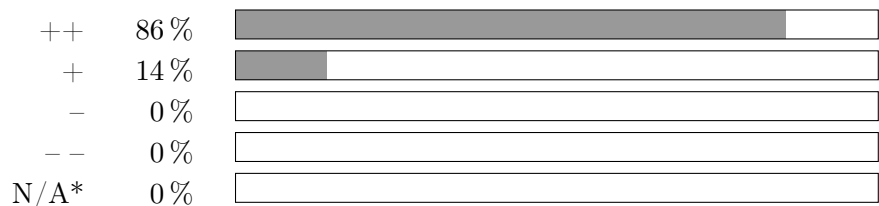
1.3.3 Die in der Veranstaltung vorausgesetzten Inhalte waren mir ausreichend bekannt



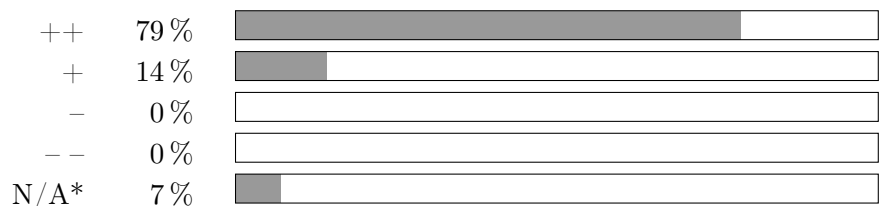
1.3.4 In der Veranstaltung wurden hilfreiche wissenschaftliche und methodische Konzepte vermittelt



1.3.5 Die Inhalte der Veranstaltung hatten einen Bezug zu praktischen Problemen

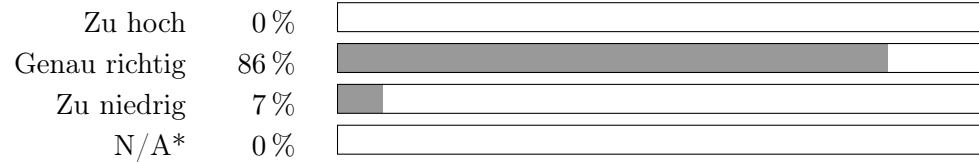


1.3.6 Es wurden hilfreiche Kenntnisse und Fertigkeiten für eine spätere Berufstätigkeit vermittelt

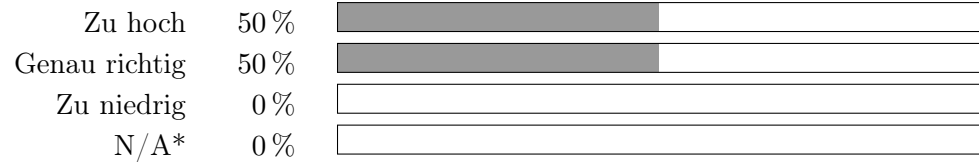


1.4 Bitte schätze den Aufwand und die Schwierigkeit der Veranstaltung ein.

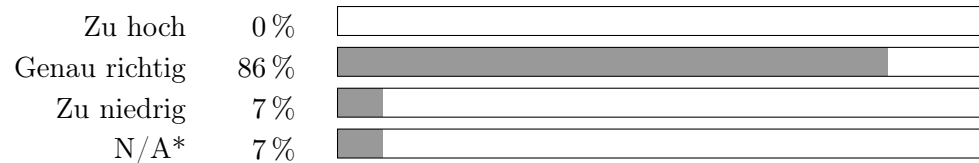
1.4.1 Die Geschwindigkeit der Vorgehens war...



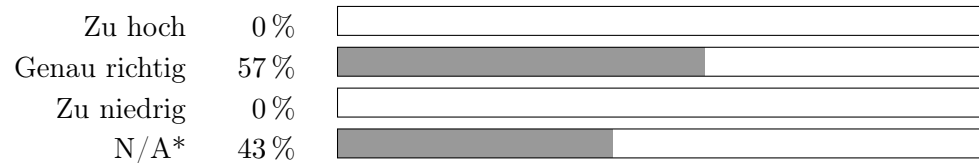
1.4.2 Der Stoffumfang war...



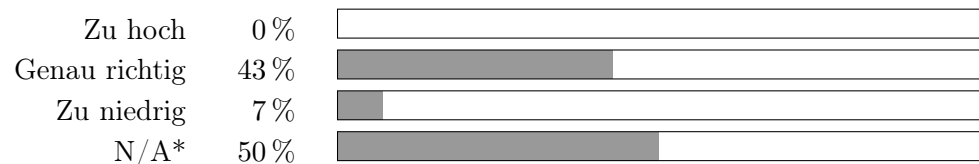
1.4.3 Der Schwierigkeitsgrad der Vorlesung war...



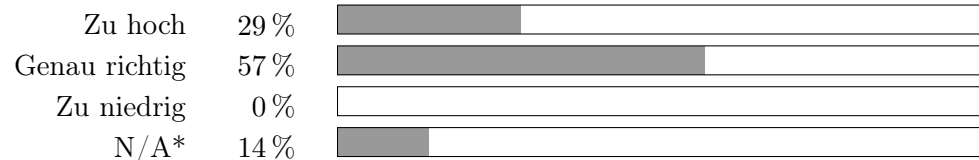
1.4.4 Der Schwierigkeitsgrad der Übung war...



1.4.5 Der Aufwand für die Bearbeitung der Übungs-/Hausaufgaben war...

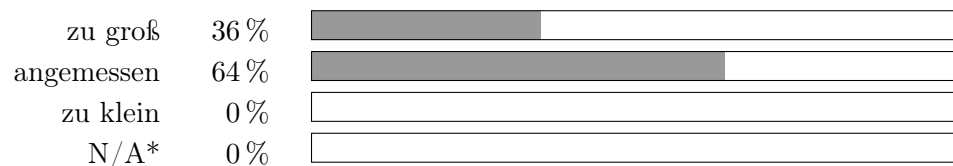


1.4.6 Der Aufwand für das Vor- und Nachbereiten der Vorlesung war...

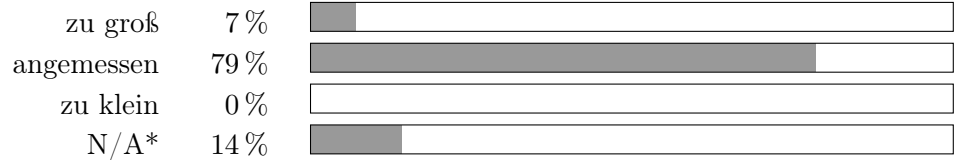


1.5 Wie beurteilst du die Raum- und Gruppengröße?

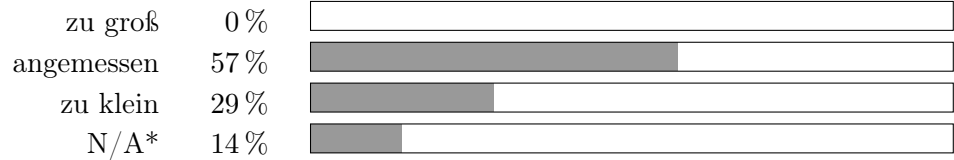
1.5.1 Der Veranstaltungsraum (Hörsaal) war...



1.5.2 Der Übungs-/Seminarraum war...

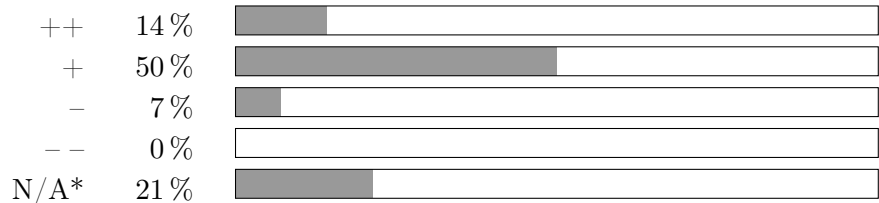


1.5.3 Die Größe der Übungsgruppen war...

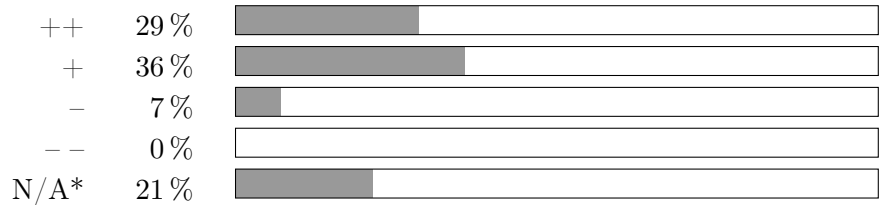


1.6 Bitte beurteile, inwiefern die Übungen zu dieser Lehrveranstaltung zum Verständnis der Veranstaltungsinhalte beigetragen haben.

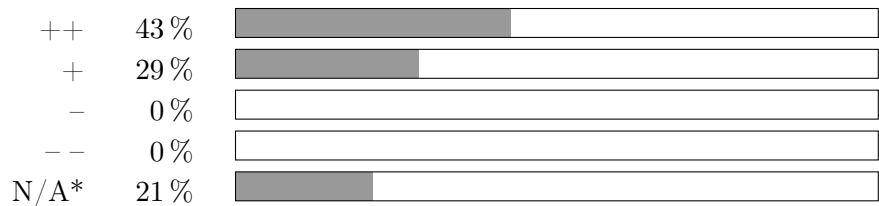
1.6.1 Nachbereitung des Stoffes der Veranstaltung



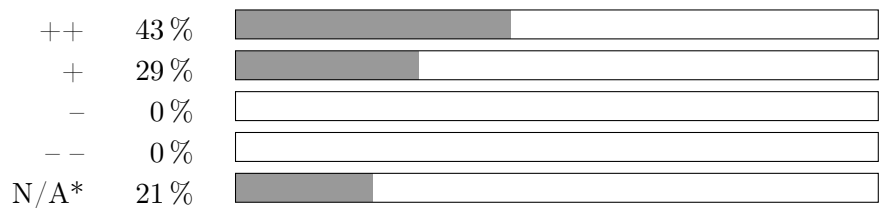
1.6.2 Klärung von Fragen zur Veranstaltung



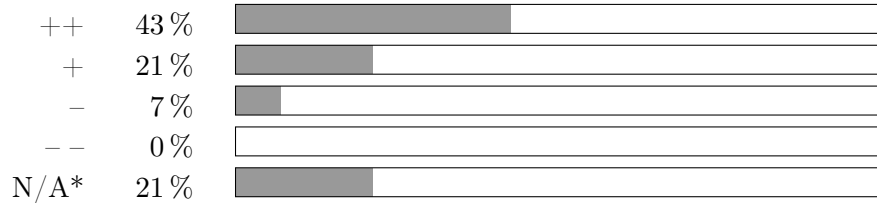
1.6.3 Anwendung der Inhalte aus der Veranstaltung



1.6.4 Präsentation von Lösungen für Übungs-/Hausaufgaben



1.6.5 Vorbereitung auf die Prüfung (nach bisheriger Einschätzung)



1.7 Welches Interesse an den Inhalten hattest du vor dem Besuch der Veranstaltung?

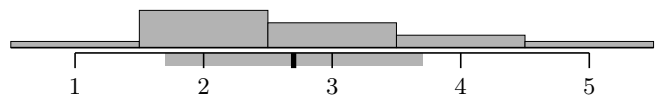
großes Interesse – geringes Interesse

7 % 43 % 29 % 14 % 7 %

Antworten: 14

Durchschnitt: 2.7

Standardabweichung: 1.0



1.8 Welches Interesse an den Inhalten hattest du nach dem Besuch der Veranstaltung?

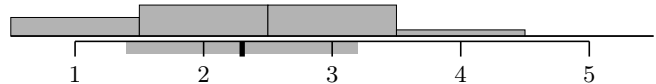
großes Interesse – geringes Interesse

21 % 36 % 36 % 7 % 0 %

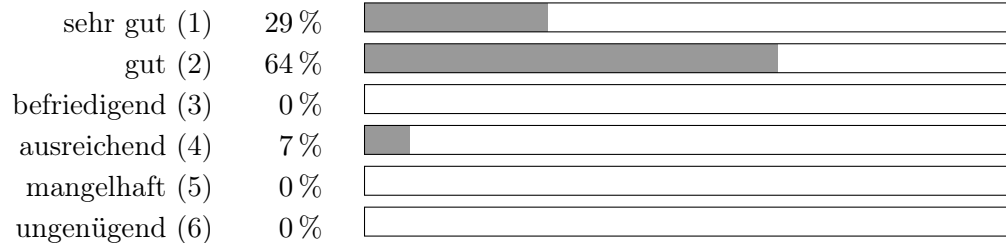
Antworten: 14

Durchschnitt: 2.3

Standardabweichung: 0.9



1.9 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schunotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



1.10 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

- Gute Musterlösungen zu den Aufgaben
- Kleine Übungsgruppen

-
- Vermittlung von Kompetenzen für das spätere Berufsleben
 - Strukturierte Folien
 - Kompetente Tutoren

-
- Konzepte
 - Professor
 - Art der Tutorien

-
- Viele Beispiele
 - Sehr motivierter, kompetenter Professor, erklärt ruhig und bedacht
 - verständliche Folien

Gute Menge an Beispielen

-
- Hinweise auf die sozialen Effekte bei der Softwareentwicklung

- Viele praktische Beispiele

Der Professor war sehr motiviert

Praxisnähe, Verständlichkeit der Inhalte

1.11 Was könnte noch besser gemacht werden?

- Folien auf der Webseite vor der betreffenden Vorlesung in aktueller Fassung online stellen.
- Reihenfolge der Foliensätze/Kapitel nicht mitten im Semester ändern, sodass man sich die Vorlesungsfolien teilweise 2-3 Semester in der Vergangenheit zusammensuchen muss, weil auf der eigentlichen Homepage falsche Versionen sind.
- SVN-Repository funktionieren mehr schlecht als recht, Git wäre schöner

-
- Viele Wiederholungen in den Folien
 - Wenn Übungen "freiwillig" sind, wäre es gut sich Übungspartner aussuchen zu können -> Erhöht Motivation zur Übung zu gehen und Aufgaben zu lösen

-
- Bessere Übungsgruppenverteilung

-
- Übungen zur Pflicht machen (Studenten sind faul...)
 - Übungstreffen oft ausgefallen (da keiner was gemacht hat, siehe oberen Punkt)
 - sehr viele Folien (ugf. 1200) -> kürzen

Übungsgruppen mit selbst gewählten Gruppen, oder Pflicht

- Übungsgruppen sollten sich selbst zusammenfinden können. Das würde die Motivation für die Übung steigern, oder die Übung sollte zur Pflicht werden, dann wäre man wirklich gezwungen mit anderen zusammen zu arbeiten
- Folienanzahl etwas verkleinern

Besser TVS zur Tutorieneinteilung verwenden, da dieses weiter verbreitet ist und man so weniger Konflikte mit anderen Tutorien bekommt.

- Die Inhalte werden sehr trocken wiedergegeben, wirkt uninteressant
- Die Themen hätten interessant sein können
- Mehr Praxisrelevanz, Beispiele etc.

1.12 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback zu unserem Fragebogen.

Trifft zwar nicht auf diese Vorlesung zu, aber wenn eine Vorlesung von mehreren Dozenten gehalten wird, dann sollte es eine Unterscheidung geben.