

# Angewandte Mathematik: Numerik

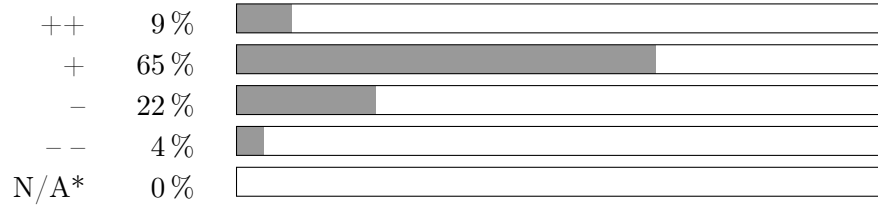
Prof. Dr. Reinhard Klein

7. Mai 2014

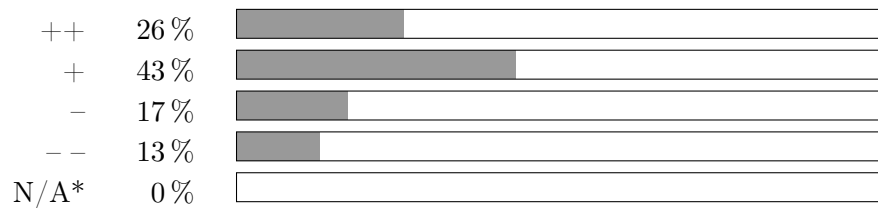
# 1 Multiple Choice

## 1.1 Bitte beurteile die Gestaltung der Veranstaltung durch die Dozentin / den Dozenten.

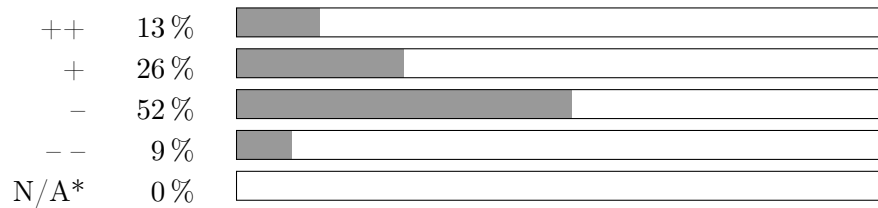
### 1.1.1 Verständlichkeit der Darstellung der Inhalte



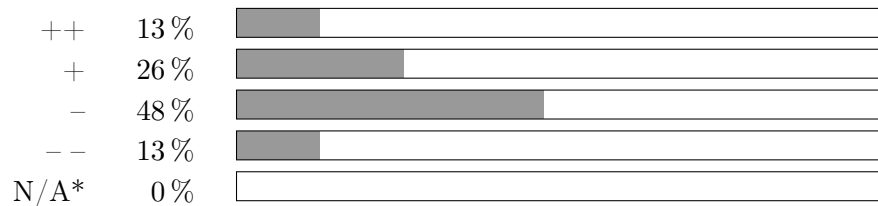
### 1.1.2 Struktur (roter Faden) der Inhalte



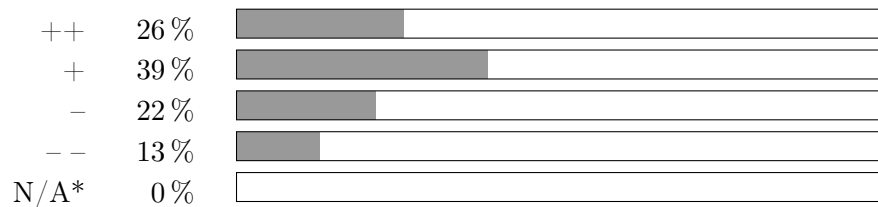
### 1.1.3 Qualität der Lehrmaterialien (Folien, Übungsblätter, Skript, ...)



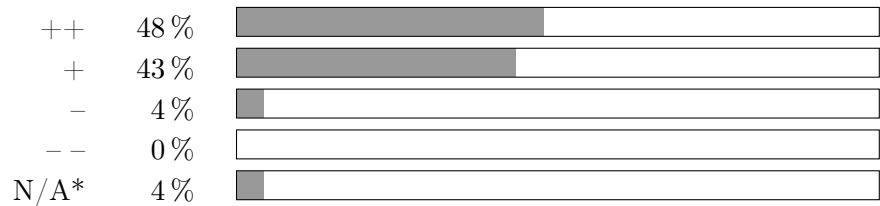
### 1.1.4 Nützlichkeit der Lehrmaterialien zu Vor-/Nachbereitung



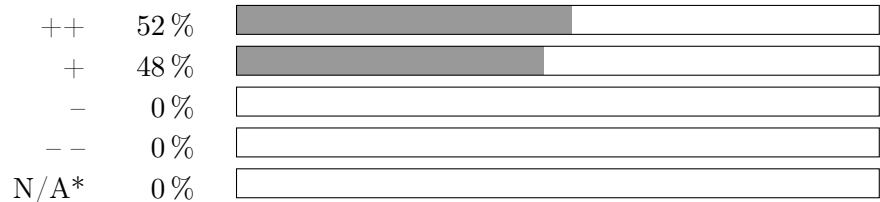
### 1.1.5 Veranschaulichung der Inhalte durch Beispiele



### 1.1.6 Verständlichkeit der Aussprache der Dozentin / des Dozenten

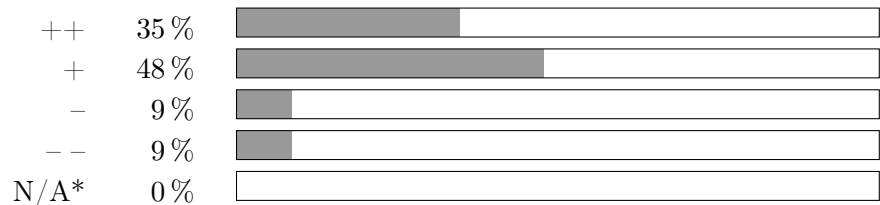


### 1.1.7 Engagement der Dozentin / des Dozenten

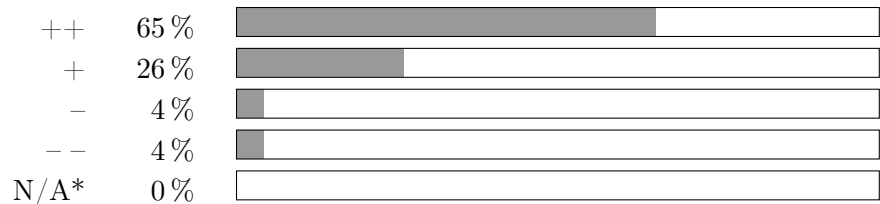


## 1.2 Bitte beurteile die Organisation der Veranstaltung

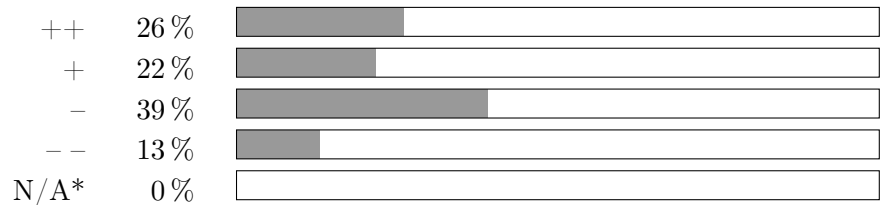
### 1.2.1 Einteilung der Übungsgruppen



### 1.2.2 Verfügbarkeit der Lehrmaterialien (eCampus, Webseite, ...)

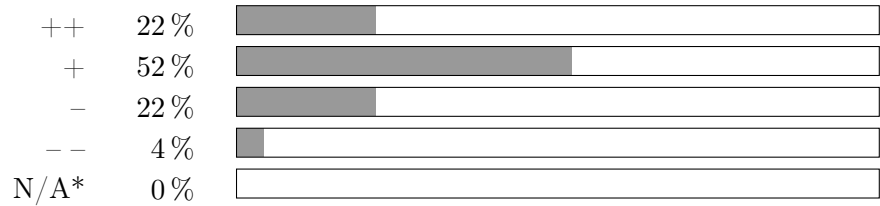


### 1.2.3 Ausreichendes Angebot an Übungsgruppen

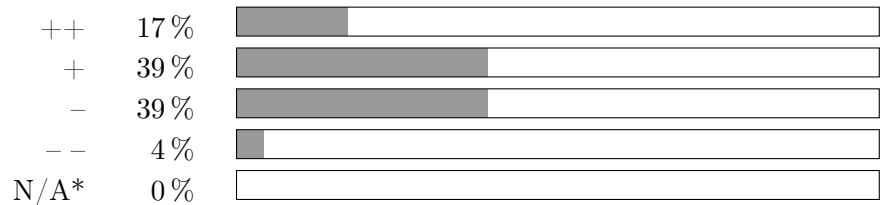


1.3 Bitte beurteile, inwiefern die folgenden Aussagen deiner Meinung nach zutreffen oder nicht zutreffen.

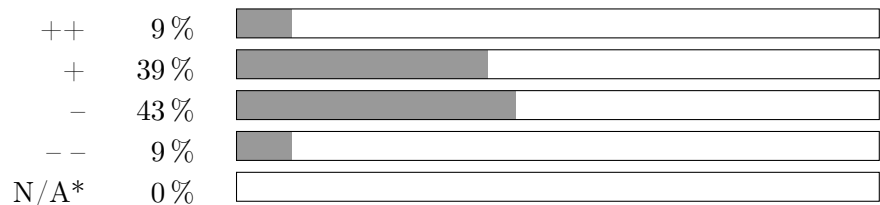
**1.3.1 Der Aufbau der Veranstaltung ließe ein gut durchdachtes Konzept erkennen**



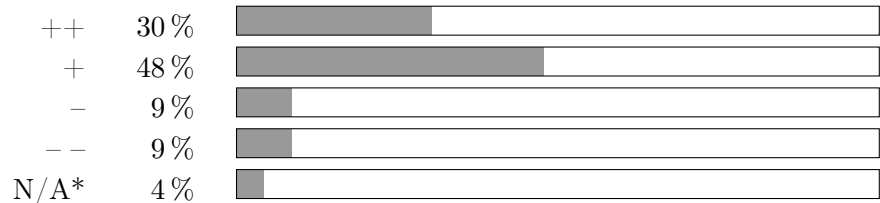
**1.3.2 Die Übungs-/Hausaufgaben waren verständlich formuliert**



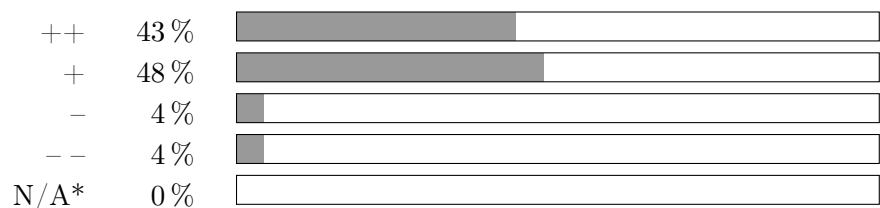
**1.3.3 Die in der Veranstaltung vorausgesetzten Inhalte waren mir ausreichend bekannt**



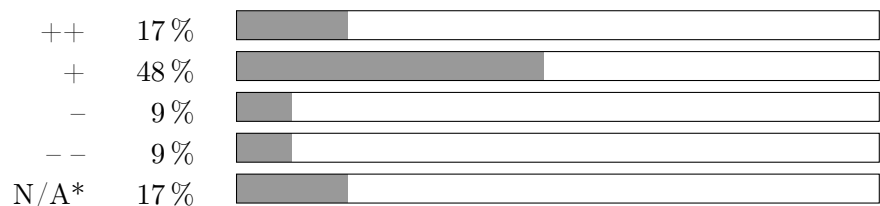
**1.3.4 In der Veranstaltung wurden hilfreiche wissenschaftliche und methodische Konzepte vermittelt**



**1.3.5 Die Inhalte der Veranstaltung hatten einen Bezug zu praktischen Problemen**

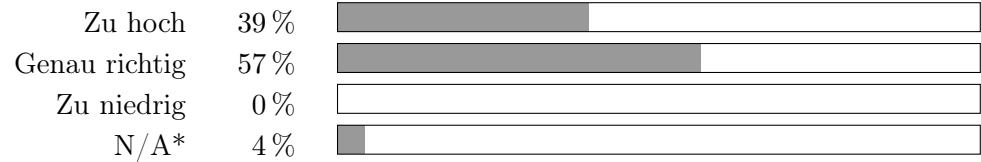


**1.3.6 Es wurden hilfreiche Kenntnisse und Fertigkeiten für eine spätere Berufstätigkeit vermittelt**

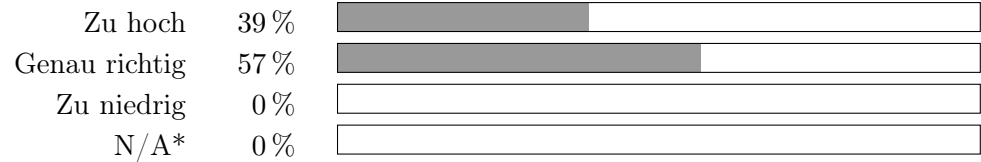


**1.4 Bitte schätze den Aufwand und die Schwierigkeit der Veranstaltung ein.**

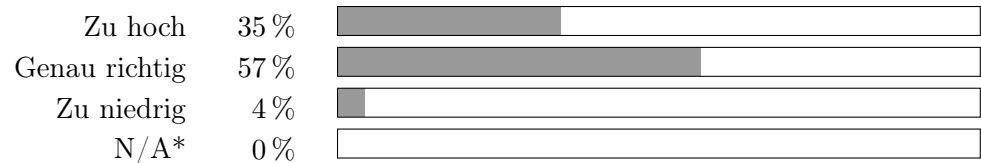
### 1.4.1 Die Geschwindigkeit der Vorgehens war...



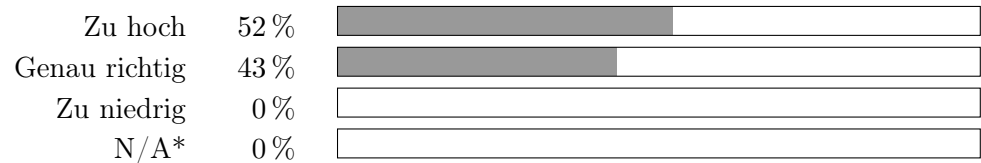
### 1.4.2 Der Stoffumfang war...



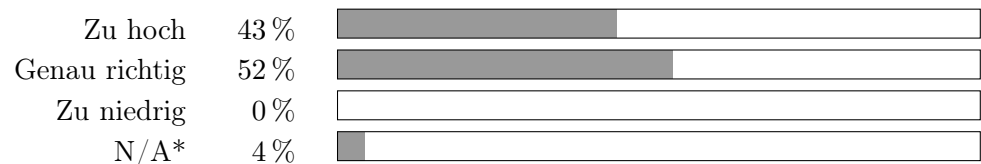
### 1.4.3 Der Schwierigkeitsgrad der Vorlesung war...



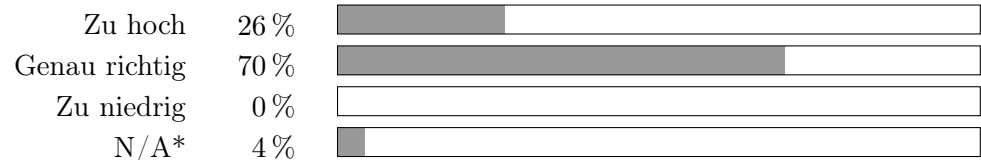
### 1.4.4 Der Schwierigkeitsgrad der Übung war...



### 1.4.5 Der Aufwand für die Bearbeitung der Übungs-/Hausaufgaben war...

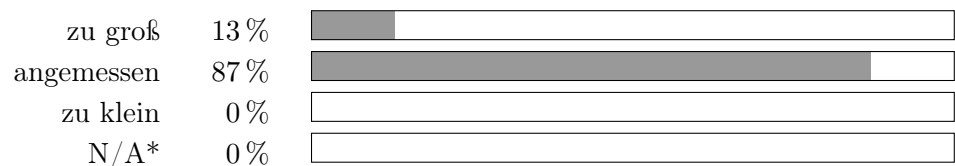


### 1.4.6 Der Aufwand für das Vor- und Nachbereiten der Vorlesung war...

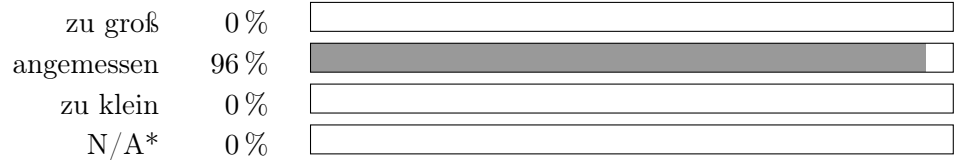


## 1.5 Wie beurteilst du die Raum- und Gruppengröße?

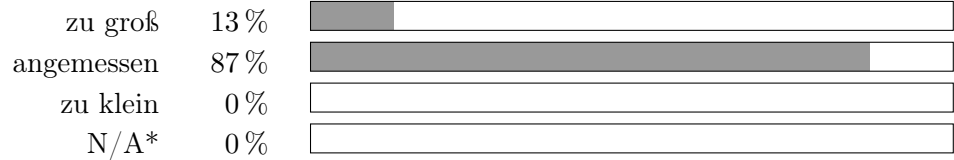
### 1.5.1 Der Veranstaltungsraum (Hörsaal) war...



### 1.5.2 Der Übungs-/Seminarraum war...

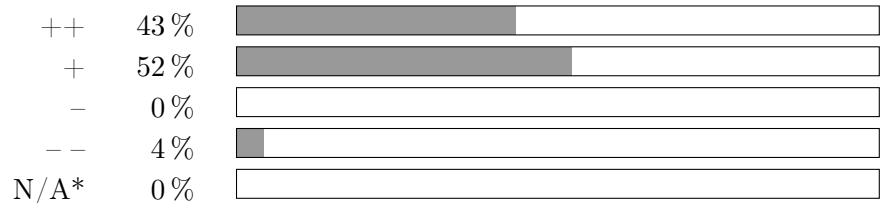


### 1.5.3 Die Größe der Übungsgruppen war...

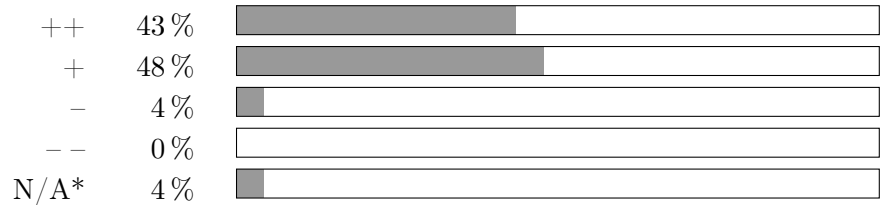


## 1.6 Bitte beurteile, inwiefern die Übungen zu dieser Lehrveranstaltung zum Verständnis der Veranstaltungsinhalte beigetragen haben.

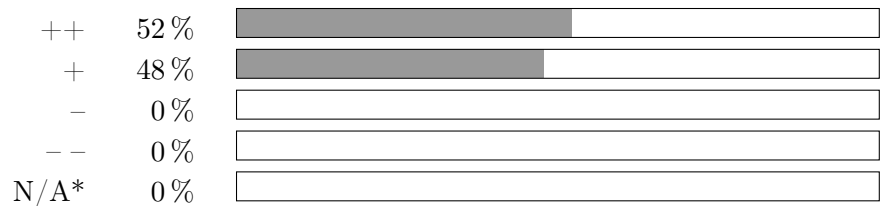
### 1.6.1 Nachbereitung des Stoffes der Veranstaltung



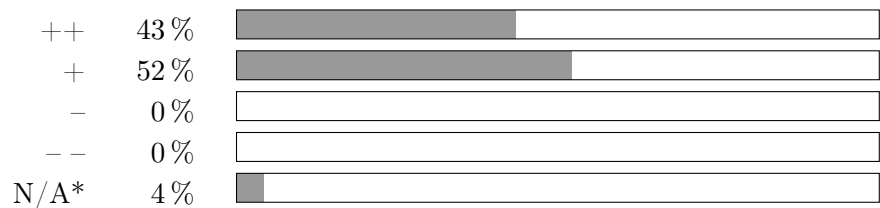
### 1.6.2 Klärung von Fragen zur Veranstaltung



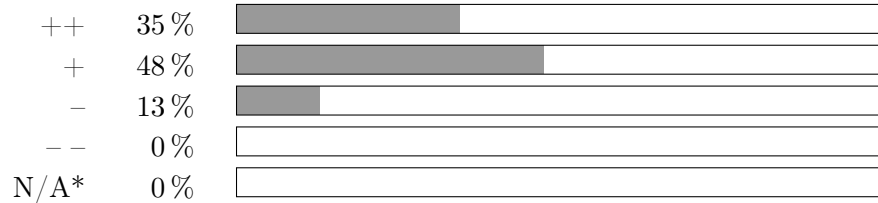
### 1.6.3 Anwendung der Inhalte aus der Veranstaltung



### 1.6.4 Präsentation von Lösungen für Übungs-/Hausaufgaben



### 1.6.5 Vorbereitung auf die Prüfung (nach bisheriger Einschätzung)



### 1.7 Welches Interesse an den Inhalten hattest du vor dem Besuch der Veranstaltung?

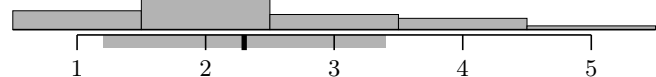
großes Interesse – geringes Interesse

22 %    43 %    17 %    13 %    4 %

Antworten: 23

Durchschnitt: 2.3

Standardabweichung: 1.1



### 1.8 Welches Interesse an den Inhalten hattest du nach dem Besuch der Veranstaltung?

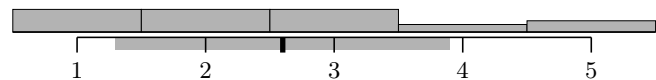
großes Interesse – geringes Interesse

26 %    26 %    26 %    9 %    13 %

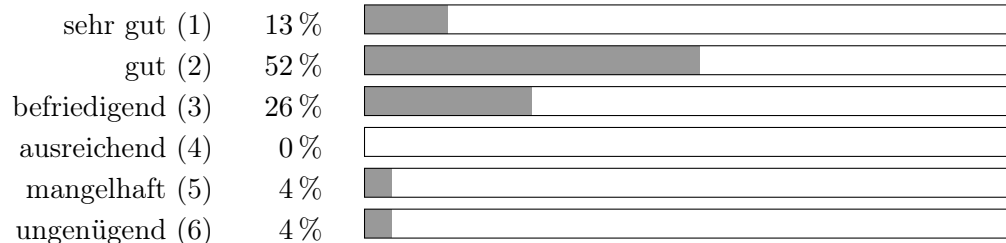
Antworten: 23

Durchschnitt: 2.6

Standardabweichung: 1.3



### 1.9 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schunotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



### 1.10 Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gefallen?

Der Assistent vom Professor (Christoph) war sehr engagiert!

---

Übungen inhaltlich

- 
- Sehr gute Skizzen
  - Aufbau des Skripts
  - Schwerer Stoff, aber fördernd
  - Übungsaufgaben und Beispiele beziehen sich auf reale Probleme
  - Dozent und Tutor sind engagiert und nett

- 
- praktische Programmierbeispiele, die Anwendungsgebiete aufzeigen
  - netter Prof
  - Konzepte werden auch immer grafisch erläutert
  - Skript vorhanden, bunt
  - kompetente Tutoren

---

Viel Engagement bei Lehrkraft und Tutoren

---

- Lineare Algebra
  - Tannenbäume in den Übungsaufgaben
- 

Vortrasstil des Dozenten

- er vermittelt das Gefühl, dass er den Studenten wirklich etwas hilfreiches beibringen will auch wenn die Themen "manchmal sicher langweilig sind" (seine Worte...)
- 

Sehr engagierter Dozent

---

- Motivierter Dozent
  - Sehr guter Tutor
  - Zusätzliche Übungsrunde organisiert, wegen der Studentenzahl
  - Es wurde eine Anschauung der Inhalte vermittelt
  - Viele Bilder im Skript, was bei der Veranschaulichung hilft
- 

Die praktisch bezogenen Übungsaufgaben.

---

Die Möglichkeit Python oder Matlab zu benutzen.

---

Die Übungen waren im nachhinein gut und hilfreich.

---

Gutes Skript mit vielen Beispielen

---

### 1.11 Was könnte noch besser gemacht werden?

Besseres Skript, mehr an die Tafel schreiben!!! Mehr Beispiele!

---

- mehr Übungsgruppen
  - besseres Skript: viel zu viele Fehler
  - mehr Beispiele
  - keine Folien, lieber Tafel
  - langsamer! (Ana 2 in 1 VL ?!)
  - Es war nicht alles einfach -> also ruhig wiederholen & erklären
- 

- weniger Fehler im Skript
  - ordentlich getextes Skript (Suche funktioniert nicht, Formeln in einigen Readern falsch dargestellt)
  - deutliche Erklärungen im Skript
  - Definitionen, Sätze, ... nicht einzeln sondern gemeinsam nummerieren
  - Nummerierung des Skripts auch in den Folien verwenden
- 

- Bessere Absprache mit Verantwortlichen für lineare Algebra. Viele Themen, die als bekannt vorausgesetzt werden, sind dort nicht behandelt worden.
  - Bei Änderungen im Skript diese auf Homepage o.Ä. nennen, die Angabe allein das etwas geändert wurde bringt nicht viel (soll man alles vergleichen?)
  - mehr Beispiele im Skript (z.B. SVD ausrechnen ...)
  - hohes Tempo der Vorlesung + gewisse Hektik -> vielleicht mehr Wochenstunden?
  - Beweise könnten oft ausführlicher sein
  - Viele Fehler im Skript
- 

Verständliche Übungsblätter

---

Termine der Übungsgruppen: Wenn Termine in Basis eingetragen werden, sollten sie auch stimmen

---



- Das Skript enthält viele Fehler und ist nicht durchsuchbar
- Tafelbild könnte besser strukturiert werden

---

Bei den Def. und Sätzen im Skript fehlen manchmal Vordefinitionen, das kann manchmal verwirren

- 
- Ein besser (auf)gemachtes Skript hinsichtlich mit mehr Beweisen

---

Das Skript muss dringend überarbeitet werden. Es ist oft komisch formuliert und dadurch sehr schwer verständlich.

Ebenso verhält es sich mit den Übungsblättern. Auch sind die Beispiele in der VL nicht sehr gut gewählt.

---

Das Skript bzw. die Vorlesung war sehr oberflächlich. Es wurden nur die größten Grundlagen eingeführt, welche zum Großteil bereits bekannt waren.

Der Transfer der Inhalte von der Vorlesung in die Übung fiel mir daher schwer.

---

Mehr Übungsgruppen

- 
- Beispielaufgaben zu Zerlegungen
  - roter Faden
  - Schwierigkeitskurve (Analysis vorher bekannt)

---

Einige kleine Fehler im Skript

### **1.12 Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback zu unserem Fragebogen.**

Ich hätte dieser Vorlesung eine ungenügend gegeben. Da der Assistent vom Klein sehr gut war, noch eine mangelhaft.

Ich habe noch nie so ein schlechtes Skript gesehen! (Zu viele Fehler, man erkennt keinen roten Faden) ich habe aus der Vorlesung nichts mitgenommen letzten Endes.

- 
- Sehr anstrengend Fehler aus Skript zu finden, zu verbessern
  - Sehr zeitintensiv
  - Mehr 9 LP als 6LP Modul

---

Der Fragebogen war super.

Okeh, wa ales.

---

„Qualität der Lehrmaterialien“ zu allgemein, es gibt Module, da sind die Vorlesungsfolien sehr gut die Übungsblätter zweideutig etc. Eine weitere Aufteilung wäre hilfreich.

---

Eine feinere Unterteilung bei 1.4. wäre hilfreich