

SS 2013

Angewandte Mathematik: Stochastik

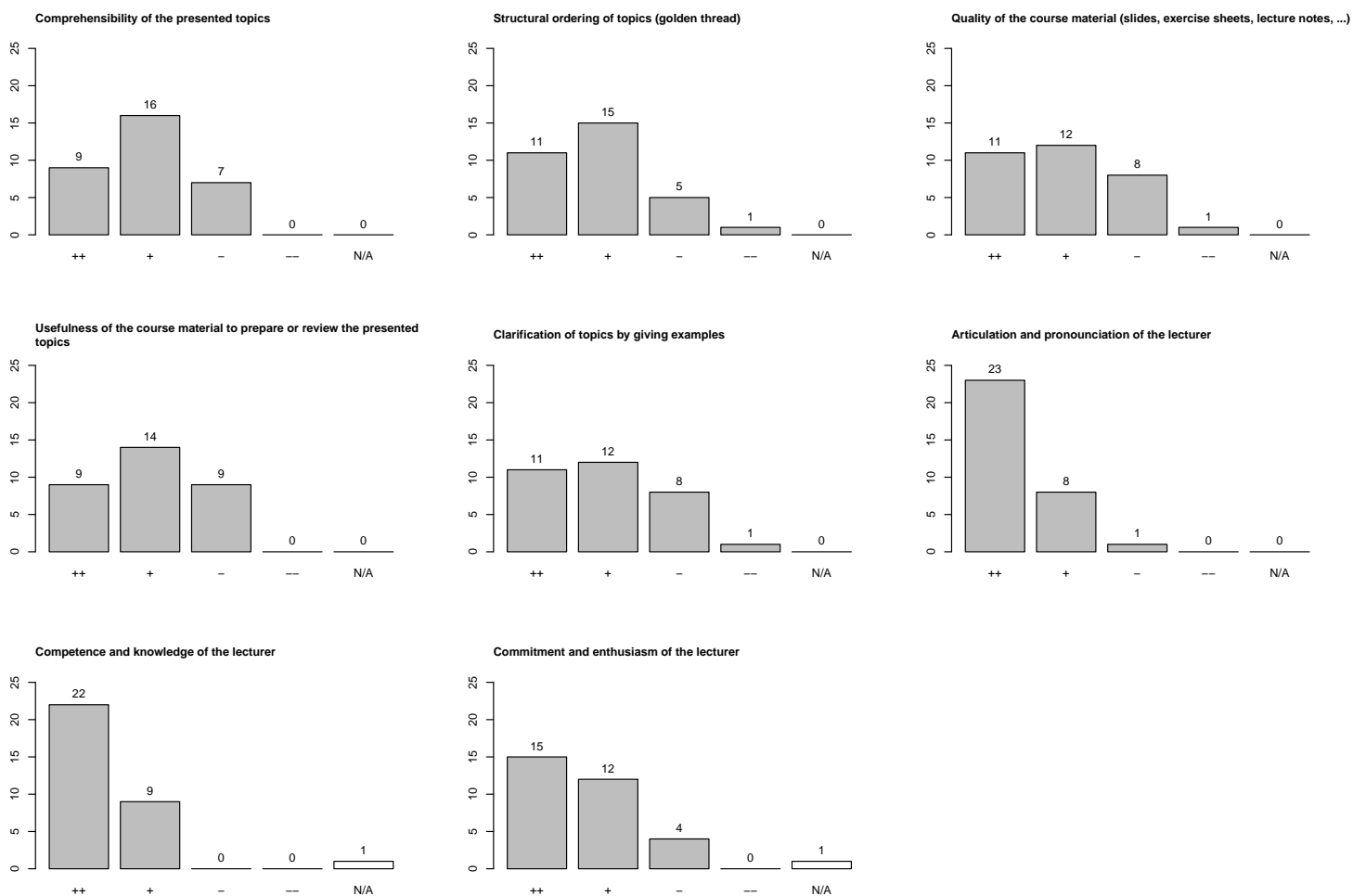
PROF. DR. MICHAEL CLAUSEN

Average grade: 2.3

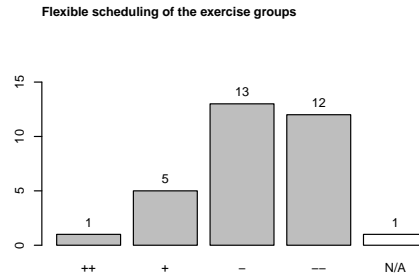
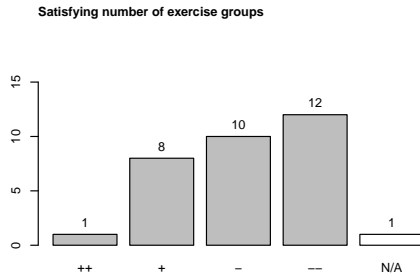
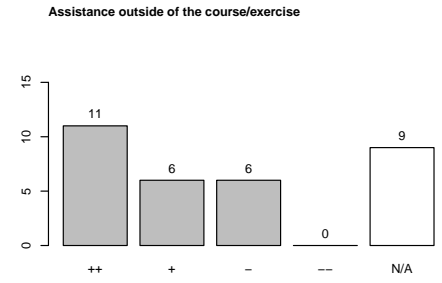
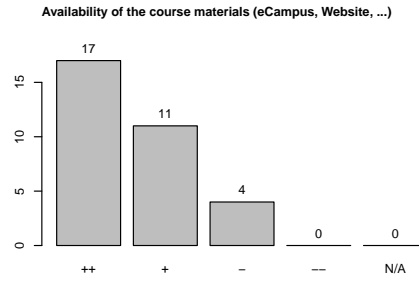
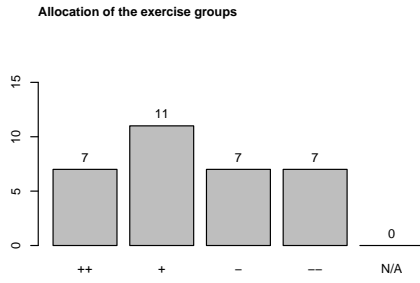
Participants (evaluated survey sheets): 32

- Bachelor: 31
- Master: 0
- Diploma: 0
- Lectureship: 0
- Minor subject: 1
- FFF: 0

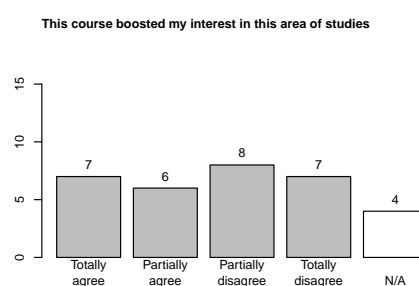
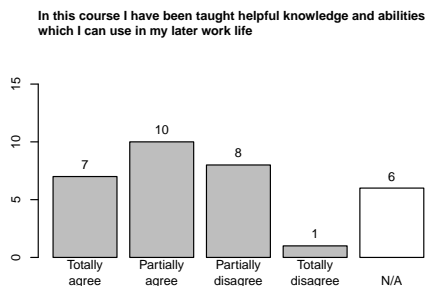
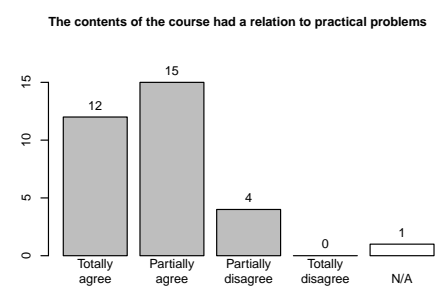
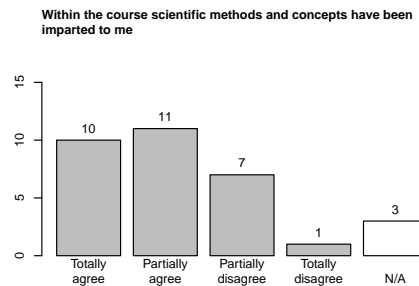
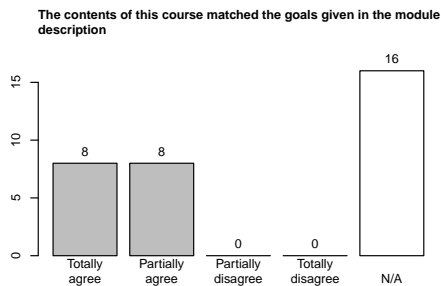
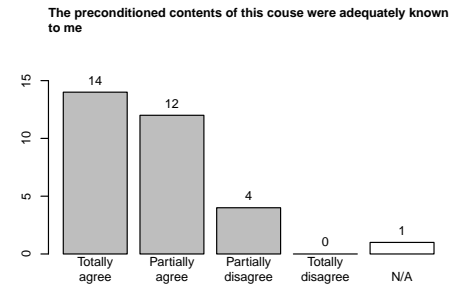
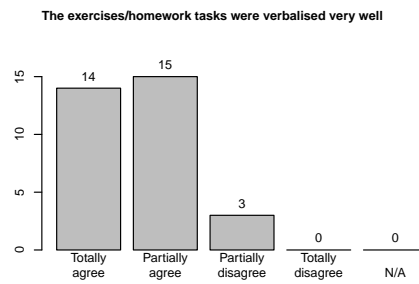
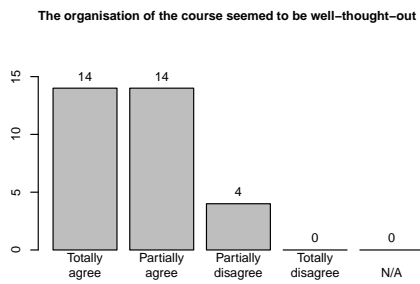
1 Please rate the quality of the lecturer's teaching.



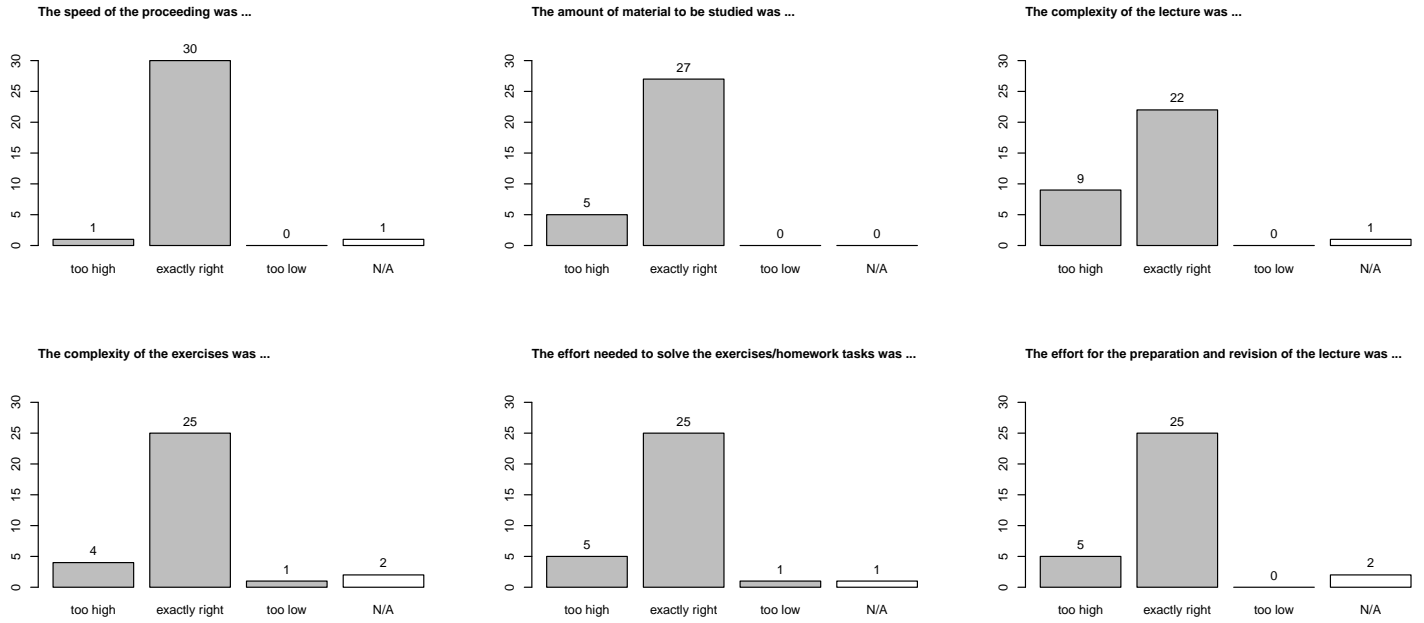
2 Please rate the organisation of the course.



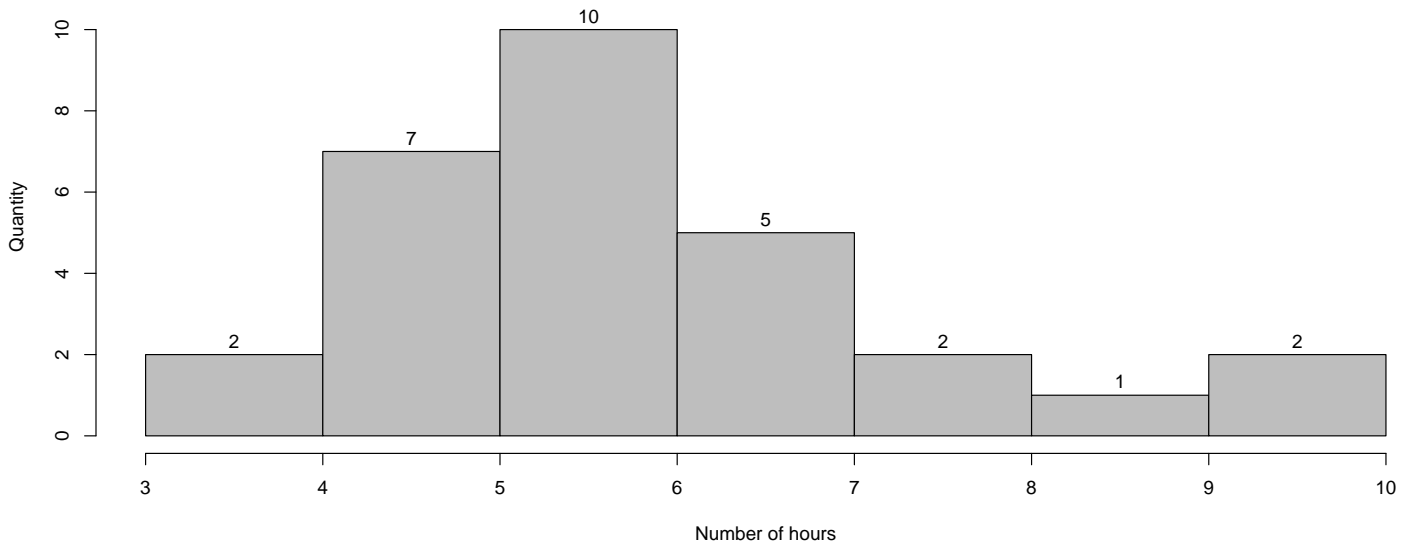
3 Please rate how the following statements fit your opinion.



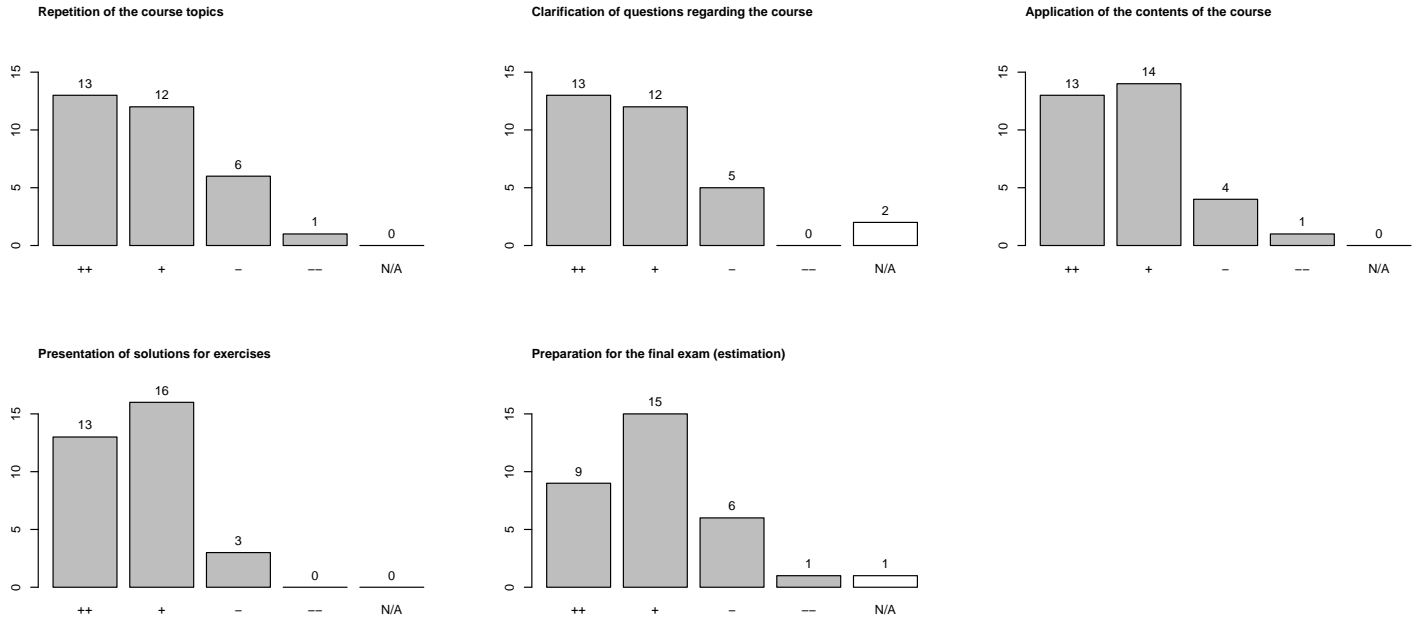
4 Please estimate the effort and complexity of this course.



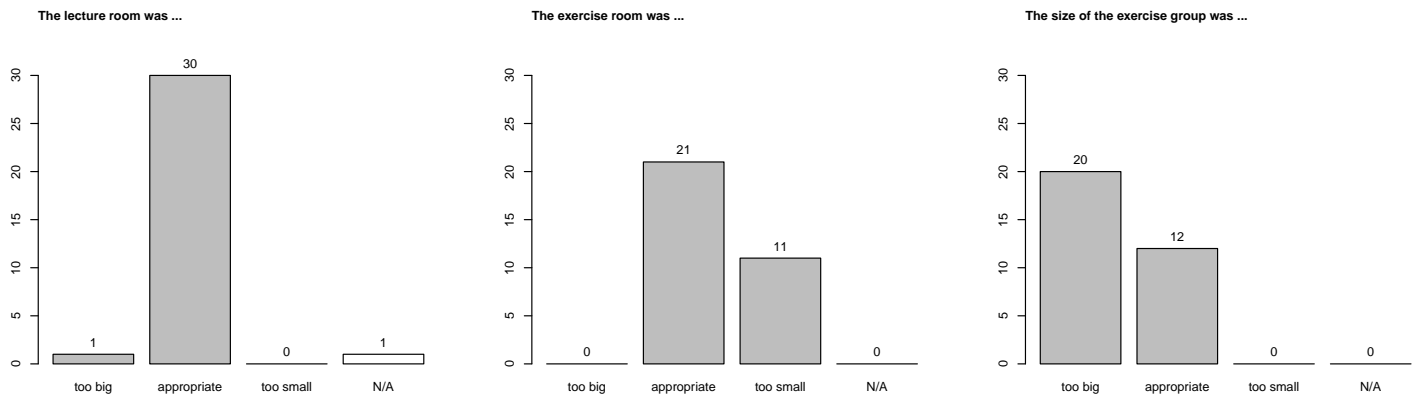
5 How many hours per week did you spend on this lecture (including the visit of the lecture and exercise groups) on average?



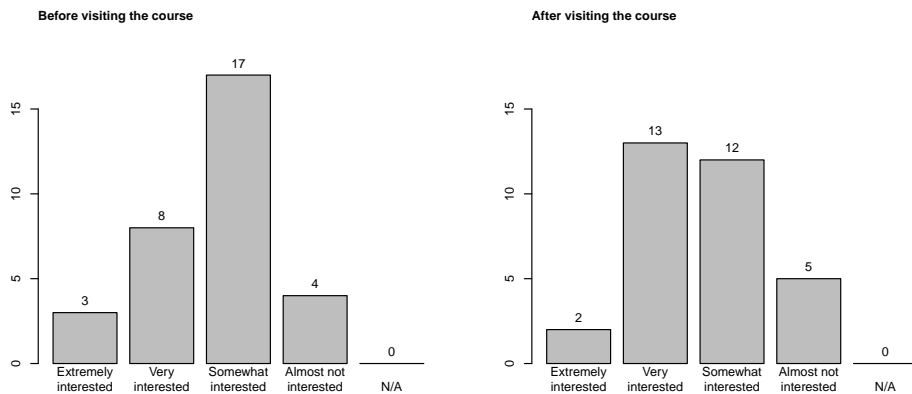
6 Please assess the value of the exercise groups to help understanding the presented topics.



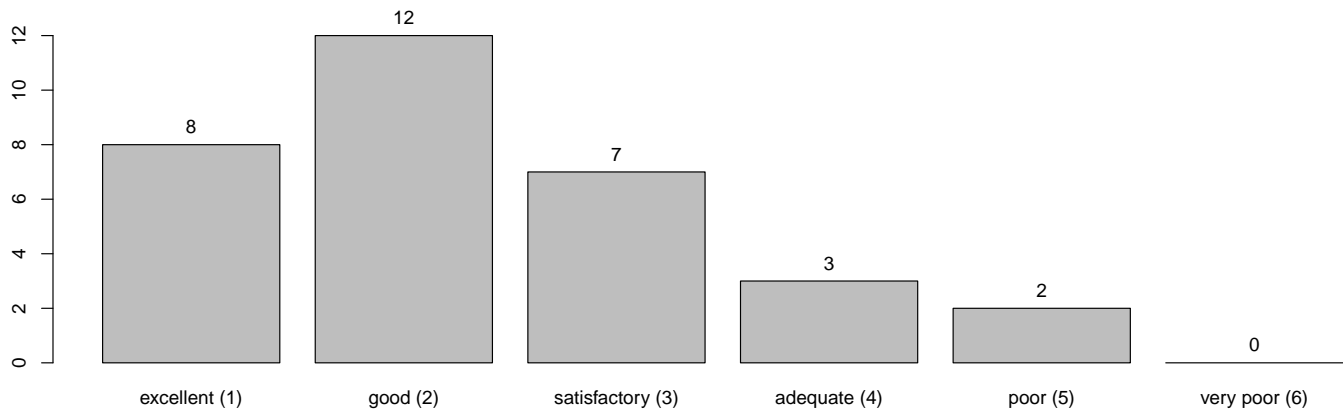
7 Please rank the size of the rooms and exercise groups.



8 Please compare your interest in the topics of the course before and after visiting the course.



9 Please give an overall rating of the course on a scale from excellent (1) to very poor (6).



10 Comments

Which things of the course did you like?	What could be improved?	You can leave remarks and feedback to our survey here.
sehr engagiert	bessere folien; sinnvolle Reihenfolge; mehr Beispiele	
engagierter Dozent; in das wurde viel Arbeit gesteckt (es ist trotzdem nicht gut); Auf Fragen in der Vorlesung wird sehr gut eingegangen	Der Stoff wird nicht gut dargestellt vieles wird unnötig kompliziert erklärt; ein roter Faden ist öfters mal nicht zu erkennen; Die Übungen sind nicht gut gemacht; Die Schreibweisen sind oft unnötig kompliziert	
Dozent hat den Stoff so oft wiederholt bis jeder es verstanden hat	Übungsgruppen waren viel zu groß -> Klausurzulassungen zu streng	
	kleinere Übungsgruppen. 50 pro Gruppe ist zu viel	
Beispiele in der Vorlesung, (Teilweise) Übungsaufgaben		
Beispiele zur Anwendung werden gegeben	Weniger rumreiten auf Definitionen, Mehr Anwendungsbezogenes Darstellen der Inhalte	
Gut Gut	Mehr Übungsgruppen	Gut Gut
Programmieraufgaben im Gegensatz zum vorherigen Semester, wo es keine gab...	Mehr den Bezug zur Informatik ziehen	
	Da der Grad an Abstraktion sehr hoch war, wäre es besser gewesen, mehr anschauliche Beispiele zu besprechen	
	Mehr Beispiele in der Vorlesung zeigen; Weniger Beweise, mehr Anwendungsaufgaben in den Übungen; Mehr Tutoren einstellen	

interessanter Einstieg; jede 2-Woche Zeit zum Wiederholen des Stoffes; Dozent ging gut auf Fragen ein; Dozent gab sich viel Mühe beim erklären; Def. u Sätze die gebraucht wurden, wurden häufig an die Tafel geschrieben; große Abgabegruppen möglich		Tutorenevaluation; Dozentenevaluation (Geht der Dozent gut auf Fragen ein etc); zw. großes Interesse und geringeres Interesse eine neutrale Wertung
	Die Lehrmaterialien ließen sich nicht mit dem Handy von der Website öffnen	
	Mikrofon nutzen	
Das nur jede 2. Woche Pflichtübung war; Das Lena den Kurs belegt hat	1. Wir bieten 4 Übungen an, 3 dürft ihr wählen, eine davon wird nicht statt finden, die müsst ihr in jedem fall wählen. Am Ende findet dann eine ganz andere Übung nicht statt... Sinn? 2. Es sind so viele Leute, dass wir es nicht schaffen, das jeder 2mal vorrechnen muss, daher machen wir Zettel in denen ihr 50% erreichen müsst UND jeder muss 2 mal vorrechnen?	
Die Zusatzaufgaben	Besserer Übungsbetrieb; Folien nicht immer vorher online	
Der Prof.	Die Übungen (weniger Leute, verständlicheres Vorrechnen der Aufgaben und nur vom Tutor)	
Skript; Kompetenz des Dozenten		
Folien und Erläuterungen an der Tafel		
	Differenziertere Übungsaufgaben	
Kompetenz des Dozenten, anschauliche Beispiele		
	Zulassungskriterien nach beginn der Veranstaltung ändern geht halt gar nicht. Übungsgruppen waren viel zu groß; Inhalte der Übung passten gar nicht zum Vorlesungsinhalt	