

SS 2013

# Grundlagen der Algorithmischen Geometrie

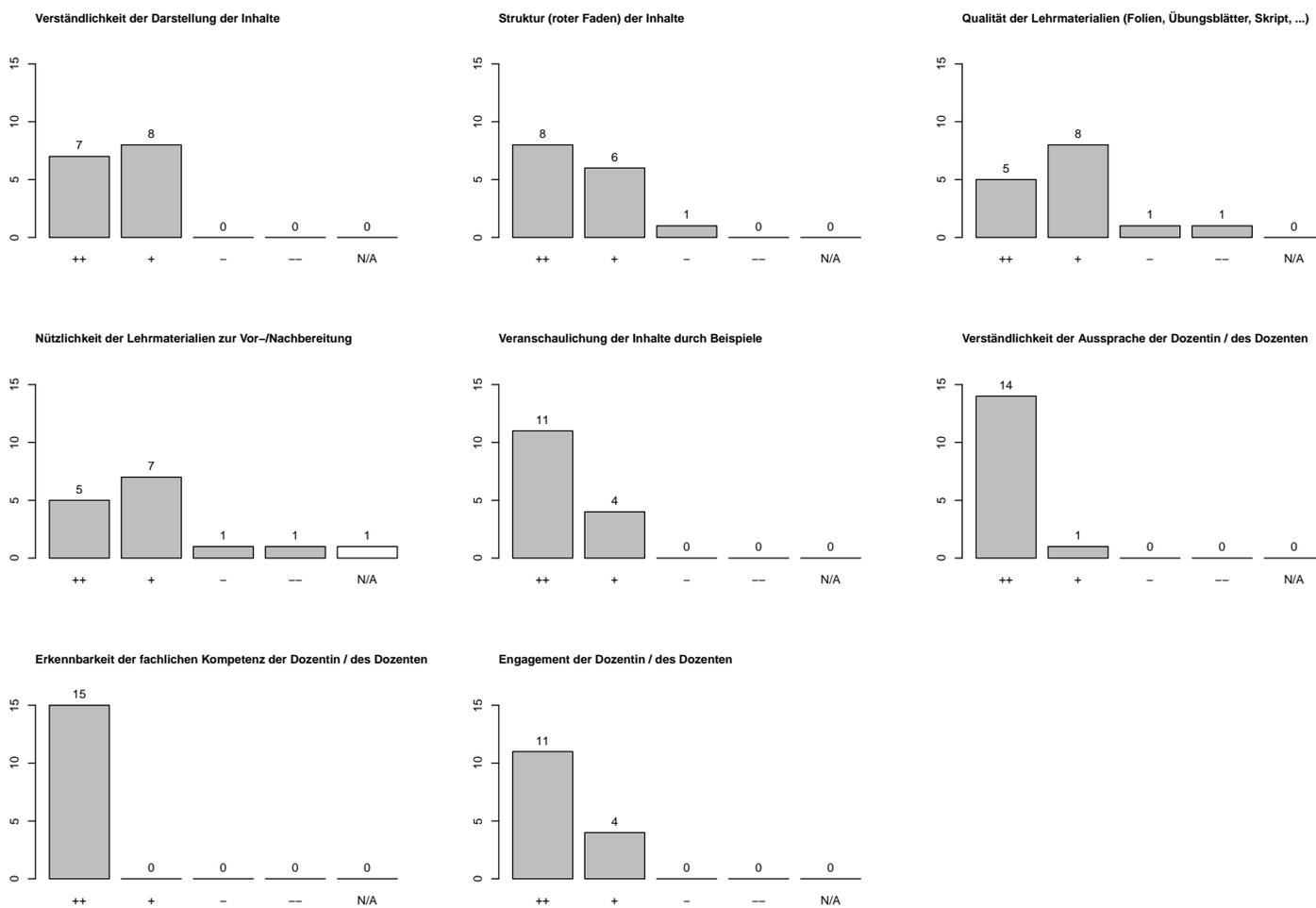
PROF. DR. ROLF KLEIN

Durchschnittsnote: 1.6

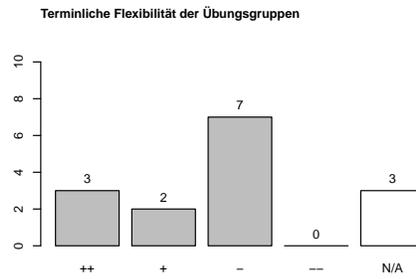
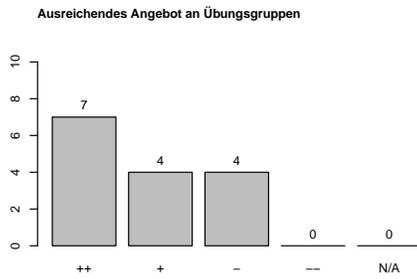
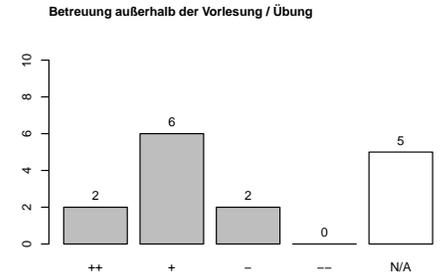
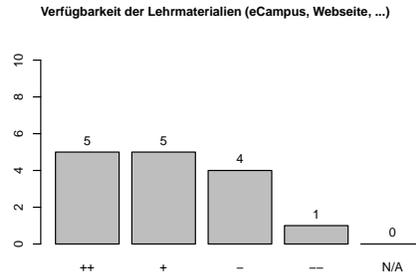
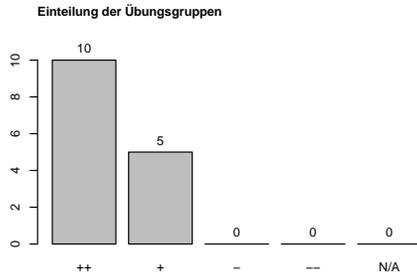
Teilnehmer (ausgewertete Fragebögen): 15

- Bachelor: 9
- Master: 0
- Diplom: 2
- Lehramt: 3
- Nebenfach: 1
- FFF: 0

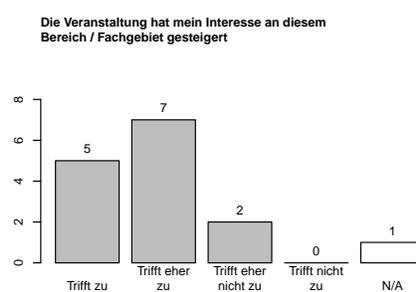
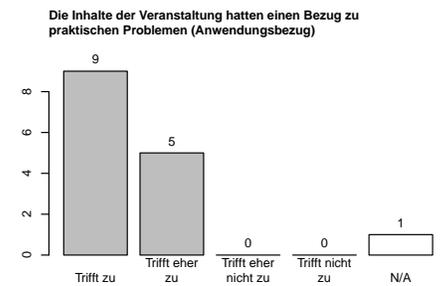
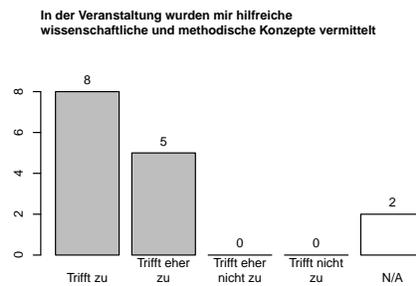
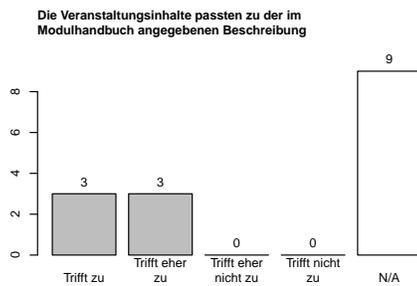
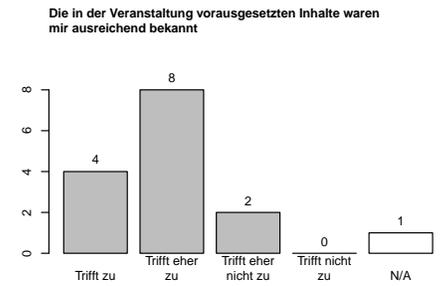
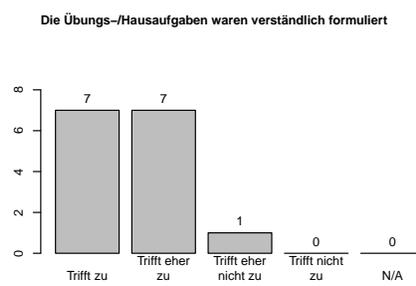
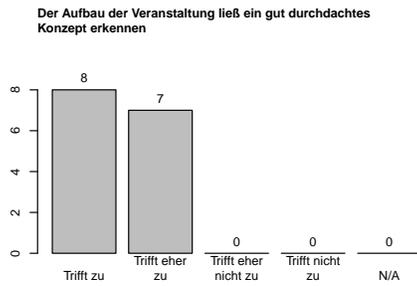
## 1 Bitte beurteile die Gestaltung der Veranstaltung durch die Dozentin / den Dozenten.



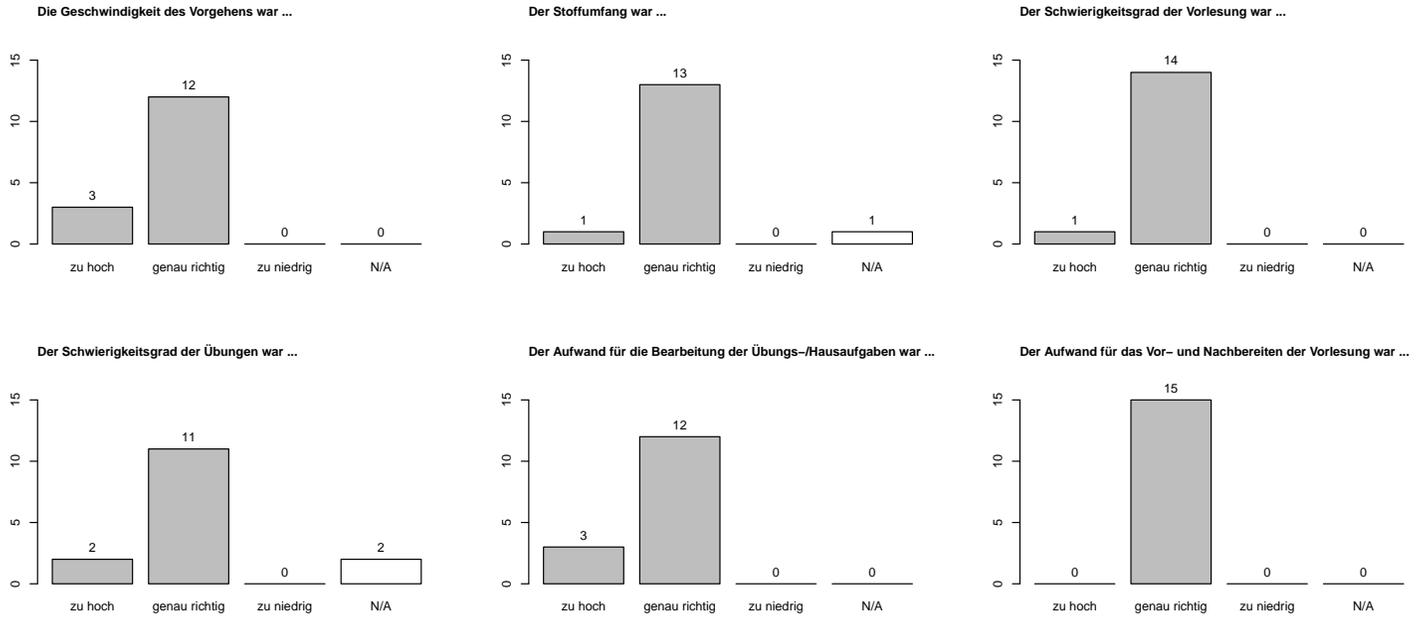
## 2 Bitte beurteile die Organisation der Veranstaltung.



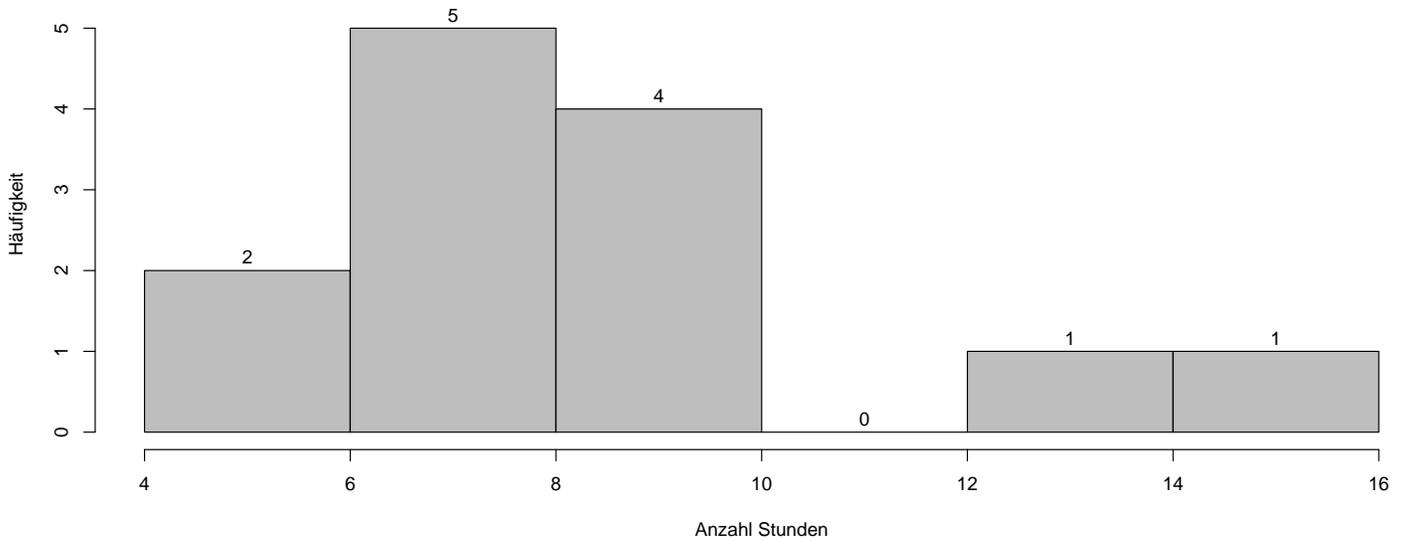
## 3 Bitte beurteile, inwiefern die folgenden Aussagen deiner Meinung nach zutreffen oder nicht zutreffen.



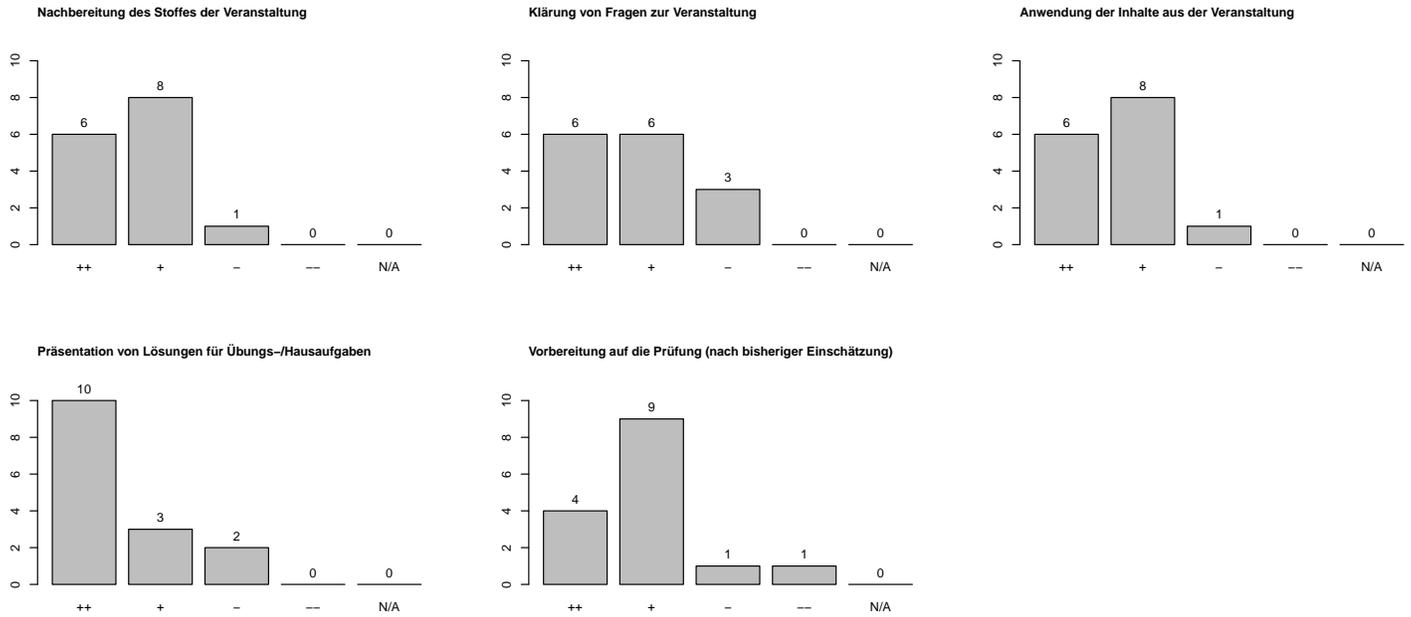
4 Bitte schätze den Aufwand und die Schwierigkeit der Veranstaltung ein.



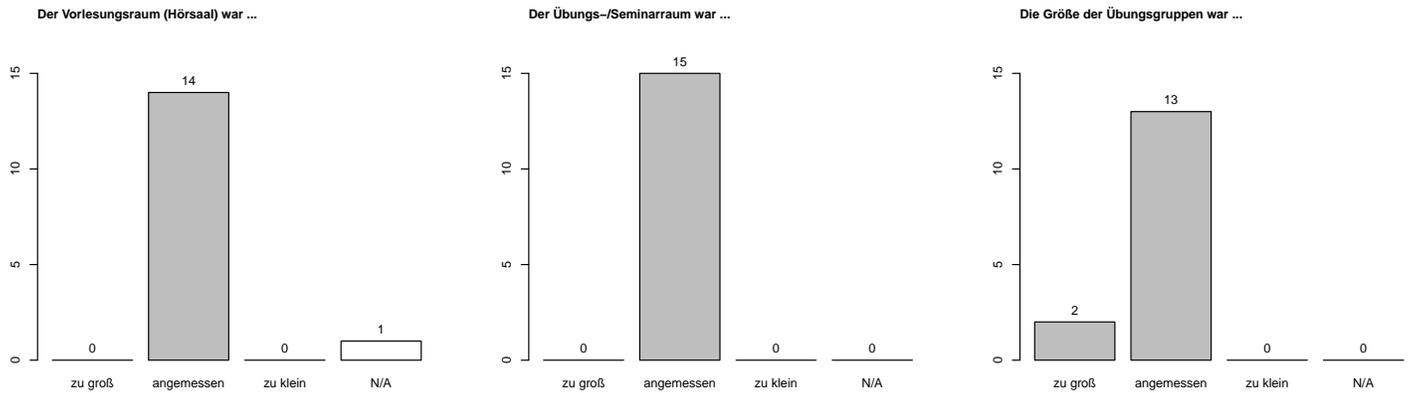
5 Wie viele Stunden hast du durchschnittlich pro Woche insgesamt (inklusive dem Besuch der Vorlesung / Übung) für die Veranstaltung aufgewendet?



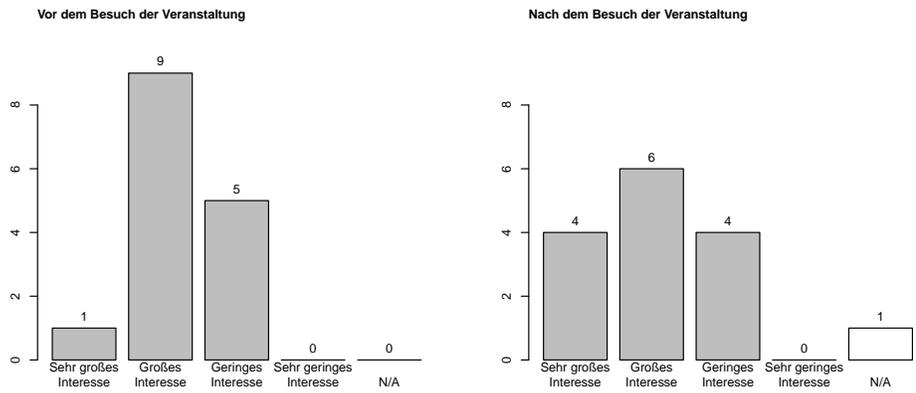
## 6 Bitte beurteile, inwiefern die Übungen zu dieser Lehrveranstaltung zum Verständnis der Veranstaltungsinhalte beigetragen haben.



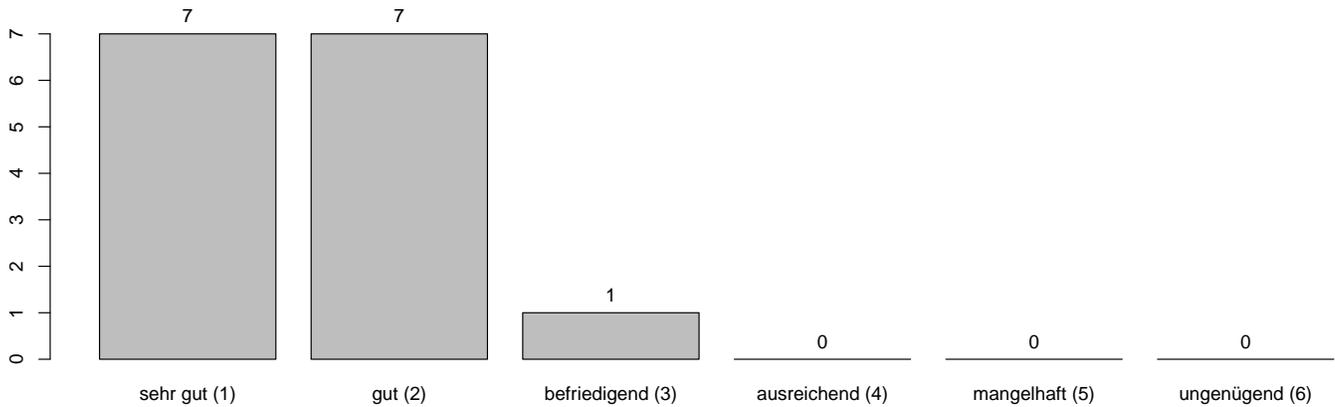
## 7 Wie beurteilst du die Raum- und Gruppengröße?



## 8 Welches Interesse an den Inhalten hattest du vor und nach dem Besuch der Veranstaltung?



9 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



## 10 Freitextkommentare

Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gut gefallen?	Was könnte noch besser gemacht werden?	Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback zu unserem Fragebogen.
/	/	/
motivierter Dozent, erklärt gut	Script zur Vorlesung fehlte. Tempo zu hoch zum gleichzeitigen Mitschreiben und Mitdenken; zu dynamisches Tafelbild	
Dozent hat Vorlesung auf Publikum bezogen, uns mit einbezogen, ansprechender Lebhafter Vortragsstil	teilweise Grenze zwischen Anschauung und praktischer Umsetzung etwas schwammig, manchmal nicht ganz klar, wie bestimmte Dinge geeignet ausgewählt werden, etc.	
auch aktuelle Forschungsergebnisse; interessante Themen; motivierter Dozent; auch Darstellung von Problemen, die in der Praxis auftreten können, die in der Theorie nicht unbedingt berücksichtigt werden		Tutorenevaluation, Dozentenevaluation (geht gut auf Fragen ein, etc); neutrale Wertung zu "Großes Interesse" und "geringes Interesse" einfügen
eingagierte und motivierte Dozent und Tutoren		
Die sehr stringente Beweisführung sowie Ausblicke; grobe Einführung in viele unterschiedliche Themen	zum Teil etwas zerstückelt.	