

WS 2012/2013

# Intelligent Learning and Analysis Systems: Machine Learning

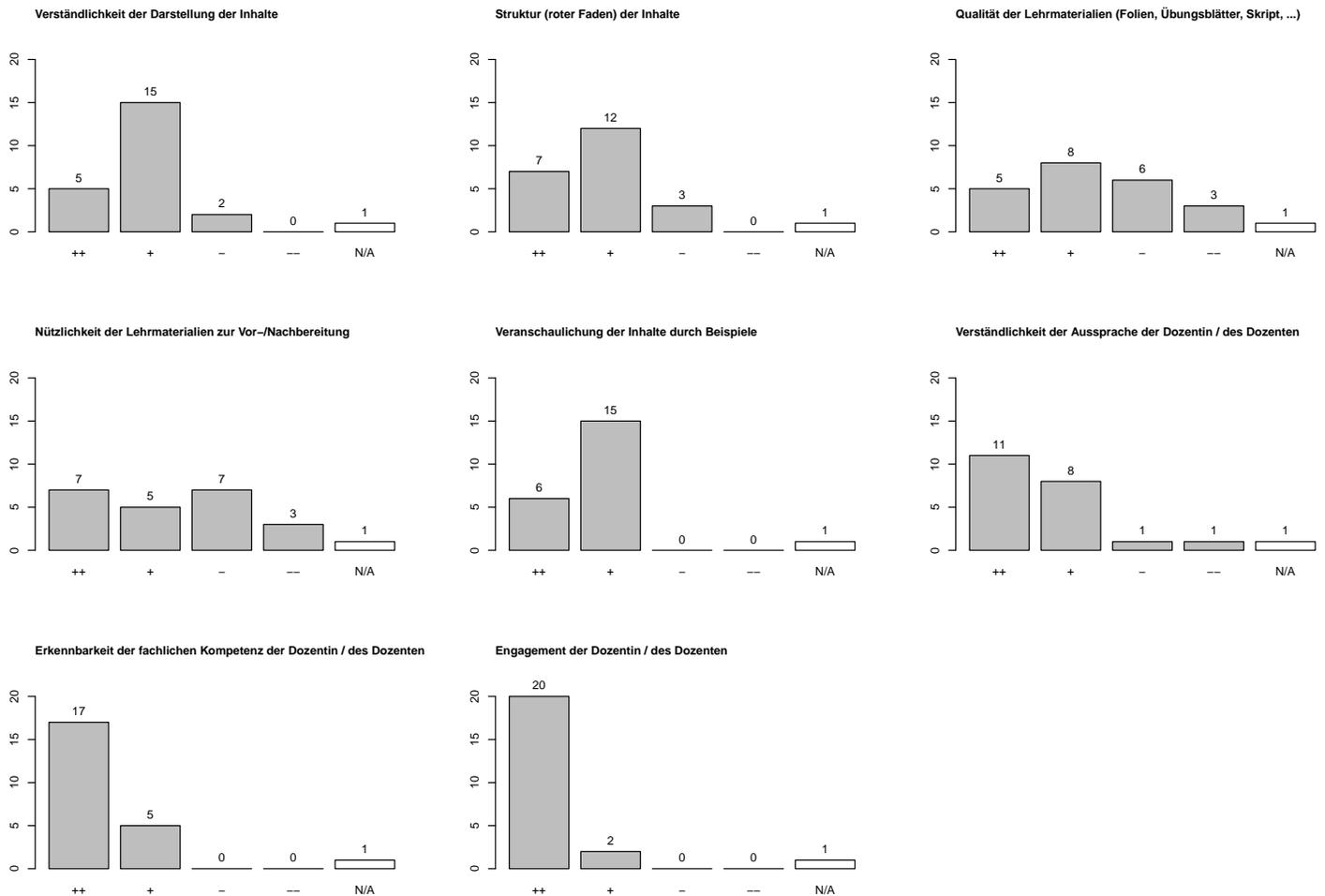
PROF. DR. STEFAN WROBEL

Durchschnittsnote: 2.3

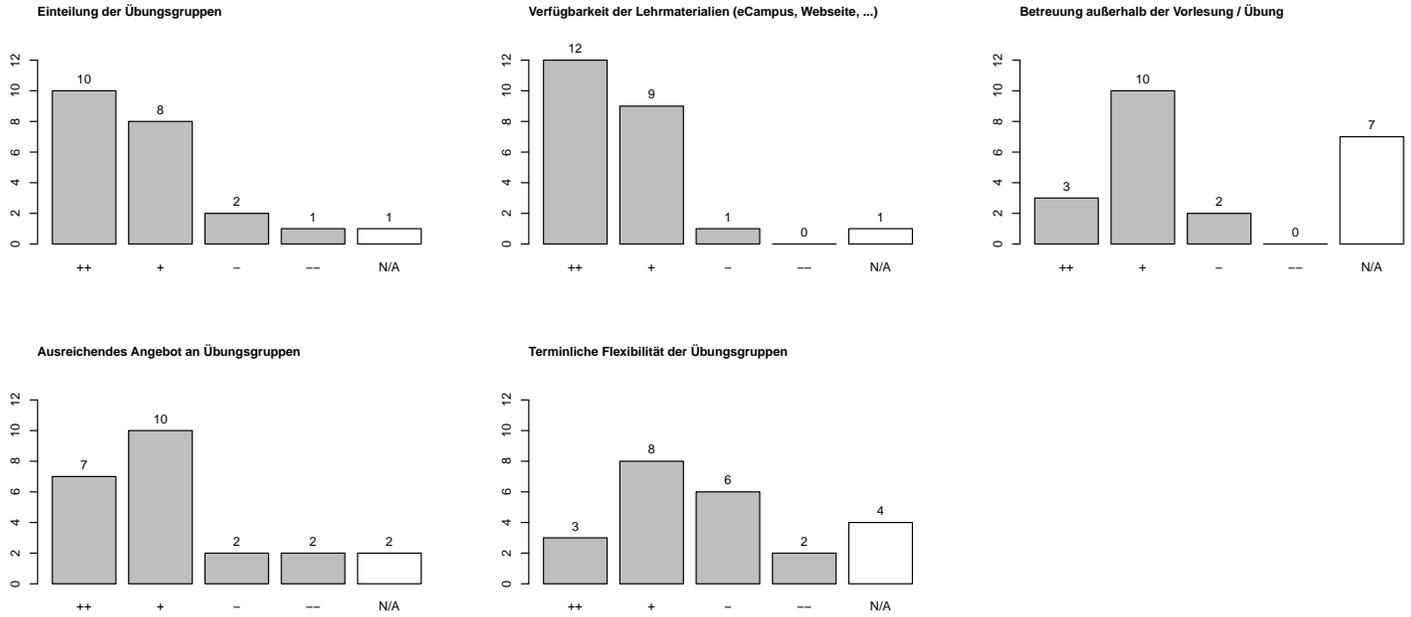
Teilnehmer (ausgewertete Fragebögen): 23

- Bachelor: 2
- Master: 20
- Diplom: 0
- Lehramt: 0
- Nebenfach: 1
- FFF: 0

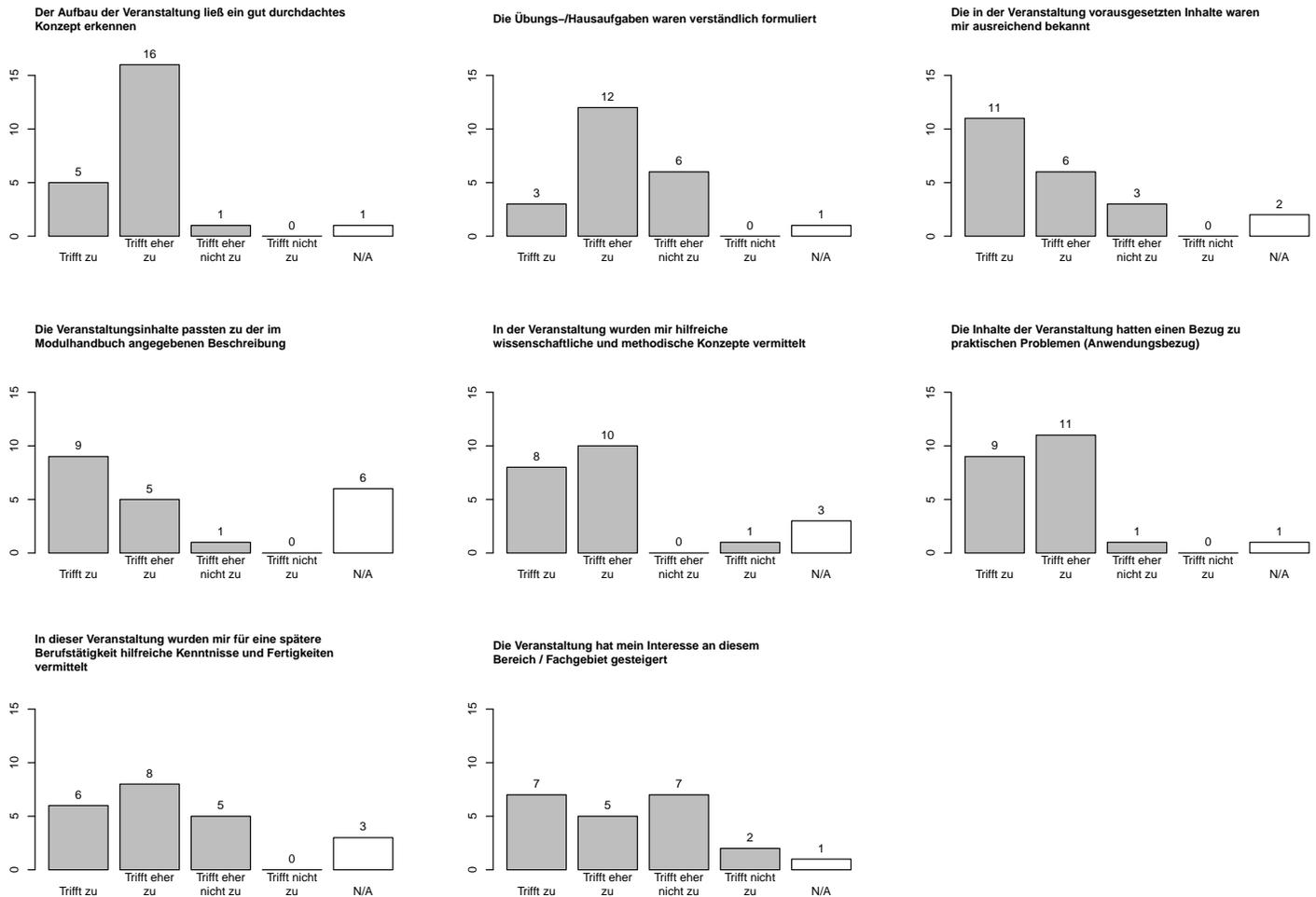
## 1 Bitte beurteile die Gestaltung der Veranstaltung durch die Dozentin / den Dozenten.



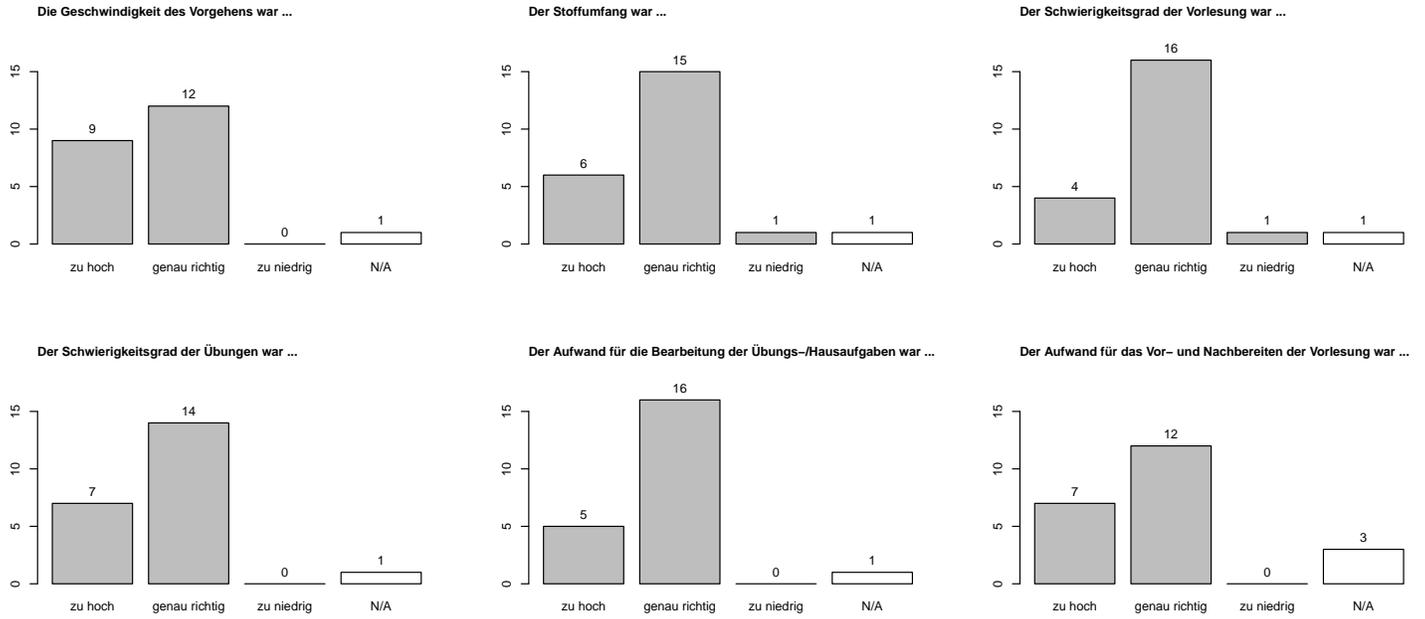
## 2 Bitte beurteile die Organisation der Veranstaltung.



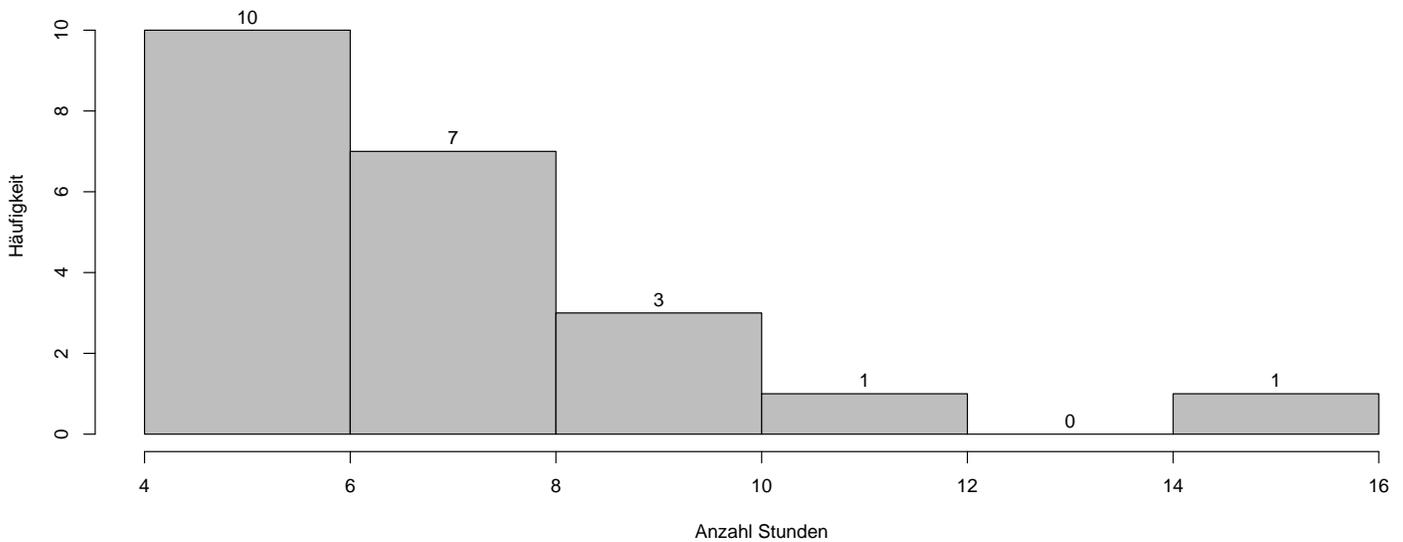
## 3 Bitte beurteile, inwiefern die folgenden Aussagen deiner Meinung nach zutreffen oder nicht zutreffen.



4 Bitte schätze den Aufwand und die Schwierigkeit der Veranstaltung ein.

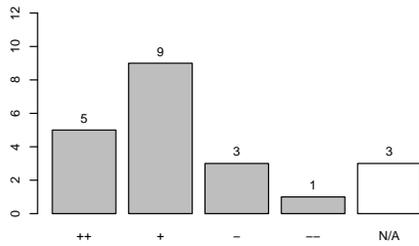


5 Wie viele Stunden hast du durchschnittlich pro Woche insgesamt (inklusive dem Besuch der Vorlesung / Übung) für die Veranstaltung aufgewendet?

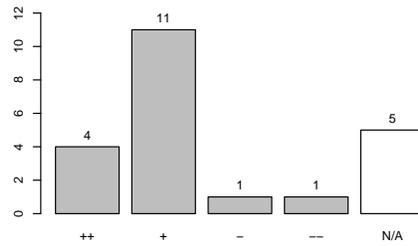


## 6 Bitte beurteile, inwiefern die Übungen zu dieser Lehrveranstaltung zum Verständnis der Veranstaltungsinhalte beigetragen haben.

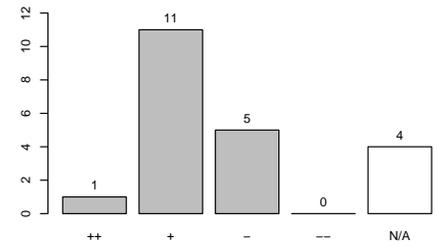
Nachbereitung des Stoffes der Veranstaltung



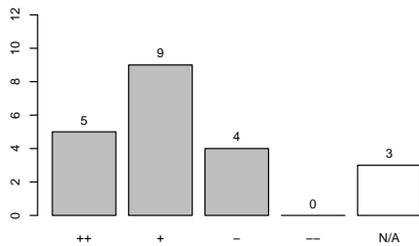
Klärung von Fragen zur Veranstaltung



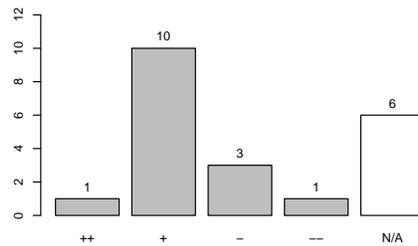
Anwendung der Inhalte aus der Veranstaltung



Präsentation von Lösungen für Übungs-/Hausaufgaben

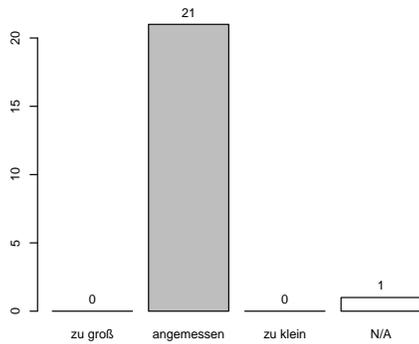


Vorbereitung auf die Prüfung (nach bisheriger Einschätzung)

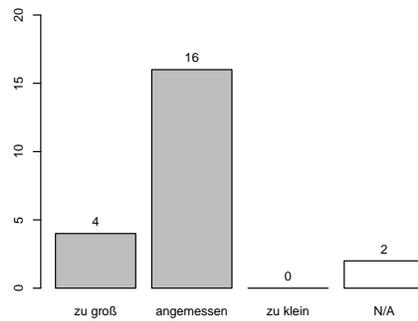


## 7 Wie beurteilst du die Raum- und Gruppengröße?

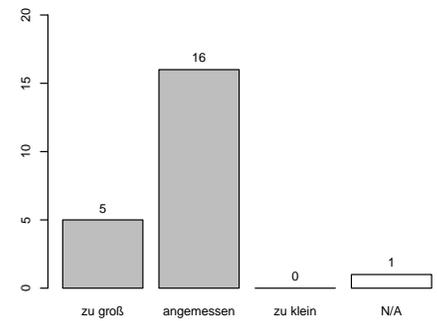
Der Vorlesungsraum (Hörsaal) war ...



Der Übungs-/Seminarraum war ...

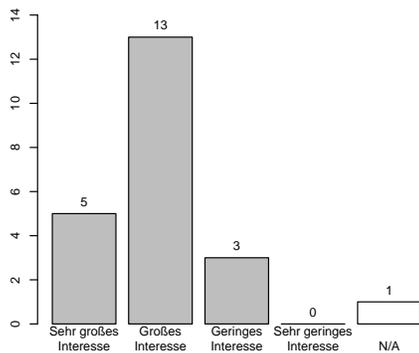


Die Größe der Übungsgruppen war ...

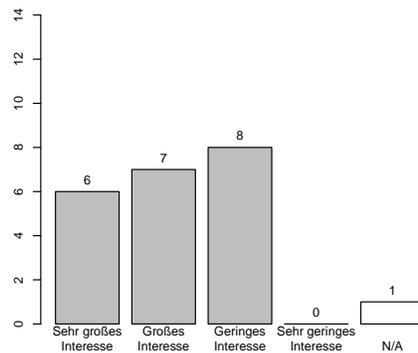


## 8 Welches Interesse an den Inhalten hattest du vor und nach dem Besuch der Veranstaltung?

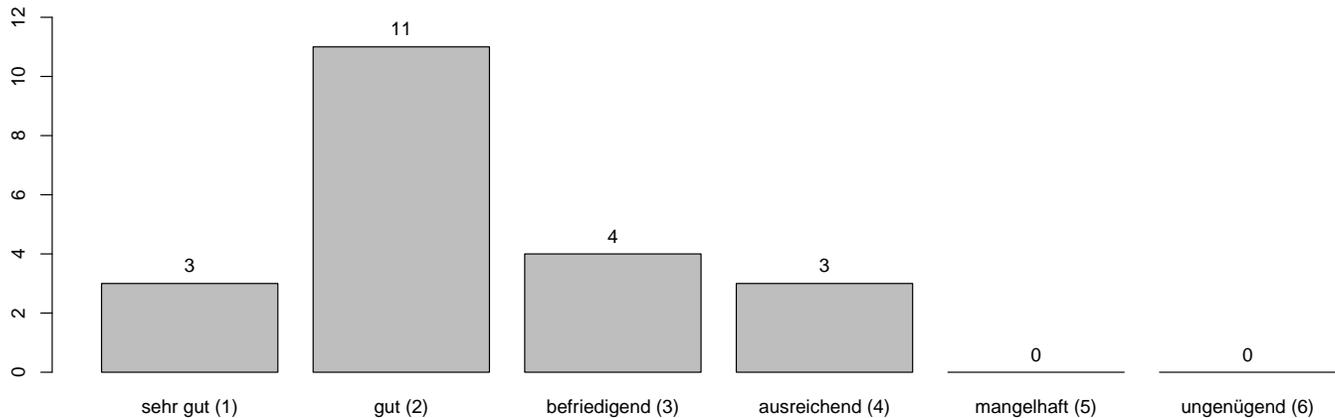
Vor dem Besuch der Veranstaltung



Nach dem Besuch der Veranstaltung



9 Bitte bewerte die Lehrveranstaltung insgesamt auf einer Schulnotenskala von sehr gut (1) bis ungenügend (6).



## 10 Freitextkommentare

Was hat dir an dieser Lehrveranstaltung gut gefallen?	Was könnte noch besser gemacht werden?	Hier hast du Platz für weitere Anmerkungen und Feedback zu unserem Fragebogen.
Rhetorically, the lecturer is really good, however his assistant could improve. As for the slides, it's rather the opposite. The tutor was good.	Overall understanding. Sometimes we couldn't solve the exercises from what we learned in the lecture. The mixture of topics is a bit confusing, I often didn't know how to relate things to each other.	
Professors are involved in their subject, like and enjoy it.	The speed is too fast. Some of things remains unclear. Too few needed information on slides.	
	Explanations of some topics could be done a lot more clear and formal. It would probably be better to reduce the number of topics but give each of them more time.	
N/A	N/A	N/A
N/A	N/A	N/A
		N/A
		N/A
good articulation of lecturer (Frobel)	better articulation of second lecturer	
	Clear Definitions and more text on the slides	
	the guy who gave the lecture when the professor wasn't there, (3-4x), couldn't explain what he did there and was hard to understand because of his pronunciation	
The lecturer (Wrobel) esp. his kind of articulation, practical examples	better tutors	
	Questions 1 are regarding Mr. Wrobel. Mr. Horvath has bad pronunciation. Difficult to understand. Cannot explain very well.	

The teaching of professor Wrobel	The definitions and formalism in the script! Some examples could be replaced by clearer ones.	
Explanations of one lecture ”	Explanations of second lecture, course materials!!!	
	Lectures on PAC, Asking for Definitions in exam is shit	OK
	The mit-term exercise could be removed or expanded to the point that there a 2 exams for the semester and these exams are the only creitera for the admissio for the exam	