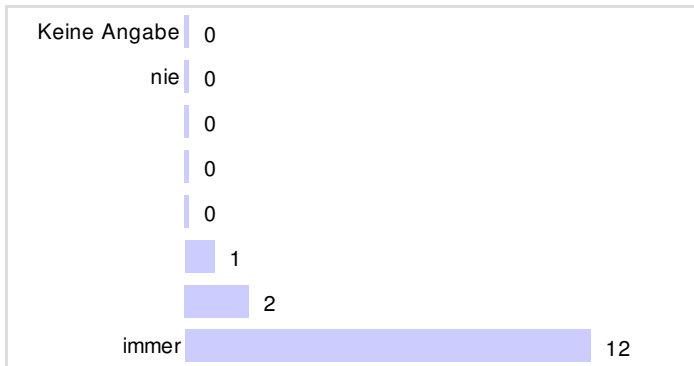
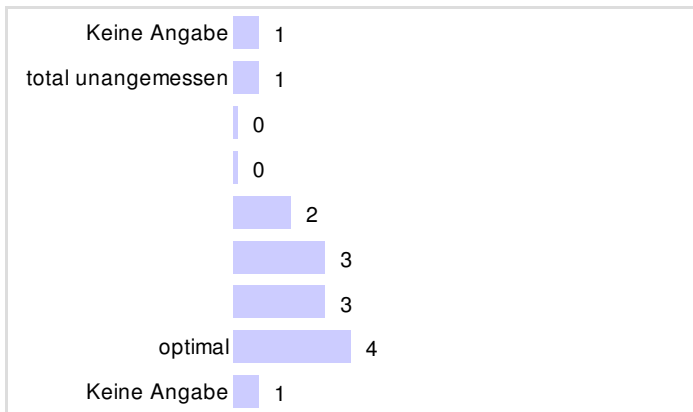


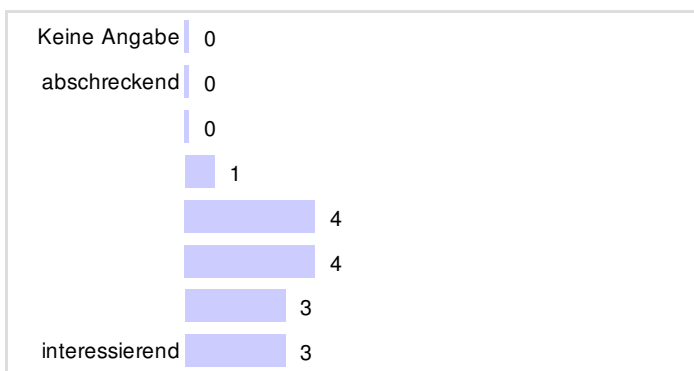
Wie regelmäßig hast du die Vorlesung besucht?



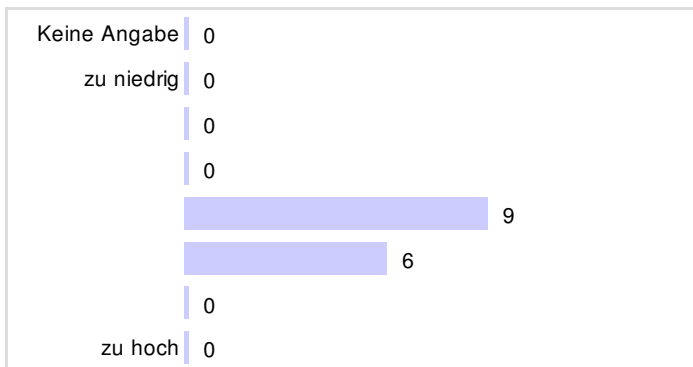
Entspricht der Raum deinen Anforderungen bzgl. Ausmaßen und Akustik?



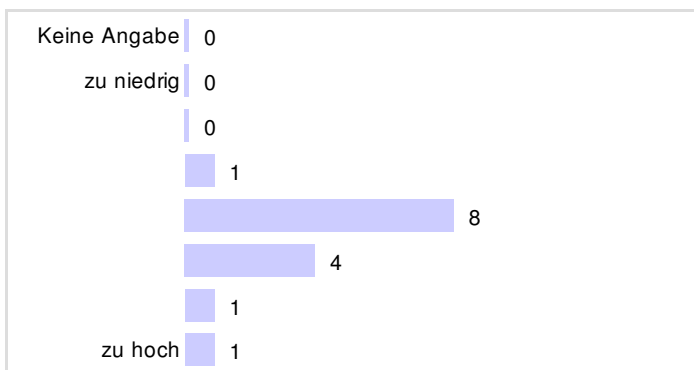
Wie hat die Vorlesung auf dein Interesse am Fachgebiet gewirkt?



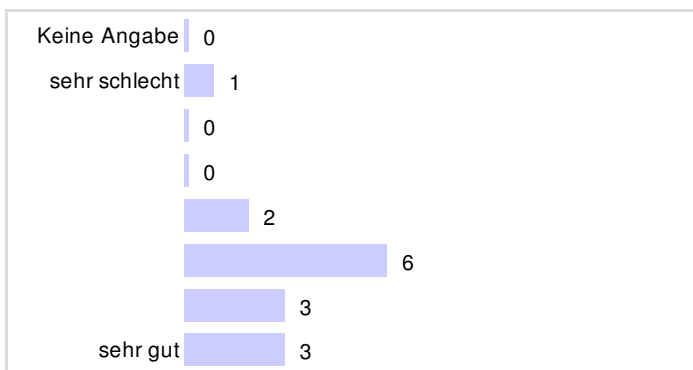
Wie beurteilst du den Stoffumfang der Vorlesung?



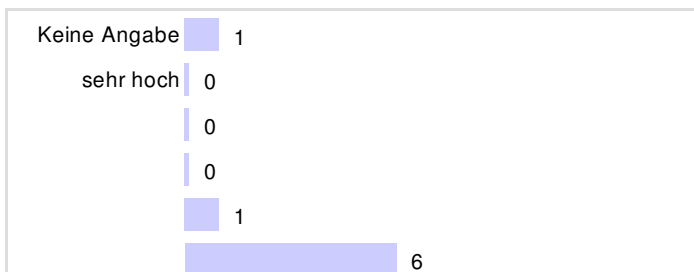
Wie beurteilst du den Schwierigkeitsgrad der Vorlesung?



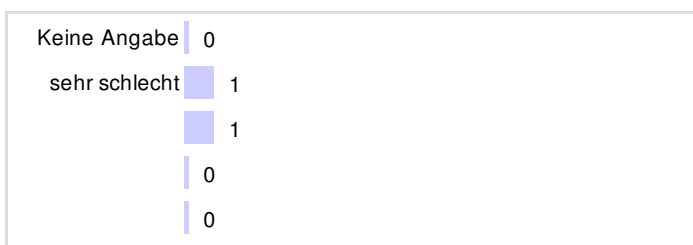
Konntest du in der Vorlesung einen roten Faden erkennen?

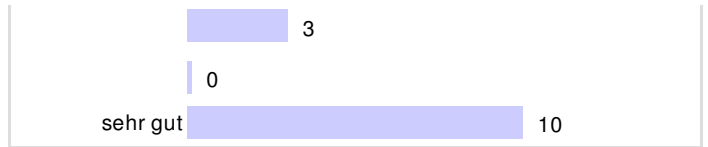
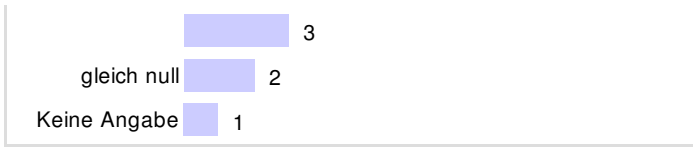


Wie hoch war der Geräuschpegel in der Vorlesung?



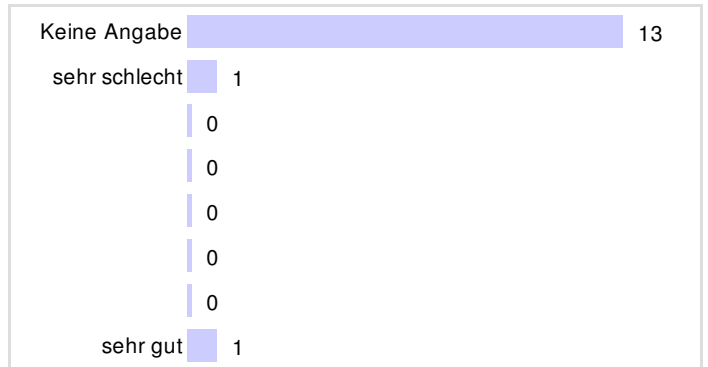
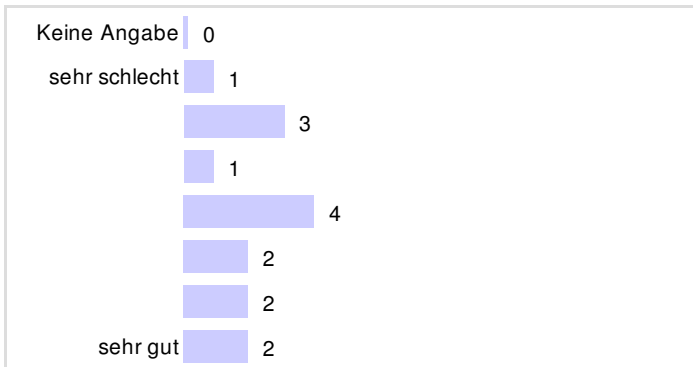
Die Deutlichkeit / Verständlichkeit der Aussprache des Dozenten ist





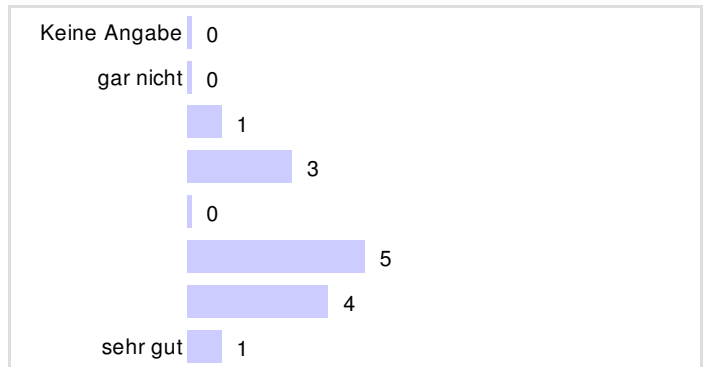
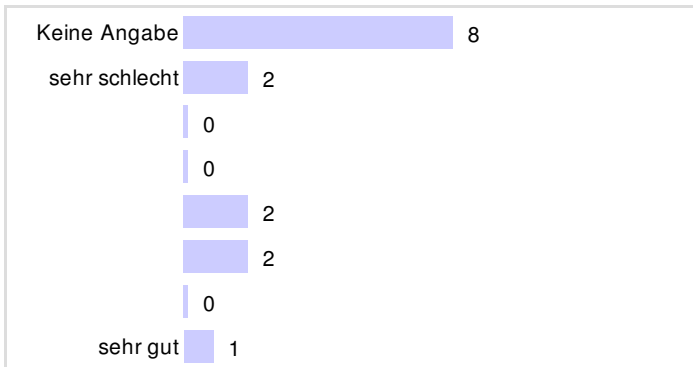
Die Lesbarkeit / Übersichtlichkeit von Tafelbild / Folien etc. ist

Wie gut fandest du ein eventuell ausgegebenes Skript?



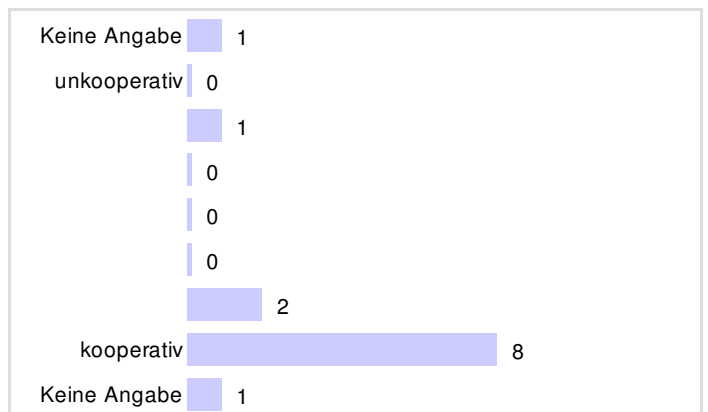
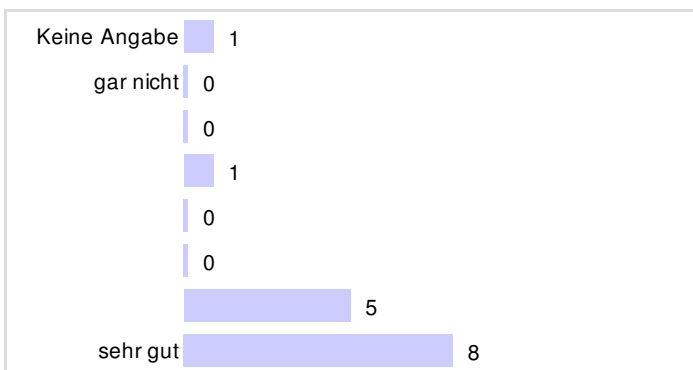
Wie gut sind die Literaturangaben?

Die Veranschaulichung des Stoffes durch Beispiele erfolgt



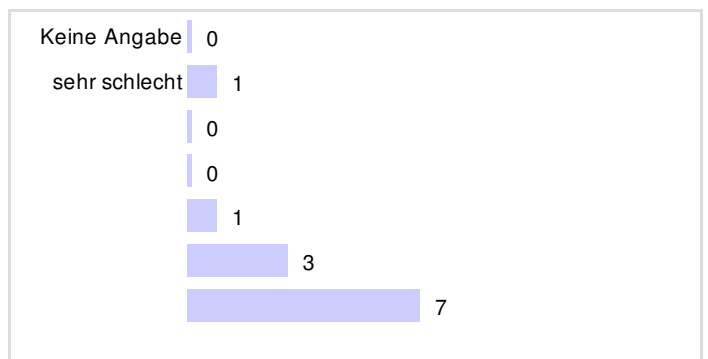
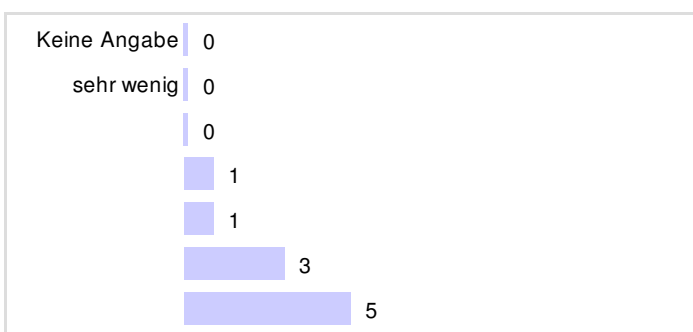
Wie geht der Dozent auf Zwischenfragen in der Vorlesung ein?

Wie reagiert der Dozent auf Kritik?



Hast du das Gefühl in der Vorlesung etwas gelernt zu haben?

Gesamtnote für die Vorlesung (ohne die Übungen)



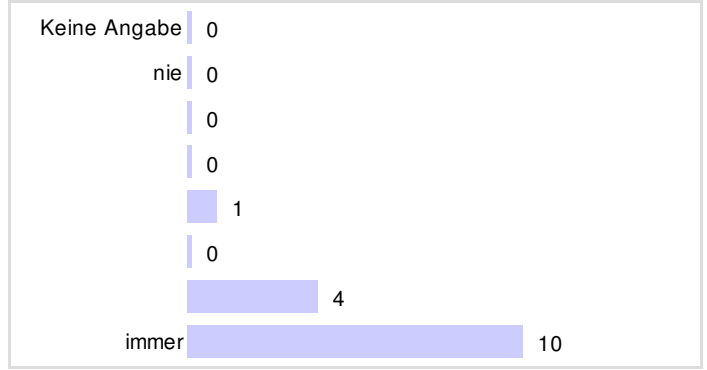
sehr viel 5

sehr gut 3

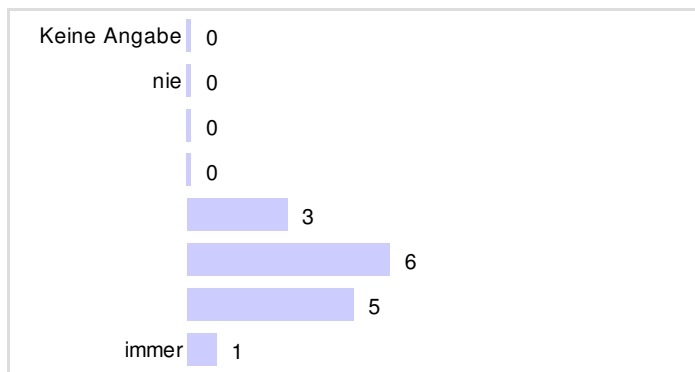
Wurden Übungen zu der Vorlesung angeboten?



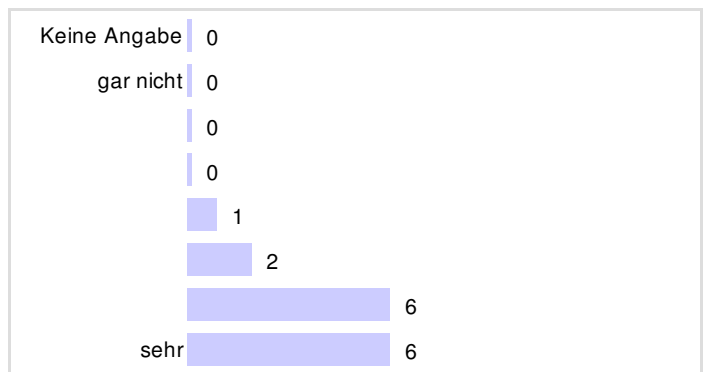
Wie regelmäßig hast du die Übungen besucht?



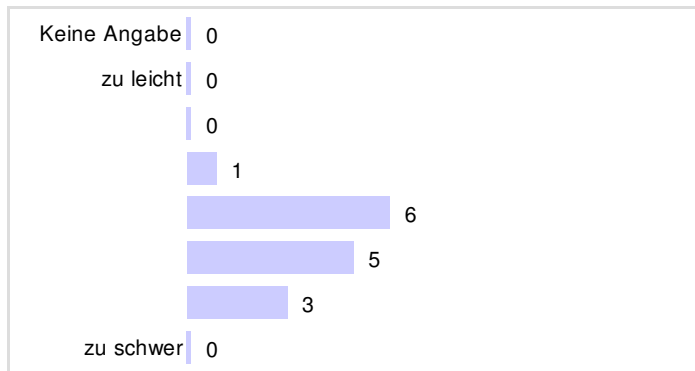
Waren die Übungsaufgaben klar und verständlich formuliert?



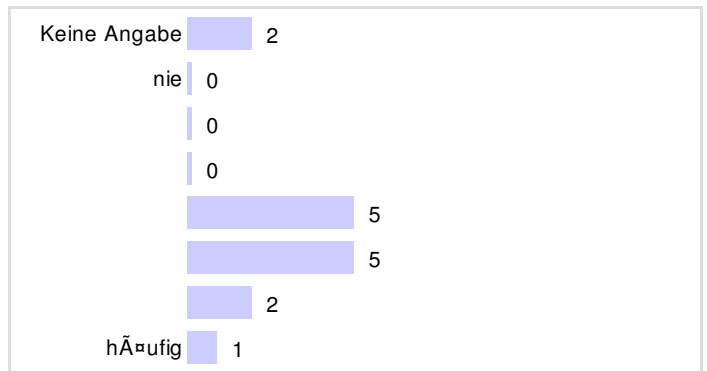
Unterstützen die Übungsaufgaben dein Verständnis des Stoffes?



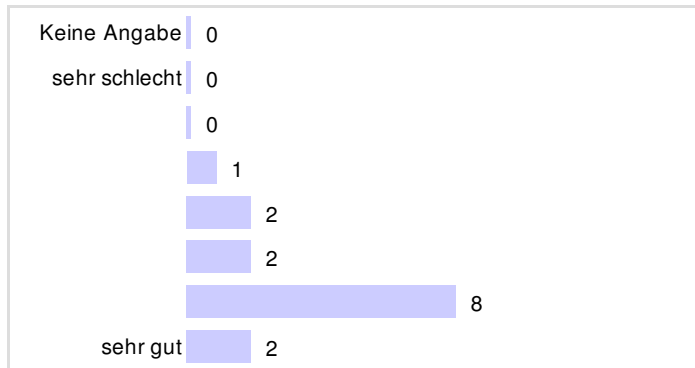
Wie beurteilst du den Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben?



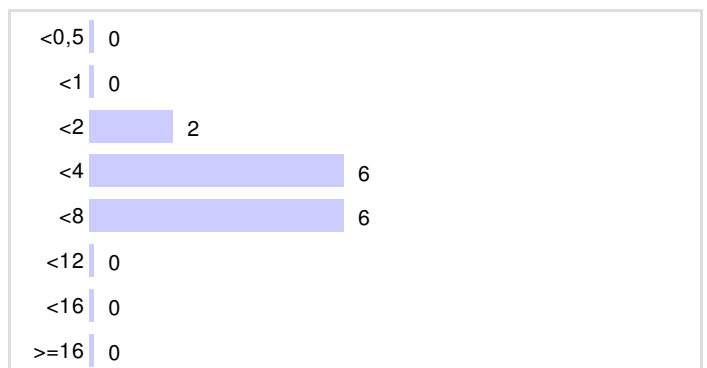
Die Studierenden werden zu selbständiger Arbeit angeregt und dabei unterstützt.



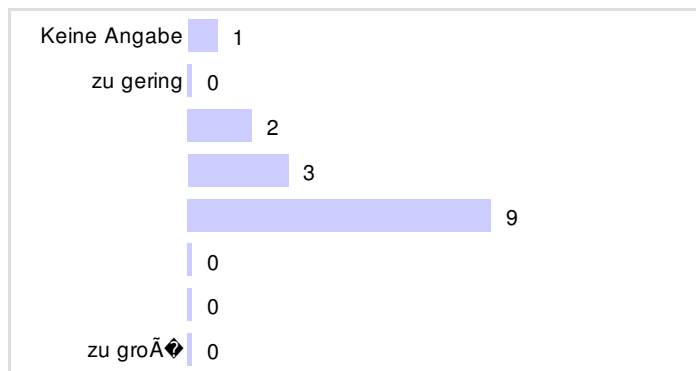
Gesamtnote für die Übungen (ohne die Vorlesung)



Wieviele Stunden im Durchschnitt pro Woche verwendest du für das Nachbearbeiten der Vorlesung und Bearbeiten der Übungen sowie sonstige Arbeiten dafür?



Hältst du diesen Zeitaufwand für angemessen?



In welchem Studiengang studierst du Informatik?



Welche weiteren Dinge möchtest du zu dieser Vorlesung sagen?

Ohne Herrn Klein sähe es in der Theoretischen Informatik ziemlich düster aus. Von den Dozenten, die ich bis jetzt in diesen Fächern hatte war er derjenige, der den Stoff am verständlichsten und auch menschlich am angenehmsten präsentieren konnte.

Diese Vorlesung war um einiges besser strukturiert und organisiert als die Info3 Vorlesung. Die Übungen haben mir geholfen die Aufgaben zu verstehen. Die Aufgaben waren zu unterschiedlich von der Schwierigkeit.

Man merkte, dass der Dozent die Kritiken von letztem Semester ernst genommen hat. Der Dozent nahm die Studenten jetzt mehr wahr. Die Vorlesung war verständlicher. Oder lags nur am Thema?! Fazit: Info IV war besser als Info III.

Ich hätte mir in dieser Vorlesung (wie in vielen anderen auch) ein offizielles Skript gewünscht, um Vorbereitung auf kommende Vorlesungstermine bzw. das Nacharbeiten von Stoff aus Fehlzeiten zu ermöglichen. Ansonsten war die Gliederung des Tafelanschiebs gelegentlich etwas schwer durchschaubar, eine etwas konsequentere Einteilung in Kapitel, Unterkapitel usw. wäre erfreulich gewesen. Ansonsten angenehme Vorlesung!

Das Tafelbild war zwar im Vergleich zu Info 3 besser, allerdings immer noch schlecht. Anmerkungen und Notizen, die nachträglich hinzu gefügt wurden haben das Abschreiben deutlich erschwert, auch wenn man durch Info 3 bereits Übung hatte und Zeichnungen einfach nicht sofort abzeichnet hat. Das Tempo war sehr angenehm im Vergleich zu Info 3, was mich zu der Frage führt, weshalb man den Stoff von Info 3 und 4 nicht besser aufteilt, um das mörderische Tempo in Info 3 aufzulockern. Die Übungsaufgaben hätte ich mir teilweise wieder etwas deutlicher formuliert gewünscht, bzw. verweise auf Theoremnummern und nicht Theoremnamen (da ja eher selten waren). Insgesamt aber eine deutliche Steigerung zu Info 3.

Die Übungsaufgaben waren im Vergleich zu INFO III deutlich fairer gestellt. Aufgaben mit unangemessenem Schwierigkeitsgrad kamen seltener vor. Der Dozent hat nun zwar "Theoreme" nummeriert, was jedoch leider auf die Strukturierung und Übersichtlichkeit des Tafelbildes wenig bis keine positive Auswirkung hatte. Weiterhin sind teilweise sogar für die Übung relevante Informationen unter Überschriften wie "Jetzt:" oder "Idee:" zusammengefasst worden. Die Veranschaulichung des Stoffes durch Beispiele gelang auch nicht immer. Ein unverständliche Thematik wird durch die Präsentation eines unverständlichen Beispiels meistens nämlich nicht verständlicher. Dennoch konnte man erkennen, dass der Dozent sich sehr bemüht hat. Insgesamt bin ich deshalb mit der Vorlesung trotz ihrer Schwächen recht zufrieden.

Man merkte Herr Klein in jeder Vorlesung an, dass er motiviert war und den Studierenden etwas beibringen wollte. Dass er Spaß an dem hatte, was er uns präsentierte. Herr Klein hat sich außerdem die Kritik an seiner letztsemestrigen Vorlesung Informatik III zu Herzen genommen und wenigstens versucht sich zu bessern. Da wäre zum Einen sein Schriftbild. In der ersten Vorlesung gelobte er Besserung, was die Schriftgröße angeht. Diese Vorhaben hielt jedoch nicht einmal eine halbe Vorlesung, was allerdings nicht so dramatisch war. Es war nur manchmal schwer die diversen Indizes zu unterscheiden oder v und u voneinander zu trennen. Nummerierung der Theoreme: Nette Idee. Nicht unbedingt nötig, aber es schadete auch nicht. Was ich mir allerdings eher gewünscht hätte, wäre eine klare Unterteilung der Vorlesung in Kapitel und Unterkapitel. Nummerierung der Tafeln: Wenn man in der Vorlesung halbwegs aufpasst, braucht man diese nicht unbedingt, zumal sich Herr Klein da des öfteren vertan hat, sodass einige Tafelnummern in einer Vorlesung schonmal doppelt vorkommen konnten. Herr Klein ging sehr gut auf Fragen der Studierenden ein. Die Übungen waren dieses Semester im Allgemeinen besser als im letzten. Manchmal bekam man allerdings dennoch den Eindruck, dass die Abstimmung zwischen Vorlesung und Übungen nicht ganz stimmte. Fazit: Gute Vorlesung mit einem motivierten Dozenten, die noch ein wenig Spielraum für Verbesserungen lässt.

Ich habe schon Info 3 bei Prof. Klein gehört und war damals nicht sehr angetan. Info 4 hat er jedoch sehr gut gehalten. Die Vorlesung war interessant und Prof. Klein hat den Stoff sehr gut vermittelt. Lediglich die Tafelbilder sind immer noch ein Graus. Rechtschreibung und Interpunktion sind ja fast egal, aber dauernd nur Halbsätze zu schreiben Definitionen in einen Beweis zu packen ist schon nervig. Der absolute Faux Pas ist jedoch, ein recht kompliziertes Tafelbild, nachdem alle Studenten es abgemalt haben, nochmal komplett zu verändern - zu mindest, solange es kein Vorlesungsskript gibt.

Die Vorlesung war besser strukturiert als Info 3. Die Übungsaufgaben waren verständlicher und schaffbar in einer Woche.